Изотова Е.И., Гармаева Т.В. Взаимосвязь ценностных ориентаций и степени социализированности в юношеском возрасте

-

English version: Izotova E.I., Garmaeva T.V. Interrelation of valuable orientations and socialization's degree in youth

Психологический институт Российской академии образования, Москва, Россия

Сведения об авторах
Ссылка для цитирования

Статья посвящена проблеме социального развития личности в современных условиях. Эмпирическое исследование иллюстрирует попытку авторов выявить связи между мотивационной сферой и социализированностью, констатировать ценностные ориентации современных юношей и девушек, пересечения (зависимости) индивидуального или коллективного характера данных ориентаций с представлениями о социальной действительности и собственной значимости в социальном пространстве.

Ключевые слова: социализация, идентичность личности, ценностные ориентации, социометрический статус, индивидуальные и коллективные ценности

Отечественные и зарубежные психологические исследования показали, что ценностные ориентации являются важнейшим компонентом структуры личности. Тезис о социальном контексте развития личностных структур достаточно популярен как в современных, так и в традиционных эмпирических социально-психологических исследованиях. Так, в концепциях З.Фрейда и его последователей описывается противоречие между потребностями личности и социальными нормами. Типология социальных характеров американского социолога психоаналитического направления Д.Рисмена построена на внешнем или внутреннем происхождении ценностных ориентаций личности. Проблема регулятивной роли высших человеческих ценностей – смысловых образований ставится представителями гуманистического направления. По Маслоу, все самоактуализирующиеся люди стремятся к реализации ценностей бытия (Б-ценности). Для них ценности истины, добра, красоты, совершенства, самодостаточности и пр. выступают как жизненно важные потребности. То есть, ценности у Маслоу являются частью мотивационно-потребностной сферы, однако они рассматриваются без учета определяющей роли социальных и исторических факторов развития личности [Маслоу, 1982].

Таким образом, ценностные ориентации как предмет психологического исследования занимают место на пересечении предметных областей: мотивации и мировоззренческих структур сознания. В этой связи примечательна точка зрения М.Рокича, определяющего ценности как «... устойчивое убеждение в том, что определенный способ поведения или конечная цель существования предпочтительнее с личной или социальной точек зрения, чем противоположный или обратный способ поведения, либо конечная цель существования» [Серый, Яницкий, 1999]. М. Рокич, выделяя два класса ценностей (терминальные и инструментальные), подтверждает различение ценностей-целей и ценностей-средств.

Опираясь на его положения, Ш.Шварц (Schwartz S.) и В.Билски (W. Bilsky) построили теорию

«универсальных типов ценностей», в основу которой была положена гипотеза о наличии у людей любой культуры «универсальной структуры ценностей», состоящей из отделенных друг от друга «мотивационных областей». Ценности рассматриваются ими как *когнитивные репрезентации трех универсальных групп потребностей*: биологических (витальных) потребностей; взаимодействия, необходимого для межличностной координации и общественных запросов для удовлетворения группового благополучия и выживания. Исходя из этого, авторы сначала дали концептуальные и операциональные определения для восьми мотивационных областей этих потребностей: наслаждение; безопасность; социальная власть; достижения; самоопределение; социальные нормы; конформность; зрелость. Затем ценности были классифицированы по интересам, которым они служат (индивидуальные – коллективные) и по классам целей, к которым они относятся (терминальные – инструментальные). Типы ценностей в теории расширяют понятие мотивационной области и понимаются как некоторые критерии группирования ценностей.

В теории Ш.Шварца и В.Билски нам особо интересна социальная «окрашенность» мотивационных типов (групп ценностей). Речь идет трех «чисто социальных» мотивационных типах – *конформизме*, *традициях* и *социальности,* в которых определены конкретные совокупности ценностей, агрегирующие структуры отношений в социуме. В четырех смешанных мотивационных типах – *безопасности*, *зрелости*, *социальной культуре* и *духовности*, характеризуется в основном личность через отношения ее индивидуальности с обществом. Именно эта группа ценностей существенно зависит от особенностей национальной культуры. Наконец, индивидуальные мотивационные типы: *наслаждение*, *достижения*, *социальная власть*, *самоопределение* и *стимуляция* – устанавливают те ценности, которые в наибольшей степени порождаются индивидуальностью и часто вступают в противоречия с социальными и смешанными [Лихтарников, 2004]. В целом, теория мотивационных типов Шварца-Билски представляет ценности как «познанные потребности» или когнитивные репрезентации определенных категорий потребностей.

В отечественной психологии личность рассматривается в контексте деятельности (А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн), психологических отношений личности (В.Н.Мясищев), в связи с общением (К.А.Абульханова-Славская, А.А.Бодалев, Б.Ф.Ломов) или с установками (Д.Н.Узнадзе, А.С.Прангишвили).

Несмотря на различие подходов в определении понятия личности отечественные исследователи, в качестве ведущей личностной характеристики выделяют *направленность*. Эта характеристика определяется с разных позиций: как «основная жизненная направленность» (Б.Г.Ананьев), «динамическая тенденция» (С.Л.Рубинштейн), «смыслообразующий мотив» (А.Н.Леонтьев), «доминирующие отношения» (В.Н.Мясищев). По мнению Б.Ф.Ломова, направленность выступает как «системообразующее свойство личности», определяющее ее психологический склад.

Безусловно, понятие личность не может рассматриваться в отрыве от социальной среды, общества. По мнению Б.Г.Ананьева, исходным моментом индивидуальных характеристик человека, как личности, является его статус в обществе, равно как и статус общности, в которой складывалась и формировалась данная личность. На основе социального статуса личности формируются системы ее социальных ролей и ценностных ориентаций. Статус, роли и ценностные ориентации, образуя первичный класс личностных свойств, определяют особенности структуры и мотивации поведения, и, во взаимодействии с ними, – характер и склонности человека [Ананьев,1968].

Таким образом, ценности это социальный феномен, существующий в диалектическом отношении субъект – объект, который является важным связующим звеном между личностью, ее внутренним миром и окружающей действительностью.

Успешность вхождения юношества в мир взрослых во многом обусловлена степенью эмоционального принятия тех ценностей и нормативов, которые передают взрослые в процессе социализации.

Поэтому мы предположили, что социализированность, как степень выраженности результата процесса социализации, опосредуется личностными качествами студента вуза, в частности особенностями его ценностной сферы. При этом одним из важных показателей успешности процесса социализации с нашей точки зрения является социометрический статус в группе сверстников, а широта контактов и степень признания, которыми пользуются юноши и девушки, свидетельствует о характере протекания данного процесса. Анализ направлений и границ взаимовлияния выделенных параметров и стал предметом нашего эмпирического исследования.

Описание выборки и методов исследования

Данное исследование проводилось в два этапа.

На *первом этапе* с помощью метода «Социометрии» определялся социометрический статус в группе однокурсников, а также с помощью рисуночной методики «Я и Другие» (модификация методики «Автопортрет») изучались особенности репрезентации представлений испытуемых о референтной группе и своем месте в ней. В первом этапе исследования приняли участие 78 человек из трех студенческих групп гуманитарных вузов, возрастной диапазон от 17 до 20 лет.

На *втором этапе* с помощью ценностного опросника (ЦО) Ш.Шварца изучались основные ценностные ориентации испытуемых. На данном этапе в исследовании принимало участие 26 человек, дифференцированных на две группы по основанию социометрического статуса в группе сверстников. Группа студентов, имеющих высокий социометрический статус составляла 13 человек, такое же количество включала и группа низкостатусных студентов (13 человек). Их возрастной диапазон составил от 17 до 20 лет.

Результаты исследования

Полученные нами при помощи *социометрического опроса* данные позволили выделить три статусные группы юношей и девушек. В *первую группу*вошли испытуемые (19,2%) с низким социометрическим статусом, оказавшиеся непопулярными среди однокурсников в силу различных причин. Тем не менее, отсутствие либо небольшое количество выборов свидетельствует о низкой степени принятия данных лиц группой и о том, что они являются в ней изолированными. Во *вторую группу* включены испытуемые со средним социометрическим статусом (64,1%), среди которых большинство располагаются на ближнем к центру уровне социограммы, т.е. имеют достаточно широкий круг общения, приняты группой, но не занимают в ней лидирующих мест. Наконец, к *третьей группе* относятся высокостатусные испытуемые (16,7%), набравшие самое большое количество выборов (социометрические «звезды»). Они занимают лидирующие места в группе однокурсников и являются наиболее предпочтительными партнерами для общения, расположения и признания со стороны которых добивается большинство обследованных. Распределение испытуемых в зависимости от их социометрического статуса представлено в табл. 1.

Таблица 1
Процентное соотношение испытуемых с различным социометрическим статусом

	Статус		
	1 – низкий	2 – средний	3 – высокий
Общие данные	19,2%	64,1%	16,7%

Как видно из данных, подавляющее большинство обследованных обладают средним социометрическим статусом, а широта контактов и степень признания, которыми они пользуются,

показывают, что процесс их социализации в группе однокурсников происходит без отклонений. При этом 19,2% испытуемых оказались изолированными в своих группах, что говорит о наличии у них трудностей общения и становления групповой идентичности, а также о том, что процесс социализации у них протекает со значительными трудностями.

В результате анализа результатов методики *«Я и Другие»* было получено следующие результаты. Высокостатусные испытуемые в меньшей степени демонстрируют завышенную самооценку, реже преувеличивают свою значимость, чаще удовлетворены существующей ситуацией и идентифицируют себя с группой сверстников, дифференцированной по полу, и в тоже время обладают более выраженной демонстративностью по отношению к группе низкостатусных испытуемых. Кроме того, у высокостатусных студентов преобладает символическая форма репрезентации представлений о социальном окружении и референтной группе, имеющая характеристики иерархичности, что может быть обоснованно более высокой степенью обобщенности и структурированности их представлений. При анализе рисунков низкостатусных испытуемых следует отметить, что они в большей степени обладают завышенной самооценкой, чаще преувеличивают свою значимость, неудовлетворенность существующей ситуацией. Кроме того, для них характерно интроверсия, склонность к замкнутости и достаточно высокий уровень тревожности (рис. 1).

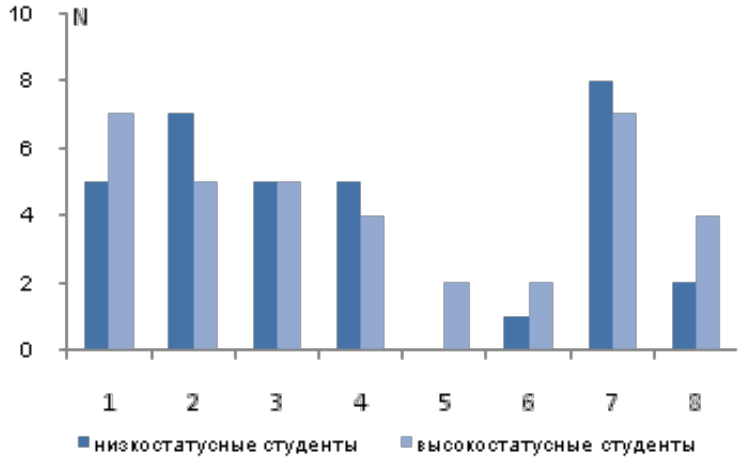

Рис. 1. Количественное соотношение параметров в группах испытуемых с различным социометрическим статусом.
1 – образная форма репрезентации; 2 – символическая форма репрезентации; 3 – завышенная самооценка; 4 – преувеличение своей значимости; 5 – заниженная самооценка; 6 – идентификация с окружающими; 7 – уровень тревожности; 8 – демонстративность.

На втором этапе нашего исследования была использован *опросник Ш.Шварца* с целью определения мотивационной сферы ценностей испытуемых. Посредством данной методики определялись индивидуальные и коллективные ценности испытуемых, а также их двойные (индивидуально-коллективные) интересы. В соответствии с инструкцией испытуемые использовали шкалу (от 7 баллов для одной – двух исключительно важных ценностей до 0 баллов для не важной и –1 балл для ценности, противоположной принципам, которым следует испытуемый), по которой они оценивают ценности как руководящие принципы в своей жизни (табл. 2, рис. 2).

Таблица 2
Ценности в группах испытуемых с различным социометрическим статусом (опросник Ш.Шварца)

Ценности	Среднее		Ценности	Среднее	
	низко-статусные	высоко-статусные		низко-статусные	высоко-статусные
Ценность 1	5,07	5,03	Ценность 7	5,03	3,67

Ценность 2	4,61	5,16	Ценность 8	4,85	3,59
Ценность 3	3,98	4,51	Ценность 9	5,33	4,80
Ценность 4	5,56	5,26	Ценность 10	5,14	4,98
Ценность 5	4,86	4,66	Ценность 11	4,26	2,89
Ценность 6	3,94	2,94	Ценность 12	5,11	4,38

Номеру каждого мотивационного домена (мотивационного типа) Ш.Шварца соответствует определенная группа ценностей: 1) наслаждение (hedonism); 2) достижения (achievement); 3) социальная власть (social power); 4) самоопределение (seft direction); 5) стимуляция (stimulation); 6) конформизм (restrictive conformity); 7) поддержка традиций (tradition maintenance); 8) социальность (prosocial); 9) безопасность (security); 10) зрелость (maturity); 11) социальная культура (culture specific values); 12) духовность (spiritual).

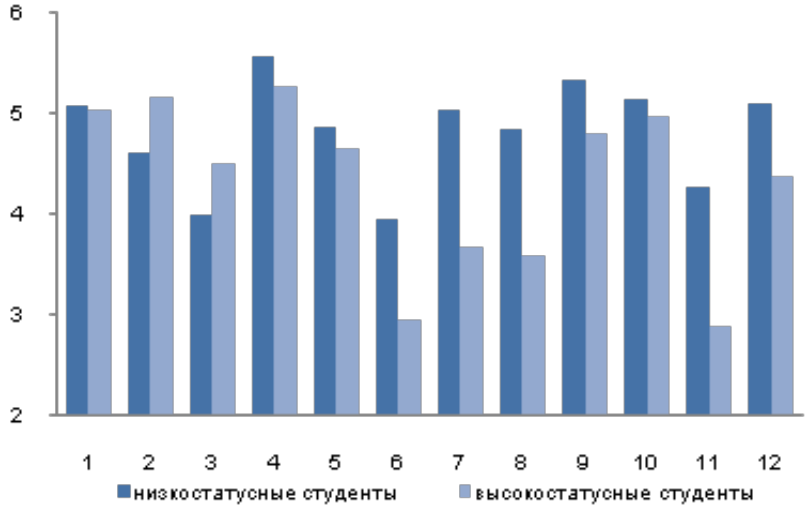

Рис. 2. Мотивационные домены Шварца в группах студентов с разным статусом.

Таким образом, данные 12 групп ценностей объединяются в 3 большие группы: индивидуальные (1–5 шкалы), коллективные (6–8 шкалы) и двойные – индивидуальные и коллективные (9–12 шкалы) интересы.

Максимальные различия между представителями высокостатусных и низкостатусных студентов имеют место в «коллективных ценностях», куда входят конформизм (самодисциплина, покорность), социальность (равенство, социальная справедливость, полезность), поддержка традиций (уважение традиций, общественный порядок). Если говорить о различиях внутри группы коллективных ценностей, то здесь максимальное расхождение находится в пункте «поддержка традиций», где низкостатусные студенты оценили этот пункт намного значимее высокостатусных студентов. Далее следует «социальность», куда входят такие понятия, как социальная справедливость, равенство, духовная жизнь, оцененная студентами с низким социальным статусом также высоко по сравнению с высокостатусными студентами и, наконец, «конформизм», куда входят покорность, самодисциплина (самоограничение), вежливость, оцененные высокостатусными студентами ниже студентов с низким статусом.

Наиболее сходными результаты получились при сопоставлении ответов студентов в группе «индивидуальные ценности». Точкой соприкосновения здесь является пункт «наслаждение», состоящий из удовольствия (удовлетворение желаний), наслаждающийся жизнью (едой, досугом и проч.) оцененный испытуемыми практически одинаково (разница составляет 0,04), что говорит об отсутствии больших различий между студентами, занимающими разный социальный статус, по данному пункту. Тем не менее, пункт «достижение» (социальное признание, богатство, успешность) и пункт «социальная власть» (управление другими, авторитет, влияние) оценены высокостатусными

испытуемыми выше, а, следовательно, данные характеристики являются для них более значимыми, чем для низкостатусных студентов. Немного выше низкостатусными испытуемыми, по сравнению со студентами, обладающих высоким статусом, были отмечены пункты «самоопределение» (свобода действий и мыслей, самостоятельность, выбор собственных целей), «стимуляция» (разнообразная, интересная жизнь), что говорит о большой значимости этих ценностей для испытуемых как, возможно, депривированных в реализации.

Наконец, результаты группы «двойных» (индивидуально-коллективных) ценностей испытуемых также различны в оценке и имеют как небольшие, так и значимые расхождения. К последним можно отнести пункт «социальная культура» (единение с природой, принятие своей участи, равнодушие к мирским заботам), оцененный высокостатусными испытуемыми намного ниже вторых. Пункты «безопасность» (национальная безопасность, безопасность семьи, близких), «духовность» (внутренняя гармония, духовная жизнь) оценены низкостатусными испытуемыми несколько выше студентов другой группы, хотя эта разница не слишком значительна. Минимальные различия в данной группе получил пункт «зрелость» (мудрость, самоуважение), то есть данный пункт является одинаково важным для обеих групп испытуемых.

Следует отметить, что наиболее различна оценка и теми, и другими испытуемыми коллективных и индивидуальных ценностей. Для высокостатусных испытуемых более важны индивидуальные ценности, куда можно отнести достижения, социальную власть, а также довольно низкую оценку коллективных ценностей таких, как конформизм, поддержку традиций, социальности, социальной культуры. У низкостатусных испытуемых, наоборот, более значимыми в сравнении с первыми испытуемыми являются коллективные ценности. Однако максимально большое количество баллов у испытуемых с низким статусом набрал пункт «самоопределение», далее «безопасность», «зрелость» и «духовность», минимальное количество баллов получил пункт «конформизм». Что касается высокостатусных испытуемых, то здесь максимальное количество баллов также получил пункт «самоопределение», затем «достижения», «наслаждение», «зрелость», минимальное же количество баллов получил пункт «социальная культура». Следует отметить, что наиболее общими и высоко оцененными обеими группами испытуемых являются ценности самоопределения, наслаждения, зрелости, безопасности, стимуляции (иначе говоря, внутренней активности).

В целом, для высокостатусных студентов более значимыми являются индивидуальные ценности, для низкостатусных студентов – коллективные. Наиболее значимой ценностью и всех испытуемых является проблема самоопределения. Тогда как наименее важная ценность у высокостатусных и низкостатусных испытуемых различна: у последних это конформизм, а у первых – социальная культура. Минимальные различия в оценке ценностей у испытуемых, помимо самоопределения, имеются в оценке важности такой ценности как зрелость, стимуляция (внутренняя активность), наслаждение. Максимальные различия имеются в оценке конформизма, социальности, поддержке традиций, социальной культуре: данные ценности были оценены высокостатусными испытуемыми ниже.

В процессе анализа эмпирических данных обозначились некоторые гендерные различия, хотя мужская и женская подвыборки второго этапа исследования количественно очень малы. Тем не менее, лидирующие позиции (высокий социометрический статус) занимают юноши и девушки с ориентацией на познание и самореализацию, причем более рельефно данная тенденция заметна в мужской подвыборке. Непопулярные юноши и девушки (низкий социометрический статус) в качестве ведущих ценностей отмечают духовные.

Таким образом, *для хорошо социализированных* студентов характерны:

- высокий социометрический статус в группе сверстников;
- достаточно высокий уровень репрезентации представлений о социальной действительности, отличающихся иерархизированностью и осознанием своего адекватного места в социальном окружении;

- завышенная самооценка, ярко выраженная демонстративность.

Для испытуемых данной группы более важны индивидуальные ценности, куда можно отнести ценности достижения, социальной власти, а также довольно низкую оценку коллективных ценностей таких, как конформизм, поддержку традиций, социальности, социальной культуры.

Для студентов *низкой степени социализированности* более характерны:
низкий социометрический статус;
средний и низкий уровень репрезентации представлений о социальной действительности и преувеличение своей значимости в социальном пространстве;
интроверсия, выраженная тревожность.

Для испытуемых данной группы более значимыми являются коллективные ценности, ценности самоопределения, безопасности, зрелости и духовности.

Как видно из результатов исследования, важными показателями успешности социализации являются высокий социометрический статус юношей и девушек в группе сверстников и отсутствие эмоциональной напряженности в общении с ними. При этом статусное место является не столько фактором, определяющим процесс социализации, сколько ее феноменом, отражающим степень успешности процесса вхождения конкретного человека в группу сверстников.

Социализация юношей и девушек осуществляется под влиянием множества социально-психологических факторов (социального окружения, различных институтов социализации, организационного пространства образовательного учреждения), личностных факторов, включающих ценностные ориентации и мотивационно-потребностные доминанты, а также представлений, идей и убеждений, последние из которых формируются на основе реального опыта, в том числе и общения.

Исследование выполнено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект 07-06-00333а «Проблема социализации детей и подростков в условиях кардинальных изменений, происходящих в современном российском обществе».

Литература

Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Ленинград, 1968. 338 с.

Белинская Е.П. Система ценностей личности в перспективе толерантности [Электронный ресурс] // Интернет-школа Просвещение.ru: сайт. URL: http://www.internet-school.ru/Enc.ashx?item=531510 (дата обращения: 11.10.2008).

Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности. М., 2001.

Будинайте Г.Л., Корнилова Т.В. Личностные ценности и личностные предпосылки субъекта // Вопросы психологии. 1993. Т. 14, N 5. С. 99–105.

Дильтей В. Описательная психология. СПб., 1995. 160 с.

Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. Психология малой группы. М., 1991.

Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. М., 1992.

Лихтарников А.Л. Ценностный опросник (ЦО) С.Шварца и духовное развитие личности: нормальное и патологическое [Электронный ресурс] // «Диагностика».spb.ru: сайт. 2004.

URL: http://www.diagnostika.spb.ru/co_1_1.html (дата обращения: 10.10.2008).

Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.

Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности: Тексты / под ред. Ю.Б.Гиппенрейтер, А.А.Пузырея. М., 1982. С. 108–118.

Молчанов С.В. Особенности ценностных ориентаций личности в подростковом и юношеском возрасте // Психологическая наука и образование. 2005. N 3.

Серый А.В., Яницкий М.С. Ценностно-смысловая сфера личности. Кемерово, 1999.

Тихомандрицкая О.А., Дубовская Е.М. Особенности социально-психологического изучения ценностей как элементов когнитивной и мотивационно-потребностной сферы // Мир психологии. 1999. N 3. С. 80–90.

Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a theory of the universal content and structure of values: extensions and cross-cultural replications // Journal of Personality and Social Psychology. 1990. Vol. 58. P. 878–891.

Дата публикации: 14 октября 2008 г.

Сведения об авторах

Изотова Елена Ивановна. Кандидат психологических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории психологии подростка, Психологический институт Российской академии образования, ул. Моховая, д. 9, стр. 4, 125009 Москва, Россия.
E-mail: teoretic@mail.ru

Гармаева Татьяна Владимировна. Кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории психологии подростка, Психологический институт Российской академии образования, ул. Моховая, д. 9, стр. 4, 125009 Москва, Россия.
E-mail: gtv_2004@rambler.ru

Ссылка для цитирования

Изотова Е.И., Гармаева Т.В. Взаимосвязь ценностных ориентаций и степени социализированности в юношеском возрасте [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2008. N 1(1). URL: http://psystudy.ru (дата обращения: чч.мм.гггг).

К началу страницы >>