

Медведев Б.П.<sup>1</sup> Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов на уровни их конструирования

*Medvedev B.P.<sup>1</sup> The influence of the attitude on the perception of "Self"- and "not-self"-phenomena on their construal levels*

<sup>1</sup> Национальный исследовательский университет «Высшая Школа Экономики», Москва, Россия

Представлен краткий обзор активно развивающейся и набирающей популярность среди зарубежных исследователей теории конструкторов разного уровня (Construal Level Theory). Утверждается фундаментальная взаимосвязь между психологической дистанцией до феномена и уровнем (абстрактностью) его конструирования (репрезентации) в сознании субъекта. Описываются предпосылки и возможная научная значимость выделения двух специфичных видов конструирования: «Я»- и «не-Я»-феноменов. Предполагается, что уровни их конструирования в некоторых ситуациях могут изменяться независимо друг от друга. С целью изучения данного вопроса было проведено экспериментальное исследование, в котором приняли участие 130 человек. Испытуемым предлагалось поочередно выполнить три задания: пре-теста, основного задания и пост-теста. С помощью основного задания (называния в течение 5 минут только «Я»- или «не-Я»-феноменов, или же отсутствие ограничения для контрольных групп) формировалась установка на восприятие «Я»- или «не-Я»-феноменов. Во время пре- и пост-тестов испытуемым предлагалось назвать 10 «Я»- или «не-Я»-феноменов, уровень абстрактности которых оценивался тремя независимыми экспертами. Было обнаружено, что формирование установки на восприятие «не-Я»-феноменов приводит к снижению уровня конструирования «Я»-феноменов при сохранении уровня конструирования «не-Я»-феноменов и наоборот. Также было проведено качественно-количественное сравнение «Я»- и «не-Я»-феноменов. Было выявлено, что «Я»-феномены, в среднем, конструируются на значимо более высоком уровне, чем «не-Я»-феномены. В силу специфики экспериментальной процедуры – осознанного разделения испытуемым феноменов на относящиеся к «Я» или «не-Я» (очевидно, не так часто проводящегося в повседневной жизни), более широкая экстраполяция полученных результатов требует проведения дополнительных исследований.

**Ключевые слова:** уровень конструктора, construal level theory, Я, не-Я, психологическая дистанция, ритм.

## Введение

Изучение вопроса об уровнях ментальных конструкторов, репрезентирующих как самого человека, так и остальной мир в его сознании, является одним из активно развивающихся направлений в зарубежной психологии личности. Во многом это связано с появлением и стремительным развитием [Soderberg et al., 2015] теории конструкторов разного уровня (Construal Level Theory, CLT) за авторством Ниры Либерман (Nira Liberman) и Якова Троупа (Yaacov Trope). В основе данной теории лежит идея о фундаментальной взаимосвязи между уровнем конструктора – степенью абстрактности образа, репрезентирующего объект или явление в сознании человека, и психологической дистанцией – субъективным переживанием удаленности феномена от эгоцентрической точки отсчета [Liberman et al., 2007; Trope, Liberman, 2010]. Предполагается, что чем больше психологическая дистанция до феномена, тем более высоким уровнем конструктора он будет представлен в сознании субъекта. И, с другой стороны, более абстрактные образы, вероятно, будут восприниматься как более удаленные. Приводя простейшую аналогию – издалека мы увидим лес, а не отдельные деревья, а мысленный образ конкретного дерева будет, скорее всего, восприниматься нами как более близкий, чем образ целого леса.

Важно отметить, что в рамках CLT авторы намеренно оставляют вопрос о «реальной» дистанции за скобками, и сосредоточивают свое внимание именно на субъективном переживании удаленности феноменов [Trope, Liberman, 2010]. Значимое влияние на психологическую дистанцию оказывают не только «объективная» удаленность, но и, например, выраженность эмоциональной окраски феномена [Van Boven, 2010]. Интересным является и тот факт, что воображаемые манипуляции с дистанцией дают значительно более выраженный эффект на изменение уровня конструкторов, нежели реальные [Soderberg et al., 2015].

Было проведено большое количество исследований, подтверждающих и расширяющих данную теорию [Soderberg et al., 2015]. Собрано множество свидетельств того, как именно уровень конструирования влияет на различные виды деятельности личности. Так, например, более высокие уровни конструирования способствуют улучшению самоконтроля [Fujita et al., 2006], формированию более социально желательного поведения [Choi, 2011], реализации конструктивного межличностного взаимодействия [Giacomantonio et al., 2010; Henderson et al., 2006], стимулированию креативных способностей [Förster et al., 2004].

При анализе этих исследований можно заметить, что некоторые из них направлены на

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов... рассмотрение конструирования феноменов, связанных с Я субъекта [см., например, Wakslak et. al., 2008; Hong, Chang, 2015], другие – феноменов, связанных с остальным миром, с не-Я<sup>1</sup> [см., например, Wang et. al., 2019; McCrea et. al., 2008]. Однако, в рамках самой теории это разделение на данный момент не обозначено.

В связи с этим возникает проблема исключения из исследовательского поля вопросов, связанных с возможной спецификой процессов конструирования двух разных видов феноменов.

Так, в большинстве исследований для измерения уровня конструирования сейчас используется тест Behavioral Identification Form [BIF; Vallacher, Wegner, 1989; см., например, в Fujita et al., 2006; Freitas et al., 2009], измеряющий некоторый общий уровень конструирования. Участникам предлагается выбрать описание действия (например, «запирание двери») из ряда предложенных вариантов, которые представляют действие абстрактно («охрана дома») или конкретно («вставление ключа в замок»). В большинстве работ такой инструмент, вероятно, является достаточным. Однако в «пограничных» исследованиях, посвященных, например, вопросу изменения уровня конструирования в следствии занятия медитативными практиками [Chan, Wang, 2019], выделение двух видов конструирования могло бы значительно обогатить результаты, поскольку уровни «Я» и «не-Я» феноменов могли изменяться по-разному.

В рамках CLT утверждается, что процесс переконструирования непосредственно переживаемого опыта затрачивает некоторое количества ресурса, и для формирования более абстрактного конструкта требуется его большее количество. Подтверждение этому можно найти в работе Эко Вэн Ван (Echo Wen Wan) и Нидхи Агравал (Nidhi Agrawal) [Wan, Agrawal, 2011], в которой авторы продемонстрировали наличие связи между истощением ресурса от реализации самоконтроля и дальнейшим предпочтением к низкоуровневым репрезентациям феноменов.

Если процессы конструирования «Я»- и «не-Я»-феноменов действительно обладают собственной природой, можно ожидать, что они будут конкурировать между собой за данный ресурс. В таком случае, при преобладании установки на «Я»-феномены, уровень «не-Я»-феноменов должен снизиться, и наоборот, при установке на «не-Я»-феномены снизится уровень «Я»-феноменов.

Экспериментальная проверка данного предположения являлась первой целью проведённого исследования. Второй целью было определение качественной специфики процессов конструирования «Я»- и «не-Я»-феноменов.

## Метод

Прежде чем перейти к описанию проведенного исследования, необходимо остановиться на проблеме демаркации «Я» и «не-Я». В качестве методологической рамки, определившей дизайн самого исследования, утверждается следующий принцип: «Я» и «не-Я» – это то, что конкретная личность сознает и утверждает в качестве «Я» и «не-Я». Возможность данного хода основывается на ряде существующих теоретических концепций: концепция Я как знака самого себя В.А. Петровского [Петровский, 2013, с. 45], концепция границы между «Я» и «не-Я» как выбора конкретной живой личности М.М. Рубинштейна [Рубинштейн, 1923], классическая концепция «познаваемого Я» («me»), в которое входит все то, что субъект относит к себе, У. Джеймса [James, 1890]. В каждой из них утверждается идея того, что каждая личность сама конструирует свое Я. Более того, только такой методологический принцип, на наш взгляд, соответствует цели нашего исследования – выявлению специфики конструирования «Я»- и «не-Я»-феноменов.

## Процедура и методика исследования

В исследовании был реализован смешанный экспериментальный план с двумя экспериментальными и двумя контрольными группами. Исследование проводилось в онлайн-формате с использованием платформы видеоконференций Zoom.

Все испытуемые в индивидуальном порядке выполняли три задания в заданной последовательности: пре-тест, основное задание и пост-тест.

Независимой переменной являлся тип установки, формируемый в ходе выполнения основного задания:

X1 – «Пожалуйста, в течение 5 минут удерживайте внимание направленным *не на себя*, и постарайтесь назвать как можно больше феноменов, на которые обращается Ваше внимание» – установка на «не-Я»-феномены;

X2 – «Пожалуйста, в течение 5 минут удерживайте внимание направленным *на себя*, и постарайтесь назвать как можно больше феноменов, на которые обращается Ваше внимание» – установка на «Я»-феномены.

Контрольным группам предлагалась в течение 5 минут назвать как можно больше любых феноменов, *свободно* направляя свое внимание как *на себя*, так и *не на себя*.

Часть инструкции, указывающая на необходимость назвать «как можно больше феноменов» была добавлена для стимуляции концентрации на выполняемом задании. Также стоит отметить, что с помощью данных инструкций не предполагалось сформировать в экспериментальных группах непрерывное однонаправленное внимание (это, вероятно, является невозможным). Целью было исключительно *индуцирование специфической установки*.

В рамках пре- и пост-тестов испытуемые выполняли одно и то же задание, различающееся между группами:

«Пожалуйста, направьте свое внимание на себя и, удерживая его направленным на себя, назовите 10 «Я»-феноменов» – 1 экспериментальная и 1 контрольная группы;

«Пожалуйста, направьте свое внимание не на себя и, удерживая его направленным не на себя, назовите 10 «не-Я»-феноменов» – 2 экспериментальная и 2 контрольная группы.

Таким образом, зависимой переменной являлся уровень конструирования 10 феноменов, называемых испытуемыми во время пре- и пост-тестов:

О – Я феноменов;

О' – не-Я феноменов.

Также уровень конструирования измерялся для первых и последних пяти феноменов, называвшихся испытуемыми экспериментальных групп во время *основного задания* – с целью проверки односторонности снижения уровня ментального конструирования.

До начала выполнения заданий с испытуемыми проводилось короткое структурированное интервью с целью формирования у них представления о значении термина «феномен», и проверки того, что они понимают инструкции каждого задания и способны сконструировать для себя понятия «Я» и «не-Я» для их выполнения (см. Приложение 1). Важно отметить, что в рамках подготовки к выполнению заданий экспериментатор отдельно отмечал, что необходимо не «придумывать феномены», а называть те, на которые будет направляться их

внимание.

И предэкспериментальное интервью, и сами задания проводились одним экспериментатором, не знакомым с гипотезами проводимого исследования. Экспериментатор и испытуемые не были знакомы друг с другом. Коммуникация между ними осуществлялась как с помощью аудио-, так и видеосвязи.

**Таблица 1**

Дизайн исследования

Группа	Пре-тест	Основное задание			Пост-тест	Проверяемая гипотеза	Параметры проверки гипотезы
1-ая экспериментальная	О	О'	X1	О'	О	Формирование установки на конструирование не-Я феноменов снижает уровень конструирования Я феноменов	1) «О» значимо снизится в экспериментальной группе, в сравнении с контрольной 2) «О'» значимо не изменится в рамках основного задания экспериментальной группы
1-ая контрольная		Свободное чередование направленности внимания					
2-ая экспериментальная	О'	О	X2	О	О'	Формирование установки на конструирование Я феноменов снижает уровень конструирования не-Я феноменов	1) «О'» значимо снизится в экспериментальной группе, в сравнении с контрольной 2) «О» значимо не изменится в рамках основного задания экспериментальной группы
2-ая контрольная		Свободное чередование направленности внимания					

*Примечания.* X1 – продолжительная направленность внимания на не-Я; X2 – продолжительная

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов... направленность внимания на Я; О – уровень конструирования «Я»-феноменов; О' – уровень конструирования «не-Я»-феноменов.

### ***Измерение***

Измерение зависимой переменной (уровня конструирования «Я»- или «не-Я»- феноменов) основывалось на оценке абстрактности самих феноменов тремя независимыми экспертами, не знакомыми с целью и гипотезами исследования. Для них была подготовлена инструкция (см. Приложение 2), которая предварительно была оценена 5 другими экспертами по параметру её содержательной валидности [Yaghmaei, 2003]: CVI = 0,86 (релевантность = 0,90; ясность = 0,90; простота = 0,75; однозначность = 0,90). Как уже отмечалось, в рамках исследований CLT для измерения уровня конструирования чаще всего используются тесты VIF. Однако, этот инструмент позволяет измерять общий, а не специфичный уровень ментального конструирования. В связи с этим и было принято решение об использовании экспертной оценки.

Для проверки экспериментального воздействия (ответа на вопрос, действительно ли в экспериментальных группах формировалась установка на восприятие «Я»- или «не-Я»- феноменов) измерялось время, которое требовалось испытуемым для того, чтобы назвать 10 феноменов. Формирование специфической установки на восприятие только «Я» или «не-Я»- феноменов должно затруднять эту деятельность в другом направлении [Асмолов, 1979]. Полагаясь на когнитивную экспериментальную парадигму [Liefoghe et al., 2008], можно предположить, что увеличение необходимого ресурса для выполнения задания повлечет за собой и увеличение затраченного времени.

С целью определения качественной специфики процессов конструирования Я и не-Я феноменов был произведен качественно-количественный анализ ответов испытуемых, включавший в себя как количественное сравнение уровней конструирования «Я»- и «не-Я»- феноменов, так и их качественно-количественный контент-анализ [Бусыгина, 2019].

Также во время предэкспериментального интервью собиралась информация о том, занимается ли испытуемый практиками осознанности или медитаций, и если да, то какое количество времени он или она им уделяет. Предполагалось, что процессы конструирования «Я»- и «не-Я» феноменов у практикующих респондентов могут качественно отличаться от таковых у не практикующих. Однако, в силу малой представленности практикующих среди респондентов, эти данные при анализе результатов не учитывались.

## **Выборка**

Средний размер эффекта ( $g$ ) в рамках данной предметной области находится на уровне 0,475 [Soderberg et al., 2015]. С помощью априорного анализа в программе GPower (версия 3.1) было установлено, что при  $f = 0,238$  (эквивалентно  $g = 0,475$ ) для достижения статистической мощности на уровне 0,95 при  $p = 0,05$  общий размер выборки для четырех групп должен составлять 120 человек. Поскольку предполагалась высокая вероятность отвлечения испытуемых, выборка была увеличена до 130 человек.

В итоге, в исследовании приняло участие 130 студентов Высшей школы экономики в возрасте от 17 до 28 лет ( $M = 18,9$ ,  $SD = 1,8$ ), 105 женщин; из них 7 были исключены из дальнейшего анализа на этапе транскрипции записей эксперимента (из-за фиксации их отвлечения во время выполнения заданий). Участие в исследовании вознаграждалось дополнительным баллом за активность в рамках учебного курса. Распределение по группам производилось псевдорандомизированно. Непосредственно перед проведением эксперимента испытуемым сообщались общие цели исследования (не раскрывающие проверяемую гипотезу) с последующим вопросом о согласии с дальнейшим использованием материалов, полученных при проведении исследования.

## **Результаты и обсуждение**

При обработке данных использовались программы Jamovi (версия 1.6.15) и R (версия 4.0.3).

После анализа данных на предмет выбросов по переменным «время для выполнения пре-теста» и «время для выполнения пост-теста» для каждой из групп из дальнейшего анализа были исключены еще 7 человек. Выбросами считались значения выше  $Q3 + 1.5 \times IQR$  ( $Q3$  – третий квартиль;  $IQR$  – интерквартильный размах,  $IQR = Q3 - Q1$ ).

Показатель коэффициента  $\alpha$ -Кронбаха для оценок экспертов составил  $\alpha = 0,91$ , при  $p < ,001$ .

Балл по абстрактности для каждого феномена высчитывался как среднее арифметическое от их оценок.

Для оценки эффектов, вызванных выполнением основного задания, использовался дисперсионный анализ с повторными измерениями (2x2 Mixed ANOVA). В рамках данного анализа о значимом эффекте должно свидетельствовать взаимодействие факторов замера (пре-



Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов... тест/пост-тест) и группы (типа формируемой установки). Также оценивалась значимость простых различий между показателями каждой группы при пре-тесте и пост-тесте с помощью t-теста Стьюдента для парных выборок.

### ***Проверка манипуляции независимой переменной (Manipulation check)***

Дескриптивные статистики по показателю «время названия 10 феноменов» приведены для всех 4 групп в Таблице 2.

***Таблица 2***

Средние значения и стандартные отклонения для показателя времени, необходимого для названия 10 феноменов во время пре- и пост-тестов

<b>Группа</b>	<b>Условие</b>	<b>Замер</b>	<b>Время на название 10 феноменов, секунд (SD)</b>
Экспериментальная №1, N = 30	Продолжительное название только «не-Я»-феноменов	Пре-тест («Я»-феномены)	46,3 (18,7)
		Пост-тест («Я»-феномены)	51,4 (20,7)
Контрольная №1, N = 28	Свободное чередование	Пре-тест («Я»-феномены)	43,5 (17,3)
		Пост-тест («Я»-феномены)	35,9 (18,0)
Экспериментальная №2, N = 28	Продолжительное название только «Я»-феноменов	Пре-тест («не-Я»-феномены)	28,3 (11,0)
		Пост-тест («не-Я»-феномены)	36,9 (15,5)
Контрольная №2, N = 30	Свободное чередование	Пре-тест («не-Я»-феномены)	32,1 (13,8)
		Пост-тест («не-Я»-феномены)	25,6 (10,6)

### ***Проверка манипуляции в 1-ой экспериментальной группе***

Для показателя количества времени, необходимого для называния 10 «Я»-феноменов, был выявлен значимый эффект ( $F(1,56) = 10,46, p = 0,002, \eta^2_p = 0,157$ ) для взаимодействия факторов замера (пре-тест/пост-тест) и группы (называние только «не-Я»-феноменов/свободное чередование). Среднее время, необходимое для называния 10 «Я»-феноменов, имело тенденцию к повышению в экспериментальной группе ( $d = 0,332, p = 0,079$ ), и значимо снизилось в контрольной ( $d = -0,523, p = 0,010$ ).

### *Проверка манипуляции во 2-ой экспериментальной группе*

Для показателя количества времени, необходимого для называния 10 «не-Я»-феноменов, также был выявлен значимый эффект ( $F(1,56) = 19,16, p < 0,001, \eta^2_p = 0,255$ ) для взаимодействия факторов замера (пре-тест/пост-тест) и групп (называние только «Я»-феноменов/свободное чередование). Среднее время, необходимое для называния 10 «не-Я»-феноменов значимо повысилось в экспериментальной группе ( $d = 0,715, p < 0,001$ ), и значимо снизилось в контрольной ( $d = -0,463, p = 0,017$ ).

Основная гипотеза о взаимодействии факторов замера и группы подтвердилась, что позволяет говорить о том, что выполнение заданий по продолжительному называнию феноменов, принадлежащих только к «Я» или не-Я, увеличивало количество времени, необходимого для называния «противоположных» феноменов. Исходя из этого, можно заключить, что экспериментальные манипуляции действительно формировали установку на восприятие «Я» или «не-Я» феноменов.

### *Анализ результатов 1-ой экспериментальной и 1-ой контрольной группы*

Дескриптивные статистики по обеим группам представлены в Таблице 3.

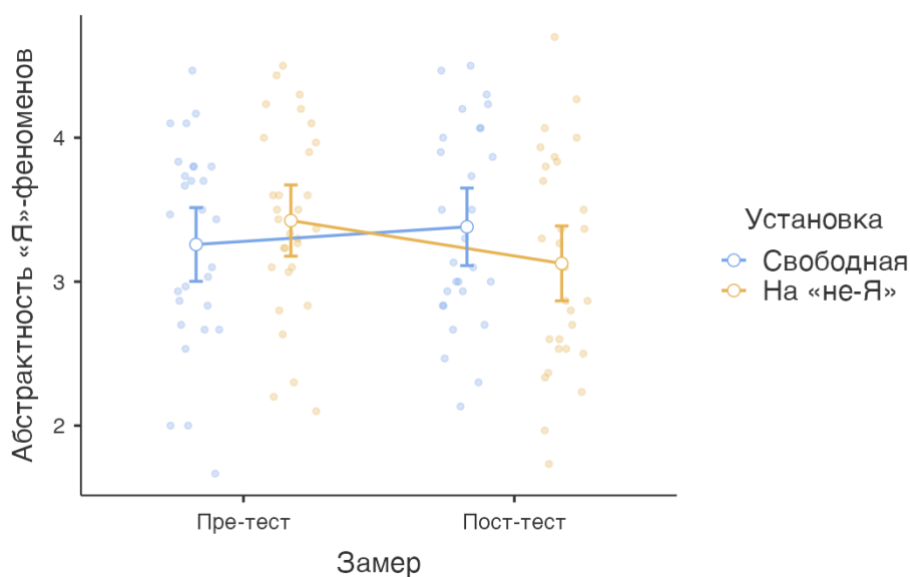
**Таблица 3**

Средние значения и стандартные отклонения для показателей средней абстрактности 10 «Я»-феноменов для 1-ой контрольной и 1-ой экспериментальной групп

Установка	Замер	Средний уровень абстрактности 10 «Я»-феноменов (SD)
На «не-Я»-феномены (экспериментальная группа, N = 30)	Пре-тест	3,42 (0,64)
	Пост-тест	3,13 (0,73)
Свободное чередование	Пре-тест	3,26 (0,71)

(контрольная группа, N = 28)	Пост-тест	3,38 (0,69)
------------------------------	-----------	-------------

Был выявлен значимый эффект для взаимодействия факторов замера (пре-тест/пост-тест) и группы (установка на «не-Я»-феномены/свободное чередование) на средний уровень абстрактности «Я»-феноменов ( $F(1,56) = 11,42, p = 0,001, \eta^2_p = 0,169$ ), и отсутствие значимого эффекта для этих факторов по-отдельности:  $F(1,56) = 1,98, p = 0,165, \eta^2_p = 0,034$  – для замера,  $F(1,56) = 0,07, p = 0,798, \eta^2_p = 0,001$  – для группы. Средний уровень абстрактности «Я»-феноменов значимо снизился в экспериментальной группе ( $d = -0,565, p = 0,004$ ), и значимо не изменился в контрольной ( $d = 0,300, p = 0,124$ ). Результаты представлены на Рисунке 1.



**Рис. 1.** Средний уровень абстрактности «Я»-феноменов для пре- и пост-тестов для обеих групп.

*Примечания.* Отрезки по вертикали отображают доверительные интервалы.

Значимых различий в среднем уровне абстрактности между первыми пятью ( $M = 3,09, SD = 0,56$ ) и последними пятью ( $M = 3,17, SD = 0,64$ ) «не-Я»-феноменами, названными испытуемыми экспериментальной группы (в рамках основного задания) выявлено не было ( $d = -0,160, p = 0,388$ ).

### ***Анализ результатов 2-ой экспериментальной и 2-ой контрольной группы***

#### ***Таблица 4***

Средние значения и стандартные отклонения показателя средней абстрактности 10 «не-Я»-

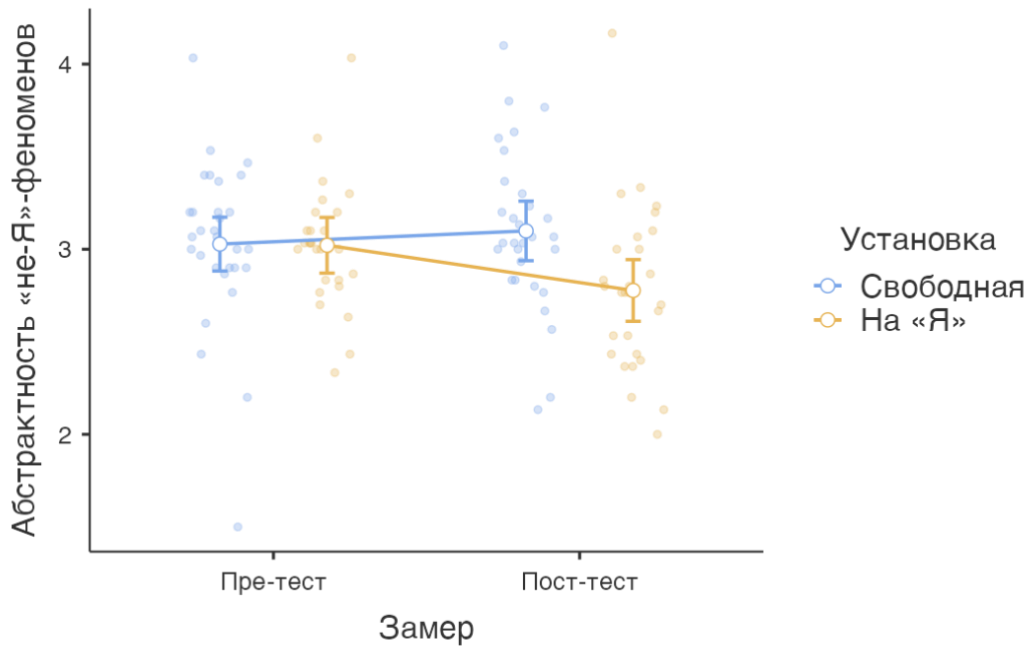
феноменов для 2-ой контрольной и 2-ой экспериментальной группы

Установка	Замер	Средний уровень абстрактности 10 «не-Я»-феноменов
На Я (экспериментальная группа, N = 28)	Пре-тест	3,02 (0,33)
	Пост-тест	2,78 (0,45)
Свободное чередование (контрольная группа, N = 30)	Пре-тест	3,03 (0,45)
	Пост-тест	3,10 (0,43)

Дескриптивные статистики по обеим группам представлены в Таблице 4.

Был выявлен значимый эффект для взаимодействия факторов замера (пре-тест/пост-тест) и группы (установка на «Я»-феномены/свободное чередование) на средний уровень абстрактности «не-Я»-феноменов ( $F(1,56) = 8,36$ ,  $p = 0,005$ ,  $\eta^2_p = 0,130$ ), и отсутствие значимого эффекта для этих факторов по-отдельности:  $F(1,56) = 2,52$ ,  $p = 0,118$ ,  $\eta^2_p = 0,043$  – для замера,  $F(1,56) = 2,93$ ,  $p = 0,092$ ,  $\eta^2_p = 0,050$  – для группы. Средний уровень абстрактности «не-Я»-феноменов значимо снизился в экспериментальной группе ( $d = -0,521$ ,  $p = 0,002$ ), и значимо не изменился в контрольной ( $d = 0,199$ ,  $p = 0,285$ ). Результаты представлены на Рисунке 2.

Значимых различий в среднем уровне абстрактности между пятью первыми ( $M = 3,08$ ,  $SD = 0,71$ ) и последними ( $M = 2,90$ ,  $SD = 0,75$ ) «Я»-феноменами, названными испытуемыми экспериментальной группы, выявлено не было ( $d = 0,280$ ,  $p = 0,150$ ).



**Рис. 2.** Средний уровень абстрактности «не-Я»-феноменов для пре- и пост-тестов для обеих групп.

*Примечания.* Отрезки по вертикали отображают доверительные интервалы.

### ***Качественно-количественный анализ специфики «Я» и «не-Я» феноменов***

С помощью t-критерия Стьюдента для независимых выборок были выявлены значимые различия между «Я»- и «не-Я»-феноменами (для пре-тестов) по показателю средней абстрактности. «Я»-феномены оказались значимо более абстрактными ( $d = 0,947$ ,  $p < 0,001$ ), чем «не-Я» феномены.

Также было выявлено выраженное, хоть и не значимое, различие ( $d = 0,383$ ,  $p = 0,100$ ) между «Я»-феноменами из пре-тестов 1-ой контрольной/1-ой экспериментальной групп ( $M = 3,34$ ,  $SD = 0,68$ ) и первым пятью «Я»-феноменами из основного задания 2-ой экспериментальной группы ( $M = 3,08$ ,  $SD = 0,71$ ). «Не-Я»-феномены из пре-тестов 2-ой контрольной/2-ой экспериментальной групп ( $M = 3,02$ ,  $SD = 0,39$ ) значимо не отличались ( $d = -0,150$ ,  $p = ,507$ ) от первых пяти «не-Я»-феноменов из основного задания 1-ой экспериментальной группы ( $M = 3,09$ ,  $SD = 0,56$ ).

Для того, чтобы составить представление о том, какие феномены назывались при направлении внимания на Я и не-Я, нами был произведен качественно-количественный контент-анализ ответов испытуемых. Основываясь на классификации внимания У. Джеймса [James, 1890], мы сформировали метакатегории «воспринятые чувственно» и «воспринятые интеллектуально».

В ходе же анализа полученных ответов внутри них были выделены категории «относящиеся к телу» – «не относящиеся к телу», и «относящиеся к субъекту» – «не относящиеся субъекту» соответственно. Всего было категорировано 1540 «Я»-феноменов и 1590 «не-Я»-феноменов. Результаты представлены в таблице 5.

**Таблица 5**

Процентное наполнение выделенных категорий для «Я»- и «не-Я»-феноменов

Метакатегория	Категория	Я (%)	Примеры	Не-Я (%)	Примеры
Воспринятые через органы чувств	Относящиеся к телу	36,9	«Мне холодно», «сухость во рту»	1,6	«Глаза немножко липнут», «боль в шее»
	Не относящиеся к телу	12,3	«Наушники», «паспорт»	86,5	«Окно», «камера»
Воспринятые интеллектуально	Относящиеся к субъекту	24,4	«У меня женский пол», «я сейчас думаю»	0,6	«Мыслительный процесс», «Как не нравится вставать с утра»
	Не относящиеся к субъекту	26,5	«Танцы», «университет»	11,3	«Дедлайн», «коронавирус»

### **Обсуждение**

Основная гипотеза о взаимодействии факторов замера и группы подтвердилась для обеих пар групп. Это свидетельствует в пользу предположения о том, что установка на восприятие «Я»- или «не-Я»-феноменов приводит к снижению уровня ментального конструирования в «противоположном направлении». Соответствует ему и нахождение значимых простых отличий в среднем уровне абстрактности феноменов между пре- и пост-тестами для обеих экспериментальных групп.

Стоит обратить внимание и на возможное альтернативное объяснение данного результата. Так, снижение уровня абстрактности называемых феноменов во время пост-тестов в экспериментальных группах могло быть следствием «эффекта конкретности» [Paivio et al., 1994]. Его суть заключается в том, что когнитивная обработка слов, обозначающих

конкретные существительные, проходит легче и быстрее, чем слов, обозначающих абстрактные понятия. Можно предположить, что продолжительное название феноменов, относящихся только к «Я» или «не-Я» (экспериментальные группы) является более сложной задачей, чем перечисление любых феноменов (контрольные группы). В таком случае, испытуемые экспериментальных групп, потратившие больше ресурсов при выполнении основного задания, во время пост-теста могли отдавать предпочтение более «простым» конкретным словесным обозначениям феноменов.

Вторым важным результатом экспериментальной части исследования является отсутствие значимых отличий в среднем уровне абстрактности между первыми и последними пятью феноменами, называвшимися в рамках основного задания в экспериментальных группах. Это позволяет предположить, что установка на восприятие «Я» или «не-Я» феноменов снижает уровень ментального конструирования только по отношению к «противоположному направлению».

Однако стоит отметить, что тенденция, хоть и незначимая, к снижению уровня абстрактности последних пяти называвшихся феноменов все же присутствует. Более выражена она для «Я»-феноменов. Это может быть связано с уже упомянутым эффектом конкретности – истощение ресурса от продолжительного самоконтроля приводило к предпочтению использования конкретных существительных при обозначении феноменов. Задача же на удержание внимания направленным только на «Я»-феномены, видимо, является более сложной. Однако отсутствие значимости этого эффекта указывает на то, что влияние эффекта конкретности, если и имело место, то было дополнительным, а не основным.

Полученные результаты можно рассматривать как аргумент в пользу выделения двух видов конструирования, «Я»- и «не-Я»-феноменов: в рамках экспериментальной ситуации удалось продемонстрировать, что их уровни могут изменяться независимо друг от друга.

В связи с подтверждением основной гипотезы исследования, можно предположить, что свободное чередование направленности внимания играет важную роль в процессах, требующих высокоуровневого представления как Я, так и не-Я. В качестве примера такой деятельности может выступать системная рефлексия – наиболее адаптивная форма рефлексии, непосредственно связанная с процессами самодетерминации, и предполагающая одновременную абстрагированность личности как по отношению к себе, так и к ситуации, в которой она находится [Леонтьев, Осин, 2014]. Сама идея о некотором ритме чередования направленности внимания между «Я»- и «не-Я»-феноменами, может стать основой для многих

исследовательский вопросов, обладающих как теоретическим, так и практическим потенциалом. Существует ли некоторый «оптимальный» ритм чередования направленности внимания личности между Я и не-Я, и, если да, что именно его определяет? Каковы возможные последствия нарушения этого ритма, каким потенциалом обладает его корректировка? Ответы на эти вопросы могут стать основой как для практик помощи, так и практик самополагания личности.

Говоря же о качественной специфике «Я»- и «не-Я»-феноменов, в первую очередь, стоит отметить, что первые конструировались на значимо более высоком, абстрактном уровне. Этот результат особенно интересен, поскольку, согласно CLT, высокий уровень конструирования связан с большим уровнем психологической дистанции. Таким образом можно предположить, что в рамках данной выборки, психологическая дистанция испытуемых по отношению к своему Я была больше, нежели по отношению к не-Я. Этот результат может казаться контринтуитивным, однако стоит помнить об описанном еще У. Джеймсом [James, 1890] различии между познающим Я (соответствующим эгоцентрической точке отсчета для психологической дистанции) и познаваемым Я (абстрактность конструирования которого и измерялась). Это же различие продолжает утверждаться и современными авторами [Петровский, 2013; Леонтьев, Аверина, 2011].

О тенденции к более высокому уровню конструирования «Я»-феноменов говорит и выраженное (но не значимое) отличие в среднем уровне абстрактности между феноменами, названными во время выполнения пре-тестов 1-ой контрольной/1-ой экспериментальной группами и первыми пятью феноменами, названными испытуемыми 2-ой экспериментальной группы во время выполнения основного задания. Этот факт, вероятно, связан со спецификой условий основного задания, время выполнения которого было ограниченным. Можно предположить, что при отсутствии таких ограничений (в 1-ой экспериментальной и 1-ой контрольной группе) испытуемые предпочитали называть более абстрактные «Я»-феномены.

Важным результатом контент-анализа представляется демонстрация того, что ни принадлежность феномена к чувственному или интеллектуальному восприятию, ни его отношение к телу или субъекту не является достаточным основанием для демаркации «Я»- и «не-Я»-феноменов. Это согласуется как с методологической рамкой реализованного эксперимента, так и с теориями, на основе которых эта рамка была сформирована. При этом стоит отметить, что «Я»-феномены оказались распределены по категориям значительно более равномерно, чем «не-Я»-феномены, чья подавляющая часть воспринималась чувственно и не



Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов... относилась к телу. Вероятно, это связано с преобладанием визуального восприятия, которое (по своей природе) основано на дистальных стимулах.

Важно обратить внимание на ограничения проведенного исследования.

Основное ограничение связано с тем, что выполняемые испытуемыми инструкции требовали *осознанного* формирования и разграничения понятий «Я» и «не-Я». Несмотря на то, что все испытуемые с этой задачей справились, следует отметить, что в повседневной жизни *намеренное* разделение феноменов на относящиеся к «Я» и «не-Я» происходит нечасто. Таким образом, полученные результаты справедливы только для специфической ситуации осознанной демаркации «Я»- и «не-Я»-феноменов.

Другим значимым ограничением является относительная однородность выборки – все испытуемые являлись студентами высшего учебного заведения Москвы. Можно предположить, что процесс формирования установки по отношению к «Я»- или «не-Я»-феноменам сильно зависит от того, какими именно понятиями «Я» и «не-Я» оперирует человек: их содержанием, сложностью, интуитивностью. В связи с этим, принадлежность всех испытуемых к одной социальной группе не позволяет с уверенностью переносить результаты на более широкую выборку.

Ряд ограничений проистекает из самого дизайна исследования. Так, предположение о формировании специфической установки, хоть и подкрепленное эмпирически, не может быть зафиксировано наверняка. Онлайн-формат взаимодействия с испытуемыми, согласно мета-анализу работ в рамках CLT, так же является важной побочной переменной.

Таким образом, проведение серии дополнительных исследований, дизайн которых позволил бы обойти обозначенные проблемы, представляется необходимым для более широкой экстраполяции результатов данной работы.

Также стоит отметить, что в рамках данного исследования рассматривался только вопрос о возможной специфичности (самостоятельности) процессов конструирования «Я» и «не-Я»-феноменов. Можно предположить, что схожей специфичностью конструирования обладают и другие категории феноменов. Проведение дополнительных исследований в этом направлении кажется крайне перспективной возможностью дальнейшего развития CLT, поскольку способно не только расширить и дифференцировать наше понимание процессов конструирования и дистанцирования, но и поставить вопрос о правомерности использования

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов... концепции «общего уровня» конструирования.

## Выводы

Были представлены теоретические предпосылки и возможная научная значимость выделения двух специфических процессов ментального конструирования: «Я»- и «не-Я»-феноменов. В рамках экспериментального исследования продемонстрировано, что при формировании установки на восприятие «Я» или «не-Я» феноменов снижается уровень ментального конструирования в «противоположном» направлении, что свидетельствует в пользу гипотезы о специфичности. Также было обнаружено, что «Я»-феномены, в среднем, конструируются на более высоком уровне, чем «не-Я» феномены. В силу специфики экспериментальной процедуры (предполагалось осознанное разделение испытуемым феноменов на относящиеся к «Я» или «не-Я»), более широкая экстраполяция полученных результатов требует проведения дополнительных исследований.

## Благодарности

Автор выражает благодарность за помощь в проведении исследования и подготовке статьи: Петровскому Вадиму Артуровичу, Авериной Полине Андреевне, Медведевой Ирине Александровне, Яголковскому Сергею Ростиславовичу, Ирхину Борису Денисовичу, Латыповой Алине Дамировне, Калите Андрею Владимировичу.

## Финансирование

Статья подготовлена в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

## Литература

Асмолов А.Г. Деятельность и установка. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 1979.

Бусыгина Н.П. Качественные и количественные методы исследований в психологии. М.: Юрайт, 2019.

Леонтьев Д.А., Аверина А.Ж. Феномен рефлексии в контексте проблемы саморегуляции. Психологические исследования, 2011, 2(16), 1. <http://psystudy.ru>.

Леонтьев Д.А., Осин Е.Н. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике. Психология. Журнал высшей школы экономики, 2014, 11(4),

Петровский В.А. «Я» в персонологической перспективе. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013.

Рубинштейн М.М. Проблема «Я» как исходный пункт философии. Иркутск: [б. и.], 1923.

Старовойтенко Е.Б., Исаева А.Н. Роль противоречий в жизни личности. Мир психологии, 2010, 66(2), 230–241.

Шаповал И.А. Роль границ Я и не-Я в детерминации поведения в условиях неопределенности. Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология, 2017, No. 3, 100–106.

Chan E.Y., Wang Y. Mindfulness changes construal level: An experimental investigation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2019, 148(9), 1656–1664. DOI:10.1037/xge0000654.

Choi S.Y., Park H.S., Oh J.Y. Temporal distance and blood donation intentions. *Journal of Health Psychology*, 2011, 17, 590–599. DOI:10.1177/1359105311421048.

Förster J., Friedman R.S., Liberman N. Temporal Construal Effects on Abstract and Concrete Thinking: Consequences for Insight and Creative Cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 87(2), 177–189. DOI:10.1037/0022-3514.87.2.177

Freitas A.L., Clark S.L., Kim J.Y., Levy S.R. Action-construal levels and perceived conflict among ongoing goals: Implications for positive affect. *Journal of Research in Personality*, 2009, 43(5), 938–941. DOI:10.1016/j.jrp.2009.05.006.

Fujita K., Trope Y., Liberman N., Levin-Sagi M. Construal levels and self-control. *Journal of personality and social psychology*, 2006, 90(3), 351–367. DOI:10.1037/0022-3514.90.3.351.

Giacomantonio M., De Dreu C.K.W., Mannetti L. Now you see it, now you don't: Interests, issues, and psychological distance in integrative negotiation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98, 761–774. DOI:10.1037/a0017879.

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов...

Henderson M.D., Trope Y., Carnevale P.J. Negotiation from a near and distant time perspective. *Journal of personality and social psychology*, 2006, 91(4), 712–729. DOI:10.1037/0022-3514.91.4.712.

Hong J., Chang H.H. “I” follow my heart and “we” rely on reasons: The impact of self-construal on reliance on feelings versus reasons in decision making. *Journal of Consumer Research*, 2015, 41(6), 1392–1411. DOI:10.1086/680082.

James W. *The Principles of Psychology*. New York, NY: H. Holt and Company, 1890.

Liberman N., Trope Y., Stephan E. Psychological distance. *Social psychology: Handbook of basic principles*, 2007, No.2, 353–383.

Liefooghe B., Barrouillet P., Vandierendonck A., Camos V. Working memory costs of task switching. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 2008, 24(3), 478–494. DOI:10.1037/0278-7393.34.3.478.

McCrea S.M., Liberman N., Trope Y., Sherman S.J. Construal level and procrastination. *Psychological Science*, 2008, 19(12), 1308–1314. DOI:10.1111/j.1467-9280.2008.02240.x.

Paivio A., Walsh M., Bons T. Concreteness effects on memory: When and why? *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 1994, 20(5), 1196–1024.

Soderberg C.K., Callahan S.P., Kochersberger A.O., Amit E., Ledgerwood, A. The effects of psychological distance on abstraction: Two meta-analyses. *Psychological bulletin*, 2015, 141(3), 525–548. DOI: 10.1037/bul0000005.

Trope Y., Liberman N. Construal-level theory of psychological distance. *Psychological review*, 2010, 117(2), 440–463. DOI: 10.1037/a0018963.

Vallacher R.R., Wegner D.M. Levels of personal agency: Individual variation in action identification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(4), 660–671. DOI:10.1037/0022-3514.57.4.660.

Van Boven L., Kane J., McGraw A.P., Dale J. Feeling close: emotional intensity reduces perceived

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов... psychological distance. *Journal of personality and social psychology*, 2010, 98(6), 872–885. DOI:10.1037/a0019262.

Wakslak C.J., Nussbaum S., Liberman N., Trope Y. Representations of the self in the near and distant future. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 95(4), 757–773. DOI:10.1037/a0012939.

Wan E.W., Agrawal N. Carryover effects of self-control on decision making: A construal-level perspective. *Journal of Consumer Research*, 2011, 38(1), 199–214. DOI: 10.1086/658471.

Wang S., Hurlstone M. J., Leviston Z., Walker I., Lawrence C. Climate change from a distance: An analysis of construal level and psychological distance from climate change. *Frontiers in psychology*, 2019, 10, 230. DOI.org/10.3389/fpsyg.2019.00230.

Yaghmaei F. Content validity and its estimation. *Journal of Medical Education*, 2003, 3(1), 25–27.

## Приложения

### **Приложение 1. Вопросы вводного интервью**

1. Спасибо за согласие поучаствовать в исследовании. Оно посвящено изучению внимания. В ближайшие 15 минут я предложу Вам ответить на несколько вопросов и выполнить несколько заданий. Помните, Вы в любой момент можете прекратить нашу беседу. Я буду вести запись нашего разговора, который в последствии будет расшифрован, а его текст (или фрагменты этого текста) будут приведены в моей диссертации и в публичных научных статьях; без прямого упоминания Вашего имени или какой-либо другой информации, которая бы могла указать на Вас. Согласны ли Вы на участие в исследовании на таких условиях?

2. Практикуете ли Вы различные техники осознанности/mindfulness/медитации? Если да, то насколько регулярно?

3. В ходе нашего разговора я буду использовать термин «феномен». Для того, чтобы мы понимали, что говорим об одном и том же, давайте введем определение: феномен – это все, на что Вы можете направить своё внимание и каким-либо образом назвать. То есть все, что Вы можете увидеть, услышать, почувствовать, ощутить, вспомнить, подумать, вообразить и т.д. Например, это может быть мысль, предмет, звук, воспоминание, событие, ощущение, чувство, эмоция, процесс и так далее. Есть ли у Вас вопросы по этому определению?

3.1. Можете ли Вы направлять своё внимание на различные феномены? Пожалуйста, переведите несколько раз свое внимание на различные феномены, называя их.

3.2. Можете ли Вы направить свое внимание на себя? Пожалуйста, направьте своё внимание на себя. Попробуйте назвать на что, на какие феномены, Вы направляете свое внимание сейчас, когда обращаете его на себя.

3.3. Можете ли Вы направить свое внимание не на себя? Пожалуйста, направьте своё внимание не на себя. Попробуйте назвать на что, на какие феномены, Вы направляете свое внимание сейчас, когда обращаете его не на себя.

3.5. Можем ли мы ввести условное разделение всех феноменов на принадлежащие Я (внимание направленно на себя) и не принадлежащие Я (когда Ваше внимание направленно не на себя)? Возможно, Вы хотите назвать эти типы феноменов как-то по-другому?

#### 4. Сейчас мы перейдем к основным заданиям.

Если у Вас возникнет затруднение с тем, как именно назвать феномен, на которое обращено Ваше внимание, можете дать ему любое общее название, например: штука, это, вот это вот и т.п.

Если Ваше внимание направляется на феномен, который Вы уже называли – ничего страшного, можете назвать его еще раз. То есть перед Вами не стоит задачи назвать как можно больше разных феноменов, просто старайтесь называть все феномены, на которые направляется Ваше внимание.

Во время выполнения заданий не спешите, но старайтесь сохранять сосредоточенность и не отвлекаться.

Во время выполнения задания не нужно придумывать феномены, просто называйте, на что направляется твое внимание.

#### Приложение 2. Инструкция для экспертов «Определение уровня конструкта»

Испытуемым было необходимо называть различные феномены, на которые они обращают внимание в данный момент. Одни испытуемые получили инструкцию удерживать внимание направленным на себя, другие – направленным не на себя.

Пожалуйста, ознакомьтесь с вариантами ответов испытуемых, и оцените уровень представленных конструктов по шкале от 1-го до 5-ти, ориентируясь на следующие инструкции.

##### **Как оценивать?**

*1 – Очень низкий уровень конструкта* – обозначение феномена, данного испытуемому в конкретном опыте, с несколькими дополнительными описаниями, необязательными для определения самого феномена.

Например: «Старая рубашка в клеточку», «я чувствую легкий голод, вызывающий у меня дискомфорт в животе».

*2 – Низкий уровень конструкта* – обозначение феномена, данного испытуемому в конкретном

опыте, с одним дополнительным описанием, необязательным для определения самого феномена.

Например: «рубашка в клеточку», «я чувствую легкий голод».

*3 – Средний уровень конструкта* – обозначение феномена, данного испытуемому в конкретном опыте, без дополнительного описания. Включает в себя исключительно те слова, которые необходимы для определения самого феномена.

Например: «рубашка», «я чувствую голод».

*4 – Высокий уровень конструкта* – обозначение феномена, не данного испытуемому в конкретном опыте, но являющегося результатом некоторого абстрагирования. Может быть представлено:

- Более общими понятиями по отношению к конкретно воспринятому (например, «одежда», «голод»);
- Множественным числом (например, «рубашки», «ощущения, вызываемые голодом»);
- Феноменами, непосредственное восприятие которых невозможно, являющимися выводами из суммы конкретных наблюдений (например, «полный комплект одежды», «я часто хочу есть»).

Может сопровождаться дополнительными описаниями:

- Если дополнительное описание отсылает к чему-то абстрактному, то балл не снижается (например, «верхняя одежда», «информационный голод»)
- Если дополнительное описание отсылает к чему-то конкретному, то балл снижается на один (например, «моя одежда», «мой голод»).

*5 – Очень высокий уровень конструкта* – обозначение феномена через наиболее общие понятия, абстракции, максимально отвлеченные от конкретного опыта. Например: «мода», «чувства».

Может сопровождаться дополнительными описаниями:

- Если дополнительное описание отсылает к чему-то абстрактному, то балл не снижается



(например, «мировая мода», «человеческие чувства»)

– Если дополнительное описание отсылает к чему-то конкретному, то балл снижается на один (например, «мода этого сезона», «мои чувства»).

В первую очередь, определяйте, на какой именно феномен было обращено внимание испытуемого. Именно этот феномен является определяющим для оценки уровня конструкта.

Например: «Слышу громкий и неприятный смех людей из-за стены» – несмотря на то, что в обозначении присутствует указание на множественное число, основным феноменом является именно смех. Причем смех не как отвлеченное понятие, а как конкретный звук («Слышу...»). Следовательно, перед нами обозначение феномена, данного испытуемому в конкретном опыте, сопровождаемое несколькими дополнительными описаниями, и уровень конструкта можно оценить в 1 балл.

Те слова в ответе испытуемого, которые не относятся к обозначаемому феномену, при оценивании не учитываются.

Например: «Ну, вот, не знаю, дерево» – часть с «ну, вот, не знаю...» не относится к самому феномену «дерево».

Некоторые из обозначений неоднозначны. Поэтому, перед тем как проставлять оценки, прочитайте обозначения всех феноменов, представленных испытуемым. Это может помочь Вам понять контекст их употребления.

Например: слово «язык» может обозначать как орган (3 балла), так и абстрактное понятие (5 баллов). Если испытуемый называл феномены, обозначающие части тела, то «язык» относится именно к органу; если же он перечислял другие абстрактные феномены (например, «общение», «коммуникация»), то и «язык» является абстрактным понятием.

Помните, куда было направлено внимание конкретного испытуемого.

Например: в случае, если внимание испытуемого было направлено не на себя, обозначение «человек», скорее всего, является феноменом, данным в конкретном опыте. Если же внимание испытуемого было направлено на себя, то обозначение «человек», скорее всего, является родовым понятием.

В случае, если Вы затрудняетесь выбрать оценку, опираясь на вышеизложенные инструкции, доверьтесь собственному представлению о континууме между конкретным и абстрактным, и поставьте балл исходя из него.

Поступила в редакцию 15 марта 2021 г. Дата публикации: 30 июня 2022 г.

#### Сведения об авторах

*Медведев Богдан Павлович.* Аспирант, департамент психологии, Национальный исследовательский университет «Высшая Школа Экономики», ул. Мясницкая, д, 20, 101000 Москва, Россия.

E-mail: bmedvedev@hse.ru

#### Ссылка для цитирования

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов на уровни их конструирования. Психологические исследования. 2022. Т. 15, № 83. С. 1. URL: <https://psystudy.ru>

Адрес статьи: <https://doi.org/10.54359/ps.v15i83.1109>

***Medvedev B.P.<sup>1</sup> The influence of the attitude on the perception of "Self"- and "not-Self"-phenomena on their construal levels***

<sup>1</sup> National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

The Construal Level Theory posits the association between the psychological distance to the phenomenon and the level (abstractness) of its construal (representation) in one's consciousness. The prerequisites and scientific value of distinguishing the two levels of construction: "Self"- and "not-Self"-phenomena are discussed in the paper. In order to examine if the two construal levels vary together or independently, a study was conducted. Qualitative and quantitative comparison of "Self"- and "non-Self"-phenomena were also carried out. In the study 130 participants were asked to complete three tasks: pre-test, main task and post-test. The main task consisted of naming only "Self"- or "not-Self"-phenomena for 5 minutes. Thus, the main task was aimed to induce the attitude towards perception of "Self"- or "not-Self"-phenomena. Control condition contained no restrictions. Pre - and post-tests required the participants to name 10 "Self"-or "not-Self" - phenomena, whose level of abstraction was further evaluated by three independent experts. Induction of the attitude towards the perception of "not-Self"-phenomena was found to decrease the construal level of "Self"-phenomena and not the "not-Self"-phenomena, and vice versa. The "Self"-phenomenon, on average, was found to be constructed at a higher level compared to the "not-Self"-phenomenon. Due to specifics of the experimental procedure additional research is required in order to provide the representativeness of the results obtained.

**Keywords:** construal level, construal level theory, Self, not-Self, psychological distance, rhythm

### Acknowledgements

The author thanks following people for their help in the implementation of the study and preparing the article: Vadim Petrovskiy, Polina Averina, Irina Medvedeva, Sergey Yagolkovsky, Boris Irkhin, Alina Latypova, Andrey Kalita.

### Funding

The study was supported by the HSE University Basic Research Program.

### References

Asmolov A.G. Deyatel'nost' i ustanovka. M.: MGU im. M.V. Lomonosova, 1979. (in Russian)

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов...

Busygina N.P. Kachestvennye i kolichestvennye metody issledovaniy v psikhologii. M.: Yurait, 2019. (in Russian)

Leont'ev D.A., Averina A.Zh. Fenomen refleksii v kontekste problemy samoregulyatsii. Psikhologicheskie issledovaniya, 2011, 2(16), 1. <http://psystudy.ru>. (in Russian)

Leont'ev D.A., Osin E.N. Refleksiya «khoroshaya» i «durnaya»: ot ob'yasnitel'noi modeli k differentsial'noi diagnostike. Psikhologiya. Zhurnal vysshei shkoly ekonomiki, 2014, 11(4), 110–135. (in Russian)

Petrovskii V.A. «Ya» v personologicheskoi perspektive. M.: Izdatel'skii dom NIU VShE, 2013. (in Russian)

Rubinshtein M.M. Problema «Ya» kak iskhodnyi punkt filosofii. Irkutsk: [b. i.], 1923. (in Russian)

Shapoval I.A. Rol' granits Ya i ne-Ya v determinatsii povedeniya v usloviyakh neopredelennosti. Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psikhologiya, 2017, No. 3, 100–106. (in Russian)

Starovoitenko E.B., Isaeva A.N. Rol' protivorechii v zhizni lichnosti. Mir psikhologii, 2010, 66(2), 230–241. (in Russian)

Chan E.Y., Wang Y. Mindfulness changes construal level: An experimental investigation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2019, 148(9), 1656–1664. DOI:10.1037/xge0000654.

Choi S.Y., Park H.S., Oh J.Y. Temporal distance and blood donation intentions. *Journal of Health Psychology*, 2011, 17, 590–599. DOI:10.1177/1359105311421048.

Förster J., Friedman R.S., Liberman N. Temporal Construal Effects on Abstract and Concrete Thinking: Consequences for Insight and Creative Cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 87(2), 177–189. DOI:10.1037/0022-3514.87.2.177.

Freitas A.L., Clark S.L., Kim J.Y., Levy S.R. Action-construal levels and perceived conflict among ongoing goals: Implications for positive affect. *Journal of Research in Personality*, 2009, 43(5), 938–941. DOI:10.1016/j.jrp.2009.05.006.

Fujita K., Trope Y., Liberman N., Levin-Sagi M. Construal levels and self-control. *Journal of personality and social psychology*, 2006, 90(3), 351–367. DOI:10.1037/0022-3514.90.3.351.

Giacomantonio M., De Dreu C.K.W., Mannetti L. Now you see it, now you don't: Interests, issues, and psychological distance in integrative negotiation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98, 761–774. DOI:10.1037/a0017879.

Henderson M.D., Trope Y., Carnevale P.J. Negotiation from a near and distant time perspective. *Journal of personality and social psychology*, 2006, 91(4), 712–729. DOI:10.1037/0022-3514.91.4.712.

Hong J., Chang H.H. “I” follow my heart and “we” rely on reasons: The impact of self-construal on reliance on feelings versus reasons in decision making. *Journal of Consumer Research*, 2015, 41(6), 1392–1411. DOI:10.1086/680082.

James W. *The Principles of Psychology*. New York, NY: H. Holt and Company, 1890.

Liberman N., Trope Y., Stephan E. Psychological distance. *Social psychology: Handbook of basic principles*, 2007, No.2, 353–383.

Liefooghe B., Barrouillet P., Vandierendonck, A., Camos, V. Working memory costs of task switching. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 2008, 24(3), 478–494. DOI:10.1037/0278-7393.34.3.478.

McCrea S.M., Liberman N., Trope Y., Sherman S.J. Construal level and procrastination. *Psychological Science*, 2008, 19(12), 1308–1314. DOI:10.1111/j.1467-9280.2008.02240.x.

Paivio A., Walsh M., Bons T. Concreteness effects on memory: When and why? *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 1994, 20(5), 1196–1024.

Soderberg C.K., Callahan S.P., Kochersberger A.O., Amit E., Ledgerwood A. The effects of psychological distance on abstraction: Two meta-analyses. *Psychological bulletin*, 2015, 141(3), 525–548. DOI: 10.1037/bul0000005.

Медведев Б.П. Влияние установки на восприятие «Я»- и «не-Я»-феноменов...

Trope Y., Liberman N. Construal-level theory of psychological distance. *Psychological review*, 2010, 117(2), 440–463. DOI: 10.1037/a0018963.

Vallacher R.R., Wegner D.M. Levels of personal agency: Individual variation in action identification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(4), 660–671. DOI:10.1037/0022-3514.57.4.660.

Van Boven L., Kane J., McGraw A.P., Dale J. Feeling close: emotional intensity reduces perceived psychological distance. *Journal of personality and social psychology*, 2010, 98(6), 872–885. DOI:10.1037/a0019262.

Wakslak C.J., Nussbaum S., Liberman N., Trope Y. Representations of the self in the near and distant future. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 95(4), 757–773. DOI:10.1037/a0012939.

Wan E.W., Agrawal N. Carryover effects of self-control on decision making: A construal-level perspective. *Journal of Consumer Research*, 2011, 38(1), 199–214. DOI: 10.1086/658471.

Wang S., Hurlstone M.J., Leviston Z., Walker I., Lawrence C. Climate change from a distance: An analysis of construal level and psychological distance from climate change. *Frontiers in psychology*, 2019, 10, 230. DOI.org/10.3389/fpsyg.2019.00230.

Yaghmaei F. Content validity and its estimation. *Journal of Medical Education*, 2003, 3(1), 25–27.

#### Information about authors

*Medvedev B.P.* PhD Student, Department of Psychology, Higher School of Economics (National Research University), ul. Myasnitskaya, 20, 101000 Moscow, Russia.

E-mail: [bmedvedev@hse.ru](mailto:bmedvedev@hse.ru)

#### To cite this article

Medvedev B.P. The influence of the attitude on the perception of "Self"- and "not-Self"-phenomena on their construal levels. *Psikhologicheskie Issledovaniya*, 2022, Vol. 15, No. 83, p. 1. <https://psystudy.ru>

---

<sup>1</sup> Понятия «Я» и «не-Я» используются как указывающие на проблему их демаркации, в соответствии с терминологией работ, посвященных данной проблеме [см., например, James, 1890, p. 371; Старовойтенко, Исаева, 2010; Шаповал, 2017].