

Сариева И.Р.¹ Голосование, подписание петиций или уличная политика? Роль оправдания системы и веры в ее стабильность

Sarieva I.R.¹ Voting, petition signing or street politics? The role of system justification and faith in system stability

¹ Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

Данная работа представляет собой анализ взаимосвязи оправдания системы, веры в ее стабильность и готовности к различной политической активности (голосование, подписание петиций, а также уличной политике (участие в пикете, уличных митингах)). Были проверены модели линейной регрессии, где оправдание системы было независимой переменной, а готовность к голосованию, подписанию коллективных петиций или уличному политическому участию – зависимыми. Данная связь модерировалась верой в стабильность системы, пол и возраст выступали как ковариаты. Результаты показали, что оправдание системы повышает готовность к голосованию в большей степени в условиях средней и высокой веры в ее стабильность и вне зависимости от нее понижает готовность к участию в уличных протестах. В то же время оправдание системы понижает готовность к подписанию коллективных петиций в условиях низкой веры в ее стабильность. Результаты о роли ковариат также рассмотрены в статье.

Ключевые слова: оправдание системы, вера в стабильность, голосование, митинги

Введение

За последние несколько лет вопрос изучения политического участия граждан в странах постсоветского пространства приобретает особую актуальность. Даже с учетом пандемийного 2020 года только за последние три года можно выделить ряд заметных протестных движений в регионе, такие как: московские протесты и протесты в Казахстане в 2019 году, протесты в Белоруссии летом 2020 [Дойче Велле, 2019; Интерфакс, 2019; Би-Би-си Ньюз, 2020]. На данный момент в социальных науках уже более 10 лет наибольшей популярностью для объяснения готовности, в частности, к протестной активности используется модель интегративной социальной идентичности в коллективных действиях (SIMCA) [van Zomeren et al., 2008]. Данная модель предполагает, что высокий уровень идентификации с группой может повышать ощущение несправедливости по отношению к этой группе, что, в свою очередь, будет повышать готовность протестовать против положения дел, которое воспринимается как несправедливое. Однако несмотря на высокую популярность данной модели она ограничена тем, что в первую очередь, рассматривает только протестную активность и рассчитана на идентификацию с конкретной, как правило «угнетенной», группой. Однако с учетом последних событий необходимо расширять возможность использования других переменных для объяснения механизмов участия людей не только в протестной активности, но и в других менее экстремальных формах политического участия не только на уровне конкретной группы, но и на уровне государства в целом.

Такой переменной, которая может дополнить существующие модели, может являться оправдание системы. Теория оправдания системы, предложенная Дж. Джостом и М. Банаджи в середине 1990х годов, постулирует, что у некоторых людей есть тенденция оправдывать существующую систему общественных отношений и стремиться сохранить текущий статус-кво [Jost, Banaji, 1994]. Авторы рассматривают оправдание системы как процесс легитимизации существующих на данный момент отношений между различными группами с разным статусом, то есть, другими словами, их оценку как правильных и справедливых. Таким образом, оправдание системы является отношением человека не к несправедливости к конкретной группе, а к общественным отношениям в целом.

Особое положение в данной теории занимает гипотеза легитимизации статуса, которая говорит о том, что представители «угнетенной» низкостатусной группы могут больше оправдывать текущее положение вещей по сравнению с высокостатусными группами [Brandt, 2013]. Социальные психологи объясняют это паллиативной функцией оправдания системы, которая помогает справиться с диссонансом и фрустрацией, вызванной угнетением

Сариева И.Р. Голосование, подписание петиций или уличная политика?.. положением определенной группы [Jost, Hunyady, 2005]. Однако по результатам исследований оправдания системы было выявлено, что высокостатусные группы также будут стремиться сохранить статус-кво и свое положение. Так, мужчины и люди старшего возраста, как правило, склонны оправдывать систему, голосовать и поддерживать ее [Kray et al., 2017; Vargas-Salfate, 2018].

Оправдание системы в целом повышает поддержку существующей власти и готовность к участию в коллективной активности в ее поддержку и, соответственно, снижает готовность к каким-либо изменениям в обществе и активности, направленной на эти изменения [Jost, 2019; Jost et al., 2012, 2017; Osborne, 2019; Yeung et al., 2013]. Однако исследователями было выявлено, что в постсоветских странах оправдание системы имеет тенденцию быть низким в связи с тем, что новая капиталистическая система еще не воспринимается как стабильная и эффективная [Cichocka, Jost, 2014]. Данный результат может указывать на важность восприятия стабильности системы при ее оценке.

И, наконец, еще одним дополнительным фокусом внимания, необходимым для изучения готовности к политической активности, является расширение перечня самих форм политической активности. Классической дихотомией в социальных науках является разделение на институциональные/конвенциональные формы политической активности (например, голосование) и неинституциональные/неконвенциональные (например, уличный протест). Некоторой промежуточной формой может являться такая популярная форма взаимодействия между обществом и властью как подписание коллективных петиций. С одной стороны, создание петиции находится за пределами формальных институтов взаимодействия граждан и государства и зачастую носит протестный характер, с другой – является одной из наиболее мягких форм гражданской активности и сопровождается низкими затратами и слабым риском. Примером популярности такой формы может являться сайт Change.org, появившийся в 2007 году (русскоязычная версия была запущена в 2012 году) и ставший популярной платформой для коллективных писем и обращений к государственным деятелям. В 2016 году количество активных пользователей Change.org среди россиян составляло 13 млн человек, то есть свыше 10% взрослого населения России [Change.org, 2021].

В контексте изучения участия в голосованиях и уличной активности также имеет значение пол и возраст. Мужчины более склонны к голосованию, чем женщины [Harder, Krosnik, 2008]. А молодые люди более склонны к уличной протестной активности по сравнению с теми, кто старше [van Stekelenburg, Klandermans, 2013].

Таким образом, на основании проведенного обзора мы можем выдвинуть несколько гипотез для проверки на российской выборке, а именно:

H1: Оправдание системы в условиях высокой веры в стабильность системы будет повышать готовность к голосованию.

H2: Оправдание системы в условиях высокой веры в стабильность системы будет снижать готовность подписывать петиции.

H3: Оправдание системы в условиях высокой веры в стабильность системы будет снижать готовность участия в уличной протестной активности.

Помимо этого, в дополнение к гипотезам, выделенным на базе предыдущих исследований, как ковариаты в моделях будут учтены пол и возраст. Возраст будет связан положительно с готовностью к голосованию и отрицательно – с готовностью к уличной активности. Мужчины будут более склонны к голосованию и уличной активности.



Рис. 1. Концептуальная гипотеза.

Процедура и методика исследования

Выборка

Данные были собраны осенью 2020 года с помощью ресурса Яндекс.Толока. Респонденты участвовали в опросе на добровольной и возмездной основе. В ходе исследования выборка составила 1742 человека (50% женщины) в возрасте от 18 до 74 лет ($M = 35,96$ $SD = 10,98$).

Методики

Для измерения *оправдания системы* использовалась русскоязычная адаптированная версия шкалы, разработанной Дж. Джостом [Ivanov et al., 2021]. Шкала представляет собой пять утверждений о текущем положении дел в России (например, «Сегодня в России у большинства людей жизнь стала лучше»). Респонденты оценивали каждое суждение по шкале от 1 (абсолютно не согласен) до 9 (абсолютно согласен) ($\alpha = 0.92$).

Вера в стабильность системы измерялась с помощью утверждения «Как Вам кажется, насколько стабильна политическая система, которая существует в современной России?». Респондентам предлагалось оценить стабильность в перспективе 1) года-трех лет, 2) четырех-пяти лет и 3) шести-десяти лет с помощью 7-ми бальной шкалы, где 1 – абсолютно не стабильна, и 7 – абсолютно стабильна ($\alpha = 0.87$).

Готовность к участию в политической активности измерялась с помощью оценки респондентами своей готовности к участию в разных формах политического поведения по шкале от 1 (точно не готов) до 7 (точно готов). Отдельным утверждением измерялась готовность к участию в голосовании и готовность подписывать коллективные петиции. В то же время готовность к участию в уличной политической активности рассматривалась как шкала и состояла из утверждений о готовности к участию в индивидуальных пикетах, мирных согласованных и несогласованных митингах ($\alpha = 0.92$).

Результаты

На первом этапе была посчитана описательная статистика по шкалам (см. Таблица 1). Корреляция была посчитана с помощью критерия Спирмена. Стоит отметить существенную корреляцию между различными формами политической активности.

Для проверки поставленных гипотез с помощью статистического пакета SPSS версия 25 и пакета расширений PROCESS v.3.4 macro (модель 1) были использованы три модели линейной регрессии. Во всех моделях независимой переменной выступало оправдание системы, а зависимой – готовность к голосованию (модель 1), готовность к подписанию коллективных петиций (модель 2) и готовность к уличной активности (модель 3). Во всех моделях модератором выступала вера в стабильность системы, а пол и возраст учитывались как ковариаты.

Таблица 1

Описательные статистики и корреляции между показателями оправдания системы, верой в стабильность системы и готовностью к участию в политической активности

	<i>M (SD)</i>	1	2	3	4	5
1. Оправдание системы	3,47 (1,83)	1				
2. Вера в стабильность системы	4,63 (1,43)	0,01	1			
3. Голосование	5,06 (1,87)	0,11*	0,08*	1		
4. Подписание коллективных петиций	3,85(1,70)	-0,03	-0,30	0,51*	1	
5. Уличная активность	2,43 (1,51)	-0,14*	-0,09*	0,45*	0,48*	1

Примечания: * – корреляция значима на уровне менее 0.01.

Данные модели показали следующие результаты. Модель 1 ($R^2 = 0.04$, $F = 14.88$, $p < 0.001$) продемонстрировала значимый прямой положительный эффект оправдания системы на готовность к голосованию ($b = 0.14$, $p < 0.01$), эффект веры в стабильность также продемонстрировал чуть менее выраженную значимую положительную связь ($b = 0.09$, $p < 0.01$). Модерация также оказалась значимой и имела положительное значение в условиях среднего и высокого уровня веры в стабильность системы ($b = 0.04$, $p < 0.01$). Возраст выступил как значимая ковариата в соответствии с нашими гипотезами. Однако женщины, а не мужчины оказались более готовы к голосованию. То есть оправдание системы и вера в ее стабильность повышают готовность к голосованию. У тех, у кого средний и высокий уровень веры в стабильность системы, эта взаимосвязь будет наиболее выражена (см. Рис. 2). Чем старше человек, тем с большей вероятностью он будет готов голосовать. Женщины демонстрируют большую готовность к голосованию. Гипотеза H1 подтвердилась.

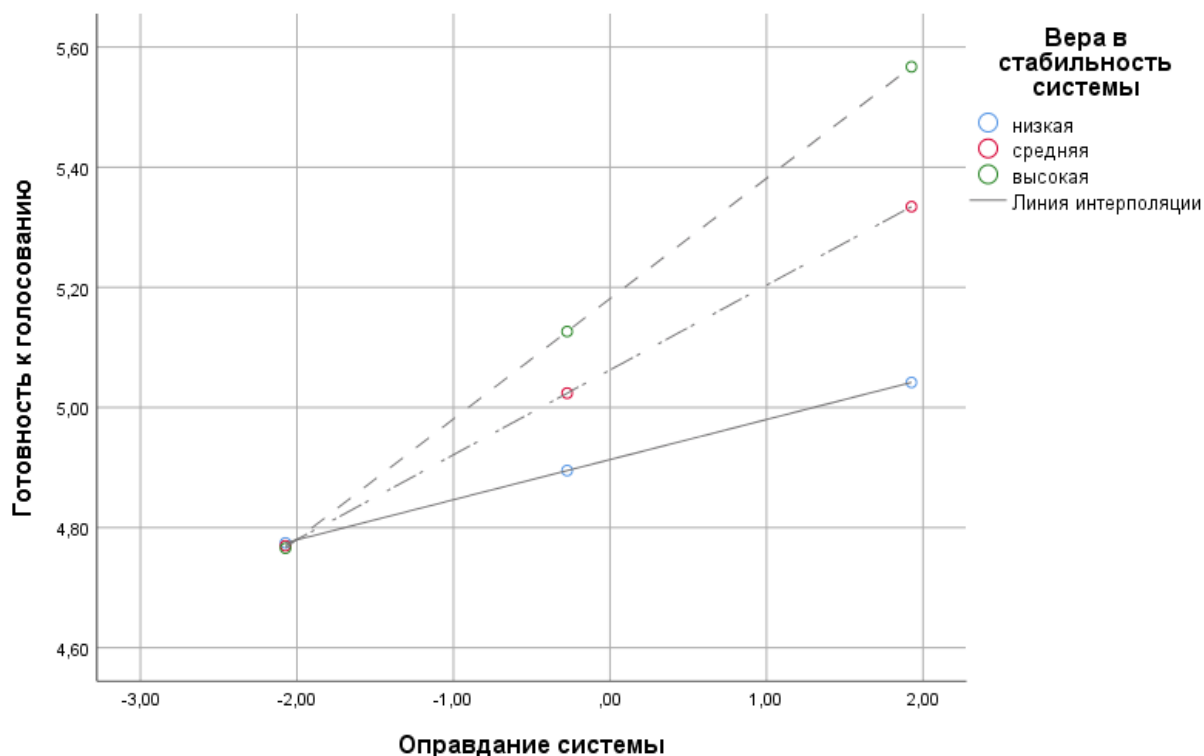


Рис. 2. Диаграмма взаимосвязи оправдания системы и готовности к голосованию у людей в условиях разного уровня веры в стабильность системы.

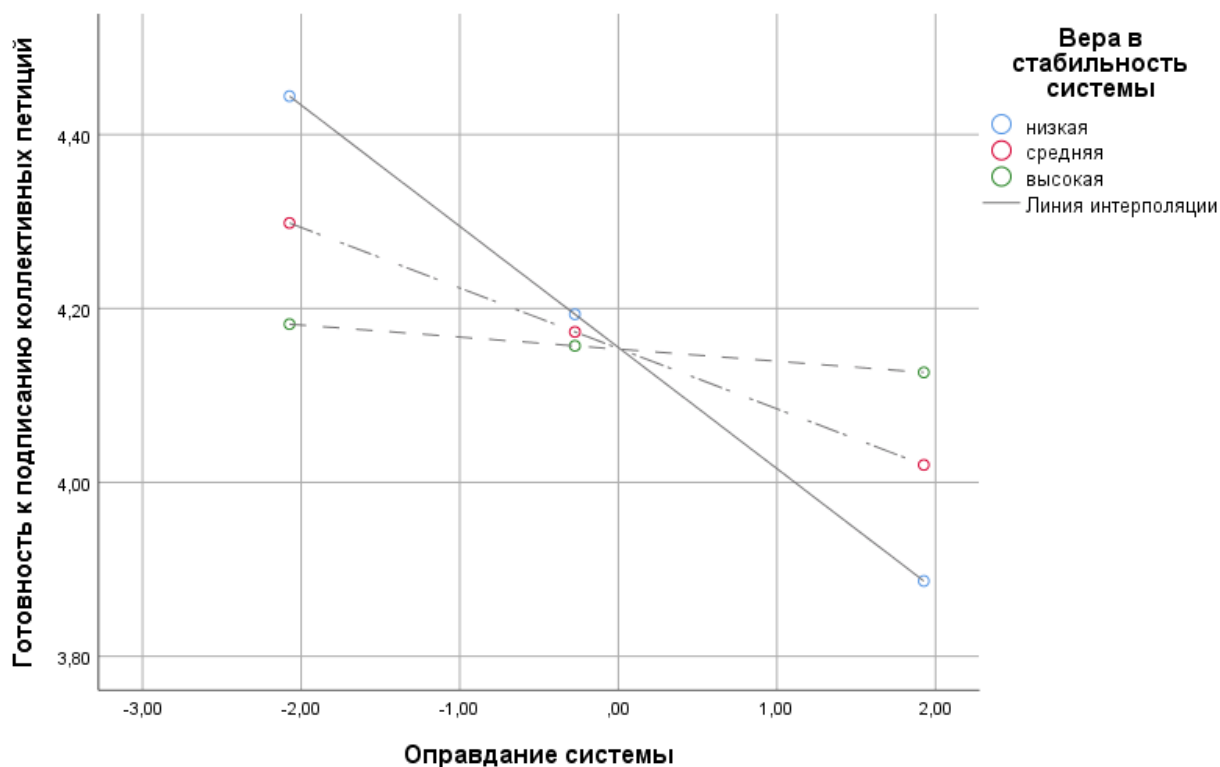


Рис. 3. Диаграмма взаимосвязи оправдания системы и готовности к подписанию коллективных петиций у людей в условиях разного уровня веры в стабильность системы

Модель 2 ($R^2 = 0.02$, $F = 7.47$, $p < 0.001$) показала прямой отрицательный эффект оправдания системы на готовность к подписанию коллективных петиций ($b = 0.07$, $p < 0.01$), в то время как вера в ее стабильность имеет незначимый эффект. Модерация была значима ($b = 0.04$, $p < 0.01$), и был выражен отрицательный эффект в условиях низкого уровня веры в стабильность системы на основе анализа доверительных интервалов. Возраст не имеет значения в данной модели. Женщины показали большую готовность к подписанию петиций. Другими словами, в случае, когда вера в стабильность системы низкая, чем ниже оправдание системы, тем выше готовность к подписанию петиций (Рис. 3). Гипотеза H2 подтвердилась частично.

И наконец, модель 3 ($R^2 = 0.04$, $F = 13.04$, $p < 0.001$) проиллюстрировала значимый прямой отрицательный эффект оправдания системы ($b = -0.14$, $p < 0.01$) и веры в стабильность системы ($b = -0.07$, $p < 0.01$) на готовность к уличной активности, в то время как модерация показала незначимый результат. Пол показал незначимый результат, возраст отрицательно связан с готовностью к уличной активности. Таким образом, оправдание системы вне зависимости от уровня веры в ее стабильность будет устойчиво снижать готовность к участию в уличных политических акциях (Рис. 4). Гипотеза H3 подтвердилась частично.

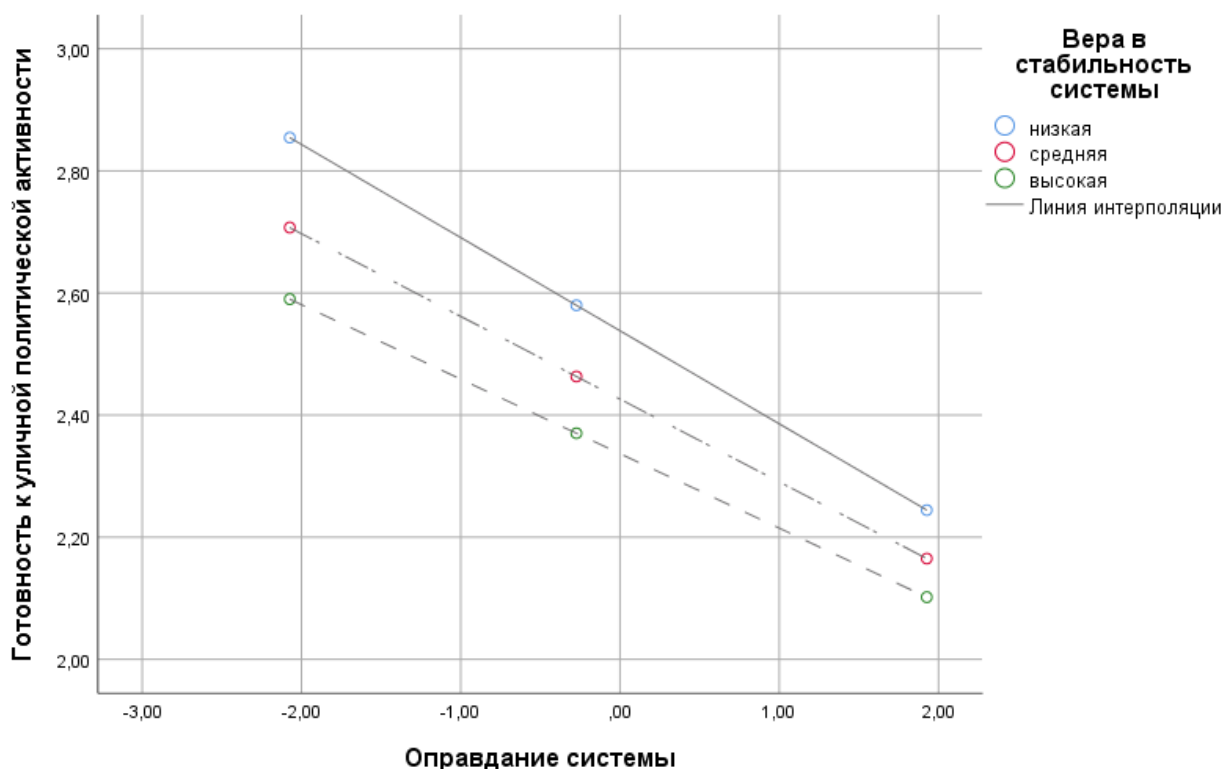


Рис. 4. Диаграмма взаимосвязи оправдание системы и готовности к участию в уличной политической активности у людей в условиях разного уровня веры в стабильность системы

В соответствии с нашей гипотезой (H1) оправдание системы повышает готовность к голосованию в большей степени в условиях средней и высокой веры в стабильность системы и понижает готовность к участию в уличной политической активности вне зависимости от уровня веры в стабильность системы (H3). Также оправдание системы понижает готовность к подписанию коллективных петиций при условии низкого уровня веры в стабильность системы (H2). Эти данные частично подтверждают наши гипотезы.

Обсуждение результатов

Результаты, полученные в ходе данного исследования, частично подтвердили наши гипотезы и предыдущие исследования, проведенные в других странах.

Гипотеза о положительной взаимосвязи готовности к голосованию и оправдания системы в условиях высокой веры в ее стабильность подтвердилась. Эти данные соотносятся с предыдущими исследованиями в других странах и подтверждают важность оправдания системы как предиктора готовности людей участвовать в голосовании в России [Jost et al., 2012; Osborne et al., 2018]. Однако в данном исследовании отмечается, что оправдание системы особенно будет повышать готовность к голосованию у тех, кто обладает высоким и средним уровнем веры в ее стабильность. Другими словами, если человек верит, что система относительно или высоко стабильна, то его оправдание системы повысит вероятность того, что он будет готов участвовать в голосовании на выборах. С точки зрения теории оправдания системы, такой результат является логичным и обоснованным. Если система стабильна и человек ее оправдывает, то он будет готов ее поддерживать с помощью существующих в этой системе институтов. Результаты исследования указывают на то, что женщины и люди более старшего возраста более склонны к голосованию. Однако в предыдущих исследованиях было обнаружено, что мужчины более склонны голосовать [Harder, Krosnik, 2008]. Это может объясняться тем, что в нашей стране женщины более зависимы от системы (в том числе за счет гендерно-специфичных мер социальной поддержки), а это связано с большим оправданием системы и ее поддержкой [Friesen et al., 2019; Kay, Friesen, 2011; Shepherd, Kay, 2012].

Что касается гипотезы о взаимосвязи оправдания системы и готовности к уличной политической активности, которая не является институализированной и конвенциональной, то результат несколько отличается от предполагаемого изначально. Оправдание системы снижает готовность к уличной активности вне зависимости от уровня веры в стабильность данной системы. В рамках самой теории это может объясняться тем, что оправдание системы

и вера в стабильность связаны с готовностью к участию в уличной активности за счет разных механизмов. В частности, если человек оправдывает систему, его низкая готовность к участию в уличной политической активности, может быть связана с тем, что это внесистемный неинституциональный и неконвенциональный способ взаимодействия с государством. При этом если человек верит в стабильность системы, то он может быть не готов участвовать в уличной активности, потому что считает такое участие неэффективным. Альтернативным объяснением может служить воспринимаемая опасность такого рода форм политической активности и в целом низкий уровень готовности в ней участвовать – по состоянию на 2021 год только 21% респондентов готовы участвовать в уличной протестной активности [Левада¹, 2021]. Данная взаимосвязь требует дополнительного изучения.

Результаты исследования показали, что оправдание системы снижает готовность подписывать коллективные петиции, и этот эффект особенно выражен в случае низкой веры в стабильность системы. Это может быть связано с тем, что человек, не склонный оправдывать систему, будет в большей степени готов выражать свое недовольство в такой умеренно неконвенциональной форме, как петиция, тогда, когда система кажется ему менее стабильной и, как следствие, изменения более вероятны. При этом человек, оправдывающий систему, в условиях воспринимаемой нестабильности системы не захочет усугублять эту нестабильность своими протестными действиями, даже такими мягкими, как подписание петиции.

Следует отметить, что данное исследование имеет ряд ограничений. В первую очередь, они связаны со сбором данных. В частности, для сбора данных использовался ресурс Яндекс.Толока, предполагающий возмездное участие респондентов, что может влиять на состав выборки. Кроме того, в рамках исследования оценивалась готовность к участию на основе самоотчета, а не фактическое поведение. Также следует обратить внимание на то, что данные собирались во время пандемии COVID-19, что создает специфический контекст, потенциально влияющий на аттитюды к различным формам политической активности.

При этом полученные результаты имеют существенную научную и прикладную значимость в контексте политических реалий постсоветского пространства. Вопросы, связанные с электоральной мобилизацией и протестным потенциалом, обрели дополнительную актуальность на фоне пандемии и связанных с ней кризисных проявлений, и в этом контексте изучение взаимосвязи оправдания системы в стране особо выделяется на фоне других.

¹ Признан Минюстом РФ НКО, выполняющим функции иностранного агента.

Сариева И.Р. Голосование, подписание петиций или уличная политика?..

Научная значимость исследования связана, в первую очередь, с изучением взаимосвязи оправдания системы и готовности к различным формам активности в постсоветских обществах, что зачастую остается вне фокуса социальных исследователей. Вторым немаловажным аспектом является изучение конструкта веры в стабильность системы как дополнительной значимой переменной, которая, как показало данное исследование, может вносить аддитивный вклад во взаимодействие оправдания системы с готовностью к различным формами политической активности. В рамках будущих исследований необходимо, в частности, повторно проверить выявленные связи в контексте завершения острой фазы пандемии коронавируса, а также учесть фактическое участие в разных формах политической активности.

Финансирование

Исследование выполнено при поддержке факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Литература

Би-Би-Си Нюз: Две недели противостояния в Беларуси: что дальше? Электронный ресурс, 2020. <https://www.bbc.com/russian/features-53889457>.

Дойче Велле: Протесты в Москве 10 августа: на что обратили внимание немецкие СМИ. Электронный ресурс, 2019. <https://www.dw.com/ru/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8B-%D0%B2-%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B5-10-%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D1%82%D0%BE-%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BC%D0%B8/a-49995552>.

Интерфакс: Генпрокуратура Казахстана сообщила о 957 задержанных со дня президентских выборов. Электронный ресурс, 2019. <https://www.interfax.ru/world/665001>.

Сариева И.Р. Голосование, подписание петиций или уличная политика?..

Левада: Протестные настроения. (2021, June 8). Левада-центр (Признан Минюстом РФ НКО, выполняющим функции иностранного агента). <https://www.levada.ru/2021/06/08/protestnye-nastroeniya-2/>.

Часто задаваемые вопросы. Электронный ресурс, 2021. <https://www.change.org/l/ru/%D1%87%D1%82%D0%BE-%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B5-change-org>.

Brandt M.J. Do the disadvantaged legitimize the social system? A large-scale test of the status-legitimacy hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2013, 104(5), 765–785. <https://doi.org/10.1037/a0031751>.

Cichocka A., Jost J.T. Stripped of illusions? Exploring system justification processes in capitalist and post-Communist societies. *International Journal of Psychology*, 2013, 49(1), 6–29. <https://doi.org/10.1002/ijop.12011>.

Friesen J.P., Laurin K., Shepherd S., Gaucher D., & Kay A.C. System justification: Experimental evidence, its contextual nature, and implications for social change. *British Journal of Social Psychology*, 2018, 58(2), 315–339. <https://doi.org/10.1111/bjso.12278>.

Harder J. and Krosnick J.A. Why Do People Vote? A Psychological Analysis of the Causes of Voter Turnout. *Journal of Social Issues*, 2008, 64, 525-549. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2008.00576.x>.

Ivanov A., Sarieva I., Agadullina E.R. How do Russians perceive and justify the status quo: insights of the System Justification scales adaptation. [Unpublished manuscript], 2021. Department of Psychology, National Research University Higher School of Economics.

Jost J.T. A quarter century of system justification theory: Questions, answers, criticisms, and societal applications. *British Journal of Social Psychology*, 2018, 58(2), 263–314. <https://doi.org/10.1111/bjso.12297>.

Jost J.T., Banaji M.R. The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 1994, 33(1), 1–27. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1994.tb01008.x>.

Jost J.T., & Hunyady O. Antecedents and Consequences of System-Justifying Ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 2005, 14(5), 260–265. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00377.x>.

Jost J.T., Becker J., Osborne D., & Badaan V. Missing in (Collective) Action. *Current Directions in Psychological Science*, 2017, 26(2), 99–108. <https://doi.org/10.1177/0963721417690633>.

Jost J.T., Chaikalis-Petrtsis V., Abrams D., Sidanius J., van der Toorn J., & Bratt C. Why Men (and Women) Do and Don't Rebel: Effects of System Justification on Willingness to Protest. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2012, 38(2), 197–208. <https://doi.org/10.1177/0146167211422544>.

Jost J.T., Liviatan I., van der Toorn J., Ledgerwood A., Mandisodza A., & Nosek B.A. System Justification: A Motivational Process with Implications for Social Conflict. *Justice and Conflicts*, 2011. 315–327. https://doi.org/10.1007/978-3-642-19035-3_19.

Kay A.C., & Friesen, J. On Social Stability and Social Change. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(6), 360–364. <https://doi.org/10.1177/0963721411422059>.

Kray L.J., Howland L., Russell A.G., & Jackman L.M. The effects of implicit gender role theories on gender system justification: Fixed beliefs strengthen masculinity to preserve the status quo. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2017, 112(1), 98–115. <https://doi.org/10.1037/pspp0000124>.

Osborne D., Jost J.T., Becker J.C., Badaan V. and Sibley C.G. Protesting to challenge or defend the system? A system justification perspective on collective action. *European Journal of Social Psychology*, 2019, 49, 244-269. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2522>.

Shepherd S., & Kay A.C. On the perpetuation of ignorance: System dependence, system justification, and the motivated avoidance of sociopolitical information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2012, 102(2), 264–280. <https://doi.org/10.1037/a0026272>.

van Stekelenburg J., & Klandermans B. The social psychology of protest. *Current Sociology*, 2013, 61(5–6), 886–905. <https://doi.org/10.1177/0011392113479314>.

Сариева И.Р. Голосование, подписание петиций или уличная политика?..

van Zomeren M., Postmes T., & Spears R. Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, 2008, 134(4), 504–535. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.4.504>.

Vargas-Salfate S., Paez D., Khan S.S., Liu J.H., & Gil de Zúñiga H. System justification enhances well-being: A longitudinal analysis of the palliative function of system justification in 18 countries. *British Journal of Social Psychology*, 2018, 57(3), 567–590. <https://doi.org/10.1111/bjso.12254>.

Yeung A.W.Y., Kay A.C., & Peach J.M. Anti-feminist backlash: The role of system justification in the rejection of feminism. *Group Processes & Intergroup Relations*, 2013, 17(4), 474–484. <https://doi.org/10.1177/1368430213514121>.

Сведения об авторах

Сариева Ирена Ремаевна. Старший преподаватель департамента психологии социальных науки, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», ул. Мясницкая, д. 20, 101000 Москва, Россия.

Email: isarieva@hse.ru

Ссылка для цитирования

Сариева И.Р. Голосование, подписание петиций или уличная политика? Роль оправдания системы и веры в ее стабильность. *Психологические исследования*. 2022. Т. 15, № 83. С. 2.
URL: <https://psystudy.ru>

Адрес статьи: <https://doi.org/10.54359/ps.v15i83.1115>

Сариева И.Р.¹ Голосование, подписание петиций или уличная политика? Роль оправдания системы и веры в ее стабильность

Sarieva I.R.¹ Voting, petition signing or street politics? The role of system justification and faith in system stability

¹ National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

The current study was aimed to analyze the associations between the system justification, belief in its (system) stability and willingness to engage in various forms of political action (voting, signing petitions, as well as street protests, among which are picketing, participation in sanctioned and unsanctioned rallies). According to our linear regression model, system justification was independent variable, whereas willingness to vote, sign petitions, or engagement in street protests acted as dependent variables. Relationship between the variables was moderated by belief in the stability of the system, gender and age – those acted as covariates. System justification was found to increase willingness to vote to when the level of faith in the system's stability is medium or high. At the same time, system justification decreased willingness to engage in street protests irrespective of the faith in the its stability. Also, system justification decreased willingness to sign collective petitions given the low level of faith in its stability. The role of the covariates is also discussed.

Keywords: system justification, faith in stability, voting, protests

Funding

The study was supported by Faculty of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics.

References

Bi-Bi-Si N'yuz: Dve nedeli protivostoyaniya v Belarusi: chto dal'she? Elektronnyj resurs, 2020. <https://www.bbc.com/russian/features-53889457>. (In Russian)

Dojche Velle: Protesty v Moskve 10 avgusta: na chto obratili vnimanie nemeckie SMI. Elektronnyj resurs, 2019. <https://www.dw.com/ru/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8B-%D0%B2-%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B5-10-%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D1%82%D0%BE-%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5->

Сариева И.Р. Голосование, подписание петиций или уличная политика?..

%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B5-
%D1%81%D0%BC%D0%B8/a-49995552. (In Russian)

Interfaks: Genprokuratura Kazahstana soobshchila o 957 zaderzhannyh so dnya prezidentskih vyborov. Elektronnyj resurs, 2019. <https://www.interfax.ru/world/665001>. (In Russian)

Levada: Protestnye nastroyeniya. (2021, June 8). Levada-centr (Priznan Minyustom RF NKO, vypolnyayushchim funkcii inostrannogo agenta). <https://www.levada.ru/2021/06/08/protestnye-nastroyeniya-2/>. (In Russian)

Chasto zadavaemye voprosy. Elektronnyj resurs, 2021. <https://www.change.org/l/ru/%D1%87%D1%82%D0%BE-%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B5-change-org>. (In Russian)

Brandt M.J. Do the disadvantaged legitimize the social system? A large-scale test of the status-legitimacy hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2013, 104(5), 765–785. <https://doi.org/10.1037/a0031751>.

Cichocka A., & Jost J.T. Stripped of illusions? Exploring system justification processes in capitalist and post-Communist societies. *International Journal of Psychology*, 2013, 49(1), 6–29. <https://doi.org/10.1002/ijop.12011>.

Friesen J.P., Laurin K., Shepherd S., Gaucher D., & Kay A.C. System justification: Experimental evidence, its contextual nature, and implications for social change. *British Journal of Social Psychology*, 2018, 58(2), 315–339. <https://doi.org/10.1111/bjso.12278>.

Harder J. and Krosnick J.A. Why Do People Vote? A Psychological Analysis of the Causes of Voter Turnout. *Journal of Social Issues*, 2008, 64, 525-549. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2008.00576.x>.

Ivanov A., Sarieva I., Agadullina E.R. How do Russians perceive and justify the status quo: insights of the System Justification scales adaptation. [Unpublished manuscript], 2021. Department of Psychology, National Research University Higher School of Economics.

Jost J.T. A quarter century of system justification theory: Questions, answers, criticisms, and societal applications. *British Journal of Social Psychology*, 2018, 58(2), 263–314. <https://doi.org/10.1111/bjso.12297>.

Jost J.T., Banaji M.R. The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 1994, 33(1), 1–27. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1994.tb01008.x>.

Jost J.T., & Hunyady O. Antecedents and Consequences of System-Justifying Ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 2005, 14(5), 260–265. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00377.x>.

Jost J.T., Becker J., Osborne D., & Badaan V. Missing in (Collective) Action. *Current Directions in Psychological Science*, 2017, 26(2), 99–108. <https://doi.org/10.1177/0963721417690633>.

Jost, J. T., Chaikalis-Petrtsis, V., Abrams, D., Sidanius, J., van der Toorn, J., & Bratt, C. Why Men (and Women) Do and Don't Rebel: Effects of System Justification on Willingness to Protest. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2012, 38(2), 197–208. <https://doi.org/10.1177/0146167211422544>.

Jost J.T., Liviatan I., van der Toorn J., Ledgerwood A., Mandisodza A., & Nosek B.A. System Justification: A Motivational Process with Implications for Social Conflict. *Justice and Conflicts*, 2011. 315–327. https://doi.org/10.1007/978-3-642-19035-3_19.

Kay A.C., & Friesen, J. On Social Stability and Social Change. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(6), 360–364. <https://doi.org/10.1177/0963721411422059>.

Kray L.J., Howland L., Russell A.G., & Jackman L.M. The effects of implicit gender role theories on gender system justification: Fixed beliefs strengthen masculinity to preserve the status quo. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2017, 112(1), 98–115. <https://doi.org/10.1037/pspp0000124>.

Osborne D., Jost J.T., Becker J.C., Badaan V. and Sibley C.G. Protesting to challenge or defend the system? A system justification perspective on collective action. *European Journal of Social Psychology*, 2019, 49, 244–269. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2522>.

Сариева И.Р. Голосование, подписание петиций или уличная политика?..

Shepherd S., & Kay A.C. On the perpetuation of ignorance: System dependence, system justification, and the motivated avoidance of sociopolitical information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2012, 102(2), 264–280. <https://doi.org/10.1037/a0026272>.

van Stekelenburg J., Klandermans B. The social psychology of protest. *Current Sociology*, 2013, 61(5–6), 886–905. <https://doi.org/10.1177/0011392113479314>.

van Zomeren M., Postmes T., & Spears R. Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, 2008, 134(4), 504–535. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.4.504>.

Vargas-Salfate S., Paez D., Khan S.S., Liu J.H., & Gil de Zúñiga H. System justification enhances well-being: A longitudinal analysis of the palliative function of system justification in 18 countries. *British Journal of Social Psychology*, 2018, 57(3), 567–590. <https://doi.org/10.1111/bjso.12254>.

Yeung A.W.Y., Kay A.C., & Peach J.M. Anti-feminist backlash: The role of system justification in the rejection of feminism. *Group Processes & Intergroup Relations*, 2013, 17(4), 474–484. <https://doi.org/10.1177/1368430213514121>.

Information about authors

Sarieva Irena Remaevna. Senior lecturer, Psychology School, Department of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, ul. Myasnitskaya, 20, 101000 Moscow, Russia.

Email: isarieva@hse.ru

To cite this article

Sarieva I.R. Voting, petition signing or street politics? The role of system justification and faith in system stability. *Psikhologicheskie Issledovaniya*, 2022, Vol. 15, No. 83, p. 2. <https://psystudy.ru>