

## ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Связь доверия к себе и миру с межличностным доверием в Интернет-среде на основе визуальной и текстовой информации у групп с разными типами доверия****Копачевская М.А.<sup>1</sup>**<sup>1</sup> Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Статья посвящена изучению изменения связи факторов межличностного доверия (внутренних и внешних) с величиной данного показателя при восприятии человека и его текстов в Интернет-среде. В статье описывается проверка гипотезы о том, что доверие к себе и миру связано с доверием, основанным на восприятии внешности незнакомого человека и текстов его авторства. 182 респондента оценивали незнакомых людей по степени доверия на основе их фотографий и текстов с помощью опроса «Качества и факторы доверия незнакомому человеку». Результаты исследования показывают, что внутренние факторы доверия сильнее связаны с доверием незнакомому человеку при восприятии только фотографии, чем при восприятии сочетания фотографии и текста автора. Полученные данные позволяют выдвинуть предположение о том, что оценка незнакомого человека на основании внешнего вида в значительной степени основывается на прошлом опыте и личностных особенностях оценивающего, в то время как оценка, основанная на восприятии внешнего вида и дополнительной информации (текста), более связана с полученными о воспринимаемом человеке знаниями.

**Ключевые слова:** межличностное доверие, доверие текстам, доверие к себе, доверие к миру, социальная сеть, установка, Интернет-среда

## Введение

Доверие является актуальной темой исследования в современной психологии, так как оно позволяет устанавливать взаимоотношения людей друг с другом и интегрирует общество. Разнообразие подходов к проблематике доверия и рассматриваемых видов доверия указывает на степень разработанности этой тематики в отечественной и зарубежной традиции [Леонова, 2015]. Большое количество исследований в социальной психологии посвящено межличностному доверию (в основном акцент делается на доверии знакомым и близким людям, политическим деятелям или рекламным образам) [Купрейченко, 2008]. Однако в последние годы набирает популярность изучение доверия, основанного на восприятии внешности незнакомого человека. Изучение связи характеристик человека, основанных на доверии к себе и миру, с межличностным доверием незнакомому человеку представляет интерес в связи с необходимостью интеграции различных видов доверия и более глубокого понимания их связей.

### *Характеристики и соотношение доверия к миру, себе и другим*

Одной из основных классификаций доверия является разделение на доверие к миру, доверие к себе и доверие к другим [Скрипкина, 2000]. Доверие к миру представляет собой развивающееся в детстве чувство безопасности и надежности окружающего мира. По мнению Н.Б. Астаниной, вера в справедливый мир является частью доверия к миру, которое предполагает упорядоченность и предсказуемость окружающего мира. Вера в справедливый мир (ВСМ) представляет собой систему установок, основанную на представлениях о равных правах людей, которая включает мнение о соразмерности наказаний и поощрений за негативные и позитивные действия соответственно. ВСМ связана с возможностью прогнозировать будущее и включает в себя когнитивные и поведенческие стратегии, позволяющие сохранить представление о справедливости и упорядоченности мира, на основе которой организована жизнь человека. Так как ВСМ тесно связана с реакцией окружающего мира на человека, она тесно связана с доверием к миру [Нартова-Бочавер, Астанина, 2014]. Доверие к себе является рефлексивным феноменом, который позволяет человеку опираться на собственное мнение и ощущать ценность своей личности. Доверие к другим – ожидание надежности от других людей, не связанное с конкретными ситуациями взаимодействия, обобщенное доверие людям, су-

ществующее в обществе. Доверие к другим может быть представлено в виде обобщенного доверия, которое проявляется на уровне общества к людям вообще, и межличностного доверия, которое проявляется в отношении конкретного человека.

Все перечисленные виды доверия (к себе, миру и обобщенное доверие к другим) связаны с межличностным доверием, так как они представляют собой базовые характеристики личности, которые организуют прошлый опыт человека и оказывают влияние на мышление и поведение в новых ситуациях. При восприятии человека возникает субъективное отношение к нему, основанное на свойствах объекта восприятия, личностных особенностях воспринимающего и значимости свойств человека для воспринимающего. В процессе наделения объектов восприятия смыслами и ценностями человек приобретает связь с окружающим миром, так как исходит из субъективных оснований и рассматривает объекты по отношению к себе. Именно за счет такой связи возникает доверие [Скрипкина, 2011; Купрейченко, 2008].

Кроме этого, исследователи отмечают, что доверие к себе связано с межличностным доверием, так как оно позволяет обнаружить схожесть воспринимающего с другим человеком и наиболее точно составить представление о характеристиках незнакомого человека [Дивеев, Швец, 2020]. Доверие к себе также указывает на уверенность в принимаемых человеком решениях, в том числе о доверии незнакомому человеку. Компетентность в собственных суждениях и готовность положиться на свою позицию по какому-либо вопросу задает то, какое впечатление складывается о других людях и на основе каких факторов [Купрейченко, 2008; Govier, 1998].

Немаловажную роль в межличностном доверии играет доверие человека к миру, так как оно в значительной степени определяет ожидания от окружающих [Астанина, 2011]. Представления о мире являются тем фундаментом, на который надстраиваются впечатления о незнакомом человеке. Чем более позитивный опыт взаимодействия с окружающим миром имеет человек, тем более он открыт и ожидает схожих со своим предыдущим опытом моделей поведения от других людей. Доверие к миру также связано с принятием решений на основе информации, поступающей из окружающего мира и мнения других людей, в связи с чем доверие незнакомому человеку может основываться на усвоенных нормах поведения людей, принятых стандартах красоты и других социально желательных критериях.

В контексте соотношения различных видов доверия с межличностным доверием важным является соотношение доверия к себе и миру [Скрипкина, 2000]. Можно выделить 4 типа такого соотношения: синергичный тип (равное соотношение доверия к себе и миру), эгоцентричный тип (преобладание доверия к себе над доверием к миру), зависимый тип (преобладание доверия к миру над доверием к себе), пассивный тип (пониженное доверие к миру и себе). В зависимости от преобладающего типа доверия на основе соотношения доверия к миру и себе человек будет принимать решение о доверии незнакомому другому с учетом различных оснований: собственных убеждений или принятых в его окружении норм и правил. Стоит отметить, что наиболее адаптивной стратегией является динамическое равновесие между доверием к себе и миру, так как чрезмерное доверие к миру приводит к конформности и зависимости от окружающих, а избыточное доверие к себе становится причиной потери связи с обществом и эгоцентризма [Астанина, 2011].

Кроме этого, отечественные и зарубежные авторы связывают межличностное доверие с рядом личностных качеств, таких как доброжелательность, добросовестность, открытость, конформизм и самооценка [Татьянина, 2017]. Были выявлены связи доверия со шкалами «экстраверсия», «доброжелательность» и «открытость новому опыту» Большой пятерки. Межличностное доверие также связано с социальным капиталом. В случае если граждане доверяют друг другу и получают социальную поддержку, у них возникают более позитивные ожидания от окружающих людей. Вера в справедливый мир схожим образом связана с межличностным доверием, так как убежденность в справедливости помогает людям поверить окружающим и ожидать от них честного распределения благ и объективного отношения к себе [Zhang, 2021]. Стоит отметить, что институциональное доверие увеличивает чувство безопасности в обществе (за счет контроля соблюдения норм и правил) и, в связи с этим, способствует повышению доверия незнакомым людям [Spadaro et al., 2020].

### *Межличностное доверие в Интернет-среде*

В нашем исследовании рассматривается межличностное доверие незнакомому человеку, основанное на его восприятии. Рассматриваемый нами феномен представляет собой основу перцептивной стороны общения и носит односторонний характер, так как не требует надежности обоих

участников взаимодействия, а основывается на вызываемом у воспринимающего доверии незнакомому человеку [Rose-Ackerman, 2001]. А.А.Бодалев выделил пять качеств, которые оцениваются при восприятии человека: общая характеристика внешности, настроение и эмоциональное состояние, оформление внешности, поведенческие характеристики, личностные качества [Бодалев, 1995]. Основным источником информации при восприятии человека является его лицо, так как оно содержит информацию о социально-демографических характеристиках человека, его эмоциональном состоянии, индивидуально-психологических особенностях, состоянии здоровья человека [Лабунская, 1999]. Информация о человеке на основе восприятия его лица обычно представлена в виде имплицитных представлений и осознается в обобщенных формах степени приятности другого человека, отношения к нему и мнений по поводу различных характеристик [Хрисанфова, 2014].

Таким образом, восприятие другого человека запускает у воспринимающего атрибутивные процессы, которые позволяют приписать причинность поведения и личностные характеристики [Андреева, 1997]. Атрибуция связана не только с внешними характеристиками объекта восприятия, но и с особенностями воспринимающего, например, на нее могут влиять установки, стереотипы и прошлый опыт человека. В ряде зарубежных исследований было выявлено, что сходство лица незнакомого человека с наиболее типичными, часто встречающимися в окружении человека лицами, а также с его собственным лицом способствует возникновению доверия [Oosterhof, Todorov, 2008; Dotsch et al., 2016]. Привлекательность также связана с уровнем доверия незнакомому человеку: в финансовых играх на доверие люди более охотно доверяют более привлекательным людям, данный эффект проявляется на основе восприятия, до результатов первого опыта взаимодействия [Eckel, Wilson, 2006].

Общение людей в современном мире происходит не только в рамках непосредственного общения, но и при опосредованном взаимодействии, например, в блогах в социальных сетях [Белинская, 2013; Войскунский, 2014]. В связи с этим феномен доверия трансформируется и переходит в виртуальное пространство, а также возникает и развивается на основе опосредованной информации о человеке. Источником информации о человеке в ситуации знакомства и общения в социальной сети является фотография человека, информация из категории «о себе», которую человек описыва-

ет на своей странице, его посты и комментарии, оценки другими пользователями сети информации на странице человека (в виде комментариев и «лайков»), а также стиль его общения в переписке.

Основой межличностного доверия, складывающегося исходя из восприятия незнакомого человека в социальных сетях, являются фотографии и тексты, написанные человеком в его блоге. В данном случае фотографии выполняют роль самопрезентации человека и позволяют делать выводы о нем на основе восприятия внешнего вида, а тексты являются способом воздействия человека на аудиторию его блога. Немаловажным фактором возникновения межличностного доверия является доверие текстам человека, то есть установка на надежность и достоверность представленной информации в блоге [Colucci, 2014].

Целью исследования является проверка наличия связи доверия к себе и миру с межличностным доверием, основанным на восприятии фотографии незнакомого человека и на восприятии фотографии и текста авторства этого человека.

В исследовании проверялись следующие гипотезы:

- 1) доверие к себе у респондентов позитивно связано со степенью межличностного доверия незнакомому человеку;
- 2) доверие к миру у респондентов позитивно связано со степенью межличностного доверия незнакомому человеку;
- 3) связь доверия к себе и миру со степенью межличностного доверия незнакомому другому выше в условиях восприятия его фотографии, чем в условиях восприятия фотографии и текстовой информации авторства незнакомого человека;
- 4) доверие, основанное на восприятии фотографии, является значимым предиктором доверия, основанного на фотографии в сочетании с текстовой информацией.

### *Выборка*

В первом этапе исследования приняли участие 85 человек (50 женщин и 35 мужчин) в возрасте от 18 до 25 лет ( $M = 19,5$ ;  $SD = 1,79$ ) с неоконченным высшим и высшим образованием, во втором этапе – 182 человека (134 женщины и 48 мужчин) в возрасте от 18 до 25 лет ( $M = 20,1$ ;  $SD = 2,05$ ) с неоконченным высшим и высшим образованием. В исследовании участвовали студенты и выпускники московских ВУЗов по различным направлениям подготовки. Сбор данных проводился с

помощью онлайн-опроса, участие в исследовании носило добровольный характер.

### *Процедура и методы исследования*

Исследование состояло из двух этапов: на первом этапе отбирались и оценивались по степени доверия тексты и фотографии различных авторов из социальных сетей «Телеграм» и «Вконтакте», на втором этапе респонденты оценивали по степени доверия блогеров на основании их фотографий (4 фотографии) и блогеров на основании их фотографии и текста их авторства с помощью авторской методики «Качества и факторы доверия незнакомому человеку».

Авторская методика доверия содержала 20 вопросов на следующие параметры доверия, относящиеся к воспринимаемому человеку: компетентность, соответствие принятым в обществе нормам, эмоциональное принятие, схожесть с воспринимающим, привлекательность. Помимо этого, она включала 5 вопросов, касающихся качеств, связанных с доверием и присущих воспринимаемым людям (честность, надежность, верность, искренность, ответственность), и еще 3 вопроса, направленные на поведенческий и эмоциональный компоненты доверия.

Первый этап исследования состоял из отбора блогов и текстов из них, а также оценки выбранных текстов по степени доверия. Блоги отбирались на основании следующих критериев: тематика блога (путешествия, еда и приготовление пищи, красота и здоровье, творчество и увлечения, финансы и заработок), количество подписчиков от 10 до 30 тысяч ( $Me = 23\,968$ ), время существования блога от 2 до 5 лет ( $Me = 3,07$ ), наличие фотографии автора блога. Такие параметры были выбраны на основании классификаций блогов по теме и количеству подписчиков [Шамаев, 2013]. Текст автора из блога отбирался по количеству символов от 300 до 1400 ( $Me = 802$ ) и дате публикации (с сентября по октябрь 2023 года). Таким образом было отобрано 90 пар «фотография – текст». Для дальнейшей оценки случайным образом были выбраны 45 пар «фотография – текст». Тексты оценивались по степени доверия с помощью прямых вопросов: «Насколько вы доверяете этому тексту?» и «Какую сумму вы готовы пожертвовать на развитие блога этого автора?». После оценки все тексты были проранжированы по степени доверия к ним: от текстов, которые вызывают наименьшее доверие, до текстов, вызывающих наибольшее доверие. Для дальнейшей оценки были выбраны пары «фотография – текст», в которых тексты от-

носились к крайним группам (за пределами  $1\sigma$ ): тексты, которым слабо доверяли, и тексты, которым сильно доверяли. Всего было выбрано 12 пар «фотография – текст» (6 авторов являлись мужчинами, 6 – женщинами).

Второй этап исследования проходил следующим образом: респондентам предлагалось оценить блогеров на фотографиях по степени доверия с помощью авторского опросника «Качества и показатели доверия незнакомому человеку» (фотографии предъявлялись в случайном порядке), затем респонденты отвечали на опросник «Доверие к себе» (Н.Б. Астанина) и «Вера в справедливый мир» (С.К. Нартова-Бочавер), после чего респондентам снова предлагалось оценить блогеров по степени доверия с помощью авторского опросника на основе фотографий и текстов блогеров (фотографии в сочетании с текстами предъявлялись в случайном порядке).

Авторский опросник «Качества и показатели доверия незнакомому человеку» содержит пять субшкал: сходство интересов и ценностей; принятие; качества человека, связанные с доверием; привлекательность и профессиональная компетентность. Сходство интересов и ценностей указывает на степень воспринимаемого сходства незнакомому человеку с респондентом. Под сходством подразумевается совпадение или похожие черты характера, интересов, мировоззрения и ценностей. Принятие связано со степенью приемлемости поведения и взглядов незнакомому человеку, а также описывает отношение и готовность к взаимодействию с человеком. Субшкала «Качества человека, связанные с доверием» предполагает оценку у незнакомому человека наличия качеств, присущих людям, которым доверяют. Привлекательность связана с внешней красотой и обаянием, а также включает эмоциональное отношение незнакомому человеку. Профессиональная компетентность основывается на степени ответственности незнакомому человеку и его профессиональных знаниях и умениях.

В методике «Доверие к себе» (ДС) выделяются три компонента доверия к себе: когнитивный (ДСкогн), эмоциональный (ДСэмоц) и поведенческий (ДСповед). Когнитивный компонент основывается на прошлом опыте, знаниях о себе и своих способностях. Эмоциональный компонент позволяет оценить свои эмоции и чувства, а также сформировать отношение к своим способностям. Поведенческий компонент позволяет выбирать определенные стратегии поведения человека [Астанина, 2011].

Методика «Вера в справедливый мир» содержит две субшкалы: вера в справедливый мир вообще (ВСМобщ) и вера в справедливый мир для себя (ВСМличн). ВСМобщ отражает убеждения человека об окружающем мире, его справедливости и возможности достижения целей в таком мире. ВСМличн связана с убеждениями о том, что поощрения и вознаграждения, которые получает человек, заслужены им и зависят от его поведения, а также пропорциональны его усилиям или провинностям. Вера в справедливый мир для себя не связана напрямую с оценками мироустройства, однако она описывает справедливость ответов внешнего мира на действия человека и придает субъективную значимость последствиям поведения [Нартова-Бочавер, 2017].

При обработке полученных данных использовался пакет статистических программ SPSS 26.0.

## Результаты исследования

На основе полученных данных мы разделили выборку на группы по сочетанию доверия к себе и миру у респондентов. Группы по типам доверия определялись с помощью разделения всех ответов по доверию к себе и миру на те, что лежат в пределах низких значений ( $< -1\sigma$ ), средних значений (от  $-1\sigma$  до  $1\sigma$ ) и высоких значений ( $> 1\sigma$ ). В дальнейшем проверялись сочетания низких, средних и высоких значений по доверию к себе и миру. В синергичный тип доверия вошли люди с равными показателями доверия к себе и миру, то есть эта группа содержит сочетания среднего доверия к себе и миру, а также высокого доверия к себе и миру. Эгоцентричный тип представлен людьми, у которых доверие к себе выше, чем доверие к миру; в эту группу попадают следующие сочетания: высокое доверие к себе – среднее доверие к миру, высокое доверие к себе – низкое доверие к миру, среднее доверие к себе – низкое доверие к миру. В зависимый тип входят люди, у которых доверие к миру выше доверия к себе, в связи с чем данная группа представлена следующими сочетаниями: высокое доверие к миру – среднее доверие к себе, высокое доверие к миру – низкое доверие к себе, среднее доверие к миру – низкое доверие к себе. Пассивный тип доверия включает низкое доверие к себе и миру.

Оказалось, что 55% опрошенных относятся к синергичному типу: они высоко оценивают свои возможности и ресурсы окружающего мира, так как умеренно или высоко доверяют себе и миру одновременно. Такой вариант является наиболее адаптивным и позволяет поддерживать баланс при

**Таблица 1**

Описательные статистики для групп с синергичным, эгоцентричным, зависимым и пассивным типами доверия по методикам «Доверие к себе», «Вера в справедливый мир», «Качества и показатели доверия незнакомому человеку» в условиях восприятия только фотографии и фотографии в сочетании с текстом

Тип доверия		Синергичный	Эгоцентричный	Зависимый	Пассивный
Размер группы [чел.]		94	35	36	7
Методики	Статистические показатели				
Методика «Доверие к себе»	Среднее	71,217	73,000	59,444	53,000
	Медиана	65,000	74,000	57,000	53,000
	Стандартное отклонение	5,078	8,289	7,053	2,944
Методика «Вера в справедливый мир»	Среднее	48,809	33,914	48,139	25,143
	Медиана	43,500	31,000	51,000	27,000
	Стандартное отклонение	4,961	8,576	8,018	5,551
Методика «Качества и показатели доверия» (по фото)	Среднее	83,630	78,664	82,493	69,536
	Медиана	80,500	78,000	81,750	69,750
	Стандартное отклонение	8,593	8,412	9,087	11,333
Методика «Качества и показатели доверия» (сочетание фото и текста)	Среднее	83,547	77,314	82,056	67,286
	Медиана	81,125	77,000	81,500	64,500
	Стандартное отклонение	9,214	9,648	8,074	13,410

*Примечания.* Описательные статистики: среднее, медиана, стандартное отклонение.

принятии решений, такой человек в меру опирается на свой опыт и на принятые нормы и правила [Астанина, 2011]. 20% относятся к эгоцентричному типу, в котором доверие к себе преобладает над доверием к миру. Такие люди склонны опираться только на свое мнение при принятии решений, их стратегии поведения реализуются только с опорой на себя и свой опыт. 21% респондентов представляет собой зависимый тип, для которого ведущим является доверие к миру. Такие люди склонны опираться на внешние мнения и оценки при принятии собственных решений. 4% опрошенных относятся к пассивному типу. Это люди, у которых слабо выражено доверие к себе и миру. Они принимают решения стихийно, под влиянием внешних условий [Там же].

Для каждой предложенной на основе сочетания доверия к себе и миру группы были рассчитаны значения по степени межличностного доверия незнакомому человеку при восприятии только фотографии и фотографии в сочетании с текстом. Эти

вычисления производились на основе данных авторского опросника. Для каждого человека на фотографии была определена степень межличностного доверия с помощью суммирования баллов по всем шкалам авторского опросника, аналогичная процедура производилась для фотографии с текстом. Данные по степени доверия незнакомым людям по фотографии и при восприятии фотографии в сочетании с текстом были усреднены для всех фотографий, которые оценивал каждый респондент.

Для всех выделенных типов доверия были рассчитаны описательные статистики по каждой используемой методике (таблица 1).

### *Исследование связей доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку*

Рассмотрим результаты эмпирической проверки гипотез 1–3. Для определения связи между доверием к себе и миру с межличностным доверием

**Таблица 2**

Корреляция Пирсона, связь доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку для респондентов с синергичным типом доверия

Типы доверия	Доверие к себе				Вера в справедливый мир		
	ДС <sub>когн</sub>	ДС <sub>эмоц</sub>	ДС <sub>повед</sub>	ДС	ВСМ <sub>личн</sub>	ВСМ <sub>общ</sub>	ВСМ
Только фотография	0,153	-0,018	0,045	0,127	-0,030	0,149	0,105
Сочетание фото и текста	0,090	0,072	0,009	0,124	-0,113	0,094	-0,008

Примечания. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; ДС<sub>когн</sub> – когнитивный компонент доверия к себе; ДС<sub>эмоц</sub> – эмоциональный компонент доверия к себе; ДС<sub>повед</sub> – поведенческий компонент доверия к себе; ВСМ<sub>личн</sub> – вера в справедливый мир для себя; ВСМ<sub>общ</sub> – вера в справедливый мир вообще; ВСМ – вера в справедливый мир (содержит веру в справедливый мир для себя и веру в справедливый мир вообще); критерий корреляции Пирсона с поправкой Холма-Бонферрони для множественных сравнений.

**Таблица 3**

Корреляция Пирсона, связь доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку для респондентов с эгоцентричным типом доверия

Типы доверия	Доверие к себе				Вера в справедливый мир		
	ДС <sub>когн</sub>	ДС <sub>эмоц</sub>	ДС <sub>повед</sub>	ДС	ВСМ <sub>личн</sub>	ВСМ <sub>общ</sub>	ВСМ
Только фотография	0,476*	0,013	0,004	0,221	0,020	0,258	0,155
Сочетание фото и текста	0,246	0,036	0,056	0,158	-0,131	0,307	0,086

Примечания. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; ДС<sub>когн</sub> – когнитивный компонент доверия к себе; ДС<sub>эмоц</sub> – эмоциональный компонент доверия к себе; ДС<sub>повед</sub> – поведенческий компонент доверия к себе; ВСМ<sub>личн</sub> – вера в справедливый мир для себя; ВСМ<sub>общ</sub> – вера в справедливый мир вообще; ВСМ – вера в справедливый мир (содержит веру в справедливый мир для себя и веру в справедливый мир вообще); критерий корреляции Пирсона с поправкой Холма-Бонферрони для множественных сравнений.

мы провели корреляционный анализ с поправкой Холма-Бонферрони на множественные сравнения (отдельно для связей доверия к себе с межличностным доверием и доверия к миру с межличностным доверием) в каждой из выделенных групп. Мы также хотели выявить динамику связи показателей доверия к себе и миру с оценками по степени доверия незнакомому человеку при восприятии только фотографии и фотографии в сочетании с текстом. Так как текст представляет собой информацию о незнакомом человеке, его интересах и увлечениях и позволяет рассмотреть незнакомому человека не только на основе собственных убеждений и опыта респондентов, но и через призму объективных данных о человеке, мы решили проанализировать, насколько оценки, основанные на такой информации, будут связаны с доверием респондентов к себе и миру.

В таблице 2 представлены данные о связи доверия к себе и миру с доверием незнакомому чело-

веку для людей с синергичным типом доверия. Для данной группы не было обнаружено связи доверия к себе и миру с доверием незнакомому человеку. Такой результат может быть обусловлен тем, что респонденты с синергичным типом доверия склонны больше опираться на внешнюю информацию: фотографию и тексты авторов. Такие люди уверены в себе и окружающих, и степень их доверия другим людям варьируется вне зависимости от личностных особенностей.

В группе с эгоцентричным типом доверия была выявлена связь доверия незнакомому человеку с когнитивным компонентом доверия к себе при оценке человека только на основе фотографии (таблица 3). Для когнитивного компонента доверия к себе и доверия незнакомому человеку был выявлен значимый средний уровень связи. В случае если незнакомый человек оценивался по фотографии в сочетании с текстом, оценки по степени доверия не были связаны ни с какими компонента-

**Таблица 4**

Корреляция Пирсона, связь доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку для респондентов с зависимым типом доверия

Типы доверия	Доверие к себе				Вера в справедливый мир		
	ДС <sub>когн</sub>	ДС <sub>эмоц</sub>	ДС <sub>повед</sub>	ДС	ВСМ <sub>личн</sub>	ВСМ <sub>общ</sub>	ВСМ
Только фотография	0,101	-0,032	0,149	0,114	0,135	0,435*	0,398
Сочетание фото и текста	0,160	-0,304	-0,052	-0,115	-0,020	0,268	0,182

Примечания. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; ДС<sub>когн</sub> – когнитивный компонент доверия к себе; ДС<sub>эмоц</sub> – эмоциональный компонент доверия к себе; ДС<sub>повед</sub> – поведенческий компонент доверия к себе; ВСМ<sub>личн</sub> – вера в справедливый мир для себя; ВСМ<sub>общ</sub> – вера в справедливый мир вообще; ВСМ – вера в справедливый мир (содержит веру в справедливый мир для себя и веру в справедливый мир вообще); критерий корреляции Пирсона с поправкой Холма-Бонферрони для множественных сравнений.

**Таблица 5**

Корреляция Пирсона, связь доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку для респондентов с пассивным типом доверия

Типы доверия	Доверие к себе				Вера в справедливый мир		
	ДС <sub>когн</sub>	ДС <sub>эмоц</sub>	ДС <sub>повед</sub>	ДС	ВСМ <sub>личн</sub>	ВСМ <sub>общ</sub>	ВСМ
Только фотография	0,270	0,821	-0,837	0,134	0,423	0,714	0,701
Сочетание фото и текста	-0,105	0,797	-0,815	-0,098	0,507	0,688	0,755

Примечания. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; ДС<sub>когн</sub> – когнитивный компонент доверия к себе; ДС<sub>эмоц</sub> – эмоциональный компонент доверия к себе; ДС<sub>повед</sub> – поведенческий компонент доверия к себе; ВСМ<sub>личн</sub> – вера в справедливый мир для себя; ВСМ<sub>общ</sub> – вера в справедливый мир вообще; ВСМ – вера в справедливый мир (содержит веру в справедливый мир для себя и веру в справедливый мир вообще); критерий корреляции Пирсона с поправкой Холма-Бонферрони для множественных сравнений.

ми доверия к себе и миру. Полученный результат объясняется тем, что на основании только фотографии респонденты с эгоцентричным типом доверия принимают решения о другом человеке, исходя из собственных умозаключений, и в большей степени опираются на себя, чем на внешность другого человека. Мы предполагаем, что при наличии дополнительной информации в виде текста ориентация на доверие к себе снижается, в связи с чем корреляция доверия к себе и межличностного доверия перестает быть значимой, а на первый план выходит внешний фактор, связанный с получением новой информации. Полученные данные позволяют частично подтвердить гипотезу 1 о связи доверия к себе с межличностным доверием незнакомому человеку для группы с эгоцентричным типом доверия.

В таблице 4 представлена информация о связи доверия к себе и миру с межличностным доверием

незнакомому человеку для группы с зависимым типом доверия. Было выявлено наличие связи между доверием незнакомому человеку и верой в справедливый мир вообще. Связь ВСМ<sub>общ</sub> с доверием незнакомому человеку носит значимый характер и является слабо выраженной. Такая закономерность характерна только при восприятии фотографий, а в случае оценки доверия незнакомому человеку на основе сочетания фото и текста, отсутствует связь веры в справедливый мир и доверия незнакомому человеку. У этой группы межличностное доверие возникает с опорой на представления о мире в целом и ожиданий от него. Когда появляется информация в виде текста, респонденты обращают внимание на нее и фокусируются на определенном контексте, переходя от внутренних базовых установок к конкретной ситуации. Такое переключение внимания может быть обосновано переходом из обобщенной



Таблица 5

Корреляция Пирсона, связь доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку для респондентов с пассивным типом доверия

Типы доверия	Доверие к себе				Вера в справедливый мир		
	ДС <sub>когн</sub>	ДС <sub>эмоц</sub>	ДС <sub>повед</sub>	ДС	ВСМ <sub>личн</sub>	ВСМ <sub>общ</sub>	ВСМ
Только фотография	0,270	0,821	-0,837	0,134	0,423	0,714	0,701
Сочетание фото и текста	-0,105	0,797	-0,815	-0,098	0,507	0,688	0,755

Примечания. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; ДС<sub>когн</sub> – когнитивный компонент доверия к себе; ДС<sub>эмоц</sub> – эмоциональный компонент доверия к себе; ДС<sub>повед</sub> – поведенческий компонент доверия к себе; ВСМ<sub>личн</sub> – вера в справедливый мир для себя; ВСМ<sub>общ</sub> – вера в справедливый мир вообще; ВСМ – вера в справедливый мир (содержит веру в справедливый мир для себя и веру в справедливый мир вообще); критерий корреляции Пирсона с поправкой Холма-Бонферрони для множественных сравнений.

Таблица 6

Данные регрессионных моделей доверия незнакомому человеку при восприятии только фотографий

Показатели модели	R <sup>2</sup>	F	Предиктор	B	T
Эгоцентричный тип доверия	0,227	9,675**	Константа	51,925	5,975***
			ДС <sub>когн</sub>	1,008	3,110**
Зависимый тип доверия	0,189	7,933**	Константа	69,436	14,353***
			ВСМ <sub>общ</sub>	0,680	2,817**

Примечания. R<sup>2</sup> – коэффициент детерминации; F – критерий Фишера; B – коэффициент регрессионной модели; T – критерий для проверки статистической значимости предиктора; \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; ДС<sub>когн</sub> – когнитивный компонент доверия к себе; ВСМ<sub>общ</sub> – вера в справедливый мир вообще; простая линейная регрессионная модель.

ситуации, на уровне которой работают базовые установки, к конкретной ситуации, в которой проявляются фиксированные установки, если рассматривать доверие как социальную установку [Андреева, 1997]. Для группы с зависимым типом доверия не характерна связь доверия к себе с доверием незнакомому человеку, так как доверие к себе в такой группе выражено слабо и не является ведущей характеристикой, от которой зависит поведение людей. Полученные данные частично подтверждают гипотезу 2 о связи доверия к миру с межличностным доверием для группы с зависимым типом доверия.

Для группы с пассивным типом доверия не было выявлено значимых связей доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку (таблица 5). Данная группа немногочисленна, в связи с чем выявленное отсутствие связей необходимо проверять дополнительно на большей выборке.

Для выявления закономерности связей и оценки влияния на межличностное доверие незнакомому человеку коррелирующих с таким доверием переменных мы построили регрессионные модели межличностного доверия при восприятии только фотографий для каждой группы по типу доверия. Все модели носили простой (однофакторный) линейный характер. Простая линейная регрессия позволяет оценивать влияние одного предиктора на зависимую переменную.

Регрессионные модели были построены для групп с эгоцентричным и зависимым типами доверия, так как для них были выявлены значимые корреляционные связи доверия к себе и миру соответственно с межличностным доверием незнакомому человеку. Зависимой переменной в обеих моделях являлась степень межличностного доверия незнакомому человеку, измеряемая с помощью авторской методики. Предиктором в модели для эгоцентричного типа доверия являлся когнитивный

**Таблица 7**

*Корреляция Пирсона, связь межличностного доверия при восприятии фотографии и фотографии в сочетании с текстом для разных по типу доверия групп*

Группа по типу доверия	Синергичный	Эгоцентричный	Зависимый	Пассивный
Корреляция значений по степени доверия при восприятии фотографии и фотографии в сочетании с текстом	0,819***	0,663***	0,785***	0,923*

*Примечания. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; критерий корреляции Пирсона с поправкой Холма-Бонферрони для множественных сравнений.*

компонент доверия к себе, а в модели для зависимого типа доверия – вера в справедливый мир вообще. Для групп с синергичным и пассивным типами доверия не было выявлено значимых корреляционных связей доверия незнакомым людям с доверием к себе и миру, в связи с чем регрессионные модели для межличностного доверия в этих группах не рассматривались. В таблице 6 приведены данные для моделей с лучшими показателями объясняемой дисперсии ( $R^2$ ).

Модель для группы с эгоцентричным типом доверия позволяет объяснить 22,7% дисперсии межличностного доверия незнакомому человеку с помощью величины когнитивного компонента доверия к себе. Зависимость оценок по доверию незнакомому человеку от когнитивного компонента доверия к себе носит позитивный линейный характер: чем выше показатель когнитивного компонента доверия к себе, тем более высокие оценки по степени доверия приписывают респонденты людям на фотографиях. Когнитивный компонент доверия к себе оказывает значительное влияние на доверие незнакомым людям.

Для группы с зависимым типом доверия можно объяснить 18,9% дисперсии межличностного доверия величиной значений веры в справедливый мир вообще. Выявленная зависимость является линейной и носит позитивный характер: чем больше показатели  $ВСМ_{общ}$ , тем более высокие оценки по степени доверия приписываются респондентами незнакомым людям.  $ВСМ_{общ}$  оказывает значительное влияние на доверие незнакомым людям.

Все представленные данные свидетельствуют о подтверждении гипотезы 3: доверие к себе и миру связано с межличностным доверием незнакомому человеку только при восприятии фотографии. Оценки незнакомому человеку по степени доверия при восприятии фотографии в сочетании с текстовой информацией не зависят от внутренних факторов (доверия к себе и миру).

Исследование связей доверия при восприятии фотографии и фотографии в сочетании с текстом

На основе расчета корреляционных связей было выявлено, что оценки по степени межличностного доверия при восприятии фотографии в сочетании с текстом респондентами из групп с различными типами доверия не связаны с доверием к себе и миру. Для проверки гипотезы 4 было принято решение проверить наличие связей между оценками только на основе фотографии и на основе фотографии и текста. Для групп со всеми типами доверия (синергичный, эгоцентричный, зависимый, пассивный) были получены значимые положительные связи межличностного доверия при восприятии только фотографии и при восприятии фотографии и текста (таблица 7).

Выявленные связи указывают на то, что оценки межличностного доверия незнакомому человеку при восприятии только фотографии и фотографии в сочетании с текстом носят схожий характер. В связи с этим мы предположили, что доверие, основанное на фотографии, может быть значимым предиктором доверия, основанного на фотографии и дополнительной текстовой информации. Такое предположение было связано с устойчивостью первого впечатления, возникающего на основе восприятия фотографии человека.

С целью проверки предложенной гипотезы были построены простые (однофакторные) линейные модели регрессии, которые позволили оценить влияние межличностного доверия незнакомому человеку по фотографии на межличностное доверие человеку при сочетании фотографии с текстом отдельно для каждой группы по типу доверия. В таблице 8 приведены показатели регрессионных моделей для групп с синергичным, эгоистичным и зависимым типами доверия. Так как для этих групп не было выявлено корреляционных связей доверия к себе и миру с межличностным довери-

Таблица 7

Корреляция Пирсона, связь межличностного доверия при восприятии фотографии и фотографии в сочетании с текстом для разных по типу доверия групп

Группа по типу доверия	Синергичный	Эгоцентричный	Зависимый	Пассивный
Корреляция значений по степени доверия при восприятии фотографии и фотографии в сочетании с текстом	0,819***	0,663***	0,785***	0,923*

Примечания. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ ; критерий корреляции Пирсона с поправкой Холма-Бонферрони для множественных сравнений.

ем, данные параметры не вошли в регрессионные модели. Зависимой переменной во всех предложенных моделях являлась степень межличностного доверия незнакомому человеку на основе фотографии в сочетании с текстовой информацией, измеряемая с помощью авторской методики. Предиктором моделей для всех типов доверия являлось межличностное доверие незнакомому человеку на основе его фотографии. Для группы с пассивным типом доверия не была предложена регрессионная модель в связи с недостаточным количеством респондентов в этой группе. Ниже приведены данные регрессионных моделей с лучшими показателями объясняемой дисперсии ( $R^2$ ).

Гипотеза 4 была подтверждена: доверие, основанное на фотографии, является значимым предиктором межличностного доверия, основанного на сочетании фотографии с текстом, и позволяет объяснить значительную часть его дисперсии. Несмотря на то, что текст несет дополнительную информацию, которая позволяет составить более детальное представление о человеке, его внешний вид очень важен для формирования мнения о нем.

В регрессионной модели для группы с синергичным типом доверия доверие незнакомому человеку на основе его фотографии позволяет объяснить 67% дисперсии доверия на основе сочетания фото и текста. В данном случае наблюдается позитивная линейная зависимость: чем выше оценки по степени доверия незнакомому человеку на основе только фотографии, тем выше оценки по степени доверия при восприятии фотографии и текста.

Для группы с эгоцентричным типом доверия 44% дисперсии доверия с опорой на фотографию и текст можно объяснить степенью доверия на основе только фотографии. Доверие при восприятии только фотографии оказывает значимое влияние на доверие при восприятии фотографии в сочетании с текстом (наблюдается позитивная линейная зависимость).

В группе с зависимым типом доверия 61,1% дисперсии доверия незнакомому человеку на основе фотографии и текста его авторства можно объяснить степенью доверия, основанного на восприятии только фотографии. Чем выше оценки по степени доверия незнакомому человеку на основе фотографии, тем выше оценки, основанные на фотографии и тексте автора, то есть наблюдается позитивная линейная зависимость.

Для группы с эгоцентричным типом доверия отмечается меньший процент объясняемой дисперсии межличностного доверия на основе фото и текста, чем для групп с синергичным и зависимым типами доверия. Такая закономерность может быть связана с тем, что у респондентов с эгоцентричным типом доверия сохраняется ориентация на себя при знакомстве с текстом, в связи с чем понимание текста значительно подвержено влиянию собственных мыслей и установок респондента. Хотя доверие к себе не является предиктором межличностного доверия при восприятии фотографии в сочетании с текстом для этой группы, доверие к себе может опосредованно влиять на межличностное доверие.

Мы также провели сравнение оценок по степени доверия у групп с разными типами доверия (синергичный, эгоцентричный, зависимый). Из сравнения оценок по степени доверия была исключена группа с пассивным типом доверия, так как она является малочисленной, и закономерности в этой группе могут быть недостаточно стабильными, а также могут возникать ошибки из-за значительной разницы с числом наблюдений в других группах. Сравнение было проведено с помощью однофакторного дисперсионного анализа с поправкой Бонферрони для множественных сравнений. Для оценок межличностного доверия при восприятии только фотографии не было выявлено значимых различий ( $F = 1,922$ ;  $p = 0,150$ ). Для оценок по степени доверия незнакомым людям на основе соче-

### Таблица 8

Данные регрессионных моделей доверия незнакомому человеку при восприятии фотографии в сочетании с текстом

Показатели модели	R <sup>2</sup>	F	Предикторы	B	T
Синергичный тип доверия	0,670	176,647***	Константа	8,618	1,568
			Доверие по фото	0,893	13,291***
Эгоистичный тип доверия	0,440	25,993***	Константа	17,465	1,478
			Доверие по фото	0,761	5,092***
Зависимый тип доверия	0,616	54,603***	Константа	25,514	3,130**
			Доверие по фото	0,698	7,389***

Примечания. R<sup>2</sup> – коэффициент детерминации; F – критерий Фишера; B – коэффициент регрессионной модели; T – критерий для проверки статистической значимости предиктора; \* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001; простая линейная регрессионная модель.

тания фотографии и текста также не было выявлено значимых различий (F = 2,995; p = 0,053). Мы можем отметить, что на уровне тенденции оценки по степени доверия у разных групп при восприятии фотографии в сочетании с текстом отличаются. Так, в группе с эгоцентричным типом доверия отмечаются не такие высокие средние значения по степени доверия (M = 77,3), как для групп с синергичным (M = 81,3) и зависимым (M = 85,1) типами доверия. Для проверки наличия выявленной тенденции необходимо увеличить выборки, относящиеся к группам с зависимым и эгоцентричным типами доверия.

### Обсуждение результатов

По результатам проведенного исследования было выявлено, что более половины респондентов принадлежат к группе с синергичным типом доверия: у них отмечается баланс между доверием к себе и доверием к миру. Доверие к себе и миру у этой группы совпадает и находится в пределах средних или высоких значений. Такой тип доверия обеспечивает наиболее продуктивные стратегии взаимодействия с миром и позволяет человеку опираться как на собственное мнение, так и на принятые нормы и мнение окружающих. Равное количество респондентов относится к группам с эгоцентричным и зависимым типами доверия. Эти группы являются противоположными: у представителей группы с эгоцентричным типом доверия более выражено доверие к себе, чем доверие к миру, а у группы с зависимым типом доверия более выражено доверие к миру. В связи с этим группа с эгоцентричным типом доверия более склонна опираться при принятии решений на свой опыт и мнение, игнорируя социальный контекст, а представители группы с

зависимым типом доверия в основном конструируют свое мнение с опорой на представления других людей или принятые в обществе нормы. Самой малочисленной группой является группа с пассивным типом доверия: такие люди склонны действовать ситуативно, без значительной опоры на себя и окружающий мир. Полученные результаты соотносятся с данными, описанными в работе Н.Б. Астаниной.

Таким образом, у молодежи преобладает синергичный тип доверия. Данные результаты могут быть обусловлены воспитанием в раннем детском возрасте, когда родитель не отвергает ребенка, а поддерживает его, формирует у него базовое доверие к миру [Ericson, 1968; Bowlby, 1969]. В таких семьях практикуется авторитетный стиль воспитания, который позволяет сформировать у ребенка высокий уровень самооценки и самопринятия, а также готовности к соблюдению социальных правил и стандартов [Baumrind, 1971]. Предполагается, что у респондентов с эгоцентричным, зависимым и пассивным типами доверия в родительских семьях практиковался авторитарный, либеральный или индифферентный стиль воспитания [Ревуцкая, Березина, 2021], так как именно эти стили могут приводить к снижению опоры на внешний мир и себя, а также к повышенной ориентации на внешний авторитет и власть или на собственное мнение. Стиль родительского поведения не полностью предопределяет личностные особенности ребенка: значительную роль играют характеристики самого ребенка и его реакция на различные стили семейного воспитания. Соотнесение стилей воспитания и типов доверия не являлось целью нашего исследования, в связи с чем данная проблематика может быть рассмотрена в других работах.

Для групп с различными типами доверия были выявлены наличие или отсутствие связи межличностного доверия с доверием к себе и доверием к миру. Для группы с синергичным типом доверия не было выявлено связей доверия к себе и миру с межличностным доверием (т.е. для этой группы гипотезы о связи доверия к себе и миру с межличностным доверием не подтвердились). Отсутствие закономерностей может быть связано с тем, что достаточно высокий уровень доверия к себе и миру обеспечивает возможность ориентироваться на образ человека и принимать решения исходя из перцептивной информации. Основой межличностного доверия у людей с синергичным типом доверия является перцептивный образ, который формируется за счет развитых механизмов идентификации, аттракции, рефлексии и т.д., которые, в свою очередь, связаны с высокими показателями доверия к себе и миру [Скрипкина, 2000].

Для группы с эгоцентричным типом доверия была выявлена связь когнитивного компонента доверия к себе с межличностным доверием. Также мы выявили, что когнитивный компонент доверия к себе является значимым предиктором уровня доверия незнакомому человеку. Таким образом, для вышеуказанной группы гипотеза исследования о связи доверия к себе и межличностного доверия частично подтвердилась. Когнитивный компонент позволяет строить прогнозы характера взаимодействия, основанные на собственном опыте. По нашему мнению, при восприятии незнакомого человека представители группы с эгоцентричным типом доверия оценивают его с помощью приписывания качеств и характеристик, а также прогнозирования его поведения на основе своих знаний. Чем более выражен когнитивный компонент доверия к себе, тем выше оценивается межличностное доверие незнакомому человеку. Данный эффект связан с тем, что высокий уровень доверия собственным умозаключениям позволяет доверять другим людям. Эмоциональный и поведенческий компоненты доверия к себе играют не такую значимую роль в межличностном доверии для группы с эгоцентричным типом в связи с тем, что оценка человека на фотографии в первую очередь затрагивает когнитивный компонент доверия к себе.

Для группы с зависимым типом доверия была выявлена связь веры в справедливый мир вообще с межличностным доверием. Вера в справедливый мир вообще также является предиктором степени межличностного доверия для данной группы. Таким образом, гипотеза о связи доверия к миру с межличностным доверием для группы с зави-

симым типом частично подтвердилась. Вера в справедливый мир вообще позволяет основывать мнения о других людях на представлениях о распределении благ и на ожидаемом поведении других людей. Чем выше вера в справедливый мир, тем выше оценивается межличностное доверие незнакомому человеку. Такой эффект связан с позитивными ожиданиями от окружающего мира, которые дают возможность к более открытому взаимодействию с другим человеком. При этом вера в справедливый мир для себя не связана с межличностным доверием, так как данная характеристика носит поведенческий характер, который отсутствует при восприятии человека на фотографии.

Для группы с пассивным типом доверия не было обнаружено значимых связей доверия к себе и миру с межличностным доверием незнакомому человеку (т.е. для данной группы гипотеза о связи доверия к себе с межличностным доверием не подтвердилась). Группа с пассивным типом доверия являлась самой малочисленной, в связи с чем, полученные данные требуют уточнения.

Примечательно, что для групп с разными типами доверия не было выявлено связей межличностного доверия с доверием к себе и миру при восприятии фотографии в сочетании с текстом. Дополнительная информация в виде текста вызывает у респондентов с эгоцентричным и зависимым типами доверия переход от ориентации на личностные, внутренние характеристики (доверие к себе и миру соответственно) к ориентации на внешние источники информации (текст и внешность человека). Гипотеза о более высокой связи доверия к себе и миру с межличностным доверием при восприятии только фотографии, чем при восприятии фотографии в сочетании с текстом, подтвердилась (для групп с эгоцентричным и зависимым типами доверия). Для уточнения наличия связи доверия к миру с межличностным доверием необходимо увеличить выборку респондентов с пассивным типом доверия. Изменение связи доверия к себе и миру с межличностным доверием может быть связано с различными типами доверия, возникающими в ситуации восприятия только фотографии и фотографии в сочетании с текстом. Р.Левицки, М.Стивенсон и Б.Банкер выделили 3 типа доверия: основанное на расчете (доверие, основанное на ожидании позитивного поведения другого человека), основанное на знаниях (опыт и знания позволяют судить о позитивном поведении другого человека), основанное на тождестве (общность интересов и ценностей позволяют су-

дять о позитивном поведении другого человека) [Купрейченко, 2008]. Мы предполагаем, что при рассматривании только фотографии респонденты могут оценить другого человека только по степени доверия, основанного на расчете, так как у них отсутствуют знания об этом человеке и опыт взаимодействия с ним. При восприятии фотографии в сочетании с текстом респонденты переходят от оценки доверия, основанного на расчете к оценке доверия, основанного на знании, так как у них появляется дополнительная информация о воспринимаемом человеке. В связи с этим доверие, основанное на расчете, больше связано с личностными характеристиками респондентов, такими как доверие к себе и миру, потому что оно базируется на ожиданиях от другого человека, не подкрепленных данными о его поведении и зависящих от прошлого опыта, а также от индивидуальных характеристик воспринимающего. Доверие, основанное на знаниях, связано с внешними данными (фотография и текст) о воспринимаемом человеке, так как эти данные несут в себе знания о человеке и минимальный опыт взаимодействия с ним. Для группы с синергичным типом доверия не было обнаружено изменения связи доверия к себе и миру с межличностным доверием при восприятии только фотографии и фотографии в сочетании с текстом. Мы предполагаем, что отсутствие закономерности может объясняться тем, что люди с синергичным типом доверия способны оценить человека по доверию, основанному на знаниях, уже на этапе восприятия фотографии, так как достаточно высокое доверие к себе и миру обеспечивает надежную прогностическую способность, а опыт общения с людьми позволяет делать выводы исходя из внешних данных.

При восприятии фотографии в сочетании с текстом значимым предиктором межличностного доверия для групп с синергичным, эгоцентричным и зависимым типами доверия является доверие, основанное на восприятии только фотографии. Эти данные свидетельствуют в пользу гипотезы о влиянии доверия по фотографии на доверие при восприятии фотографии в сочетании с текстом. Таким образом, вне зависимости от содержания текстовой информации внешность воспринимаемого человека оказывает значимое влияние на оценки по степени доверия при наличии дополнительной информации (текста). На основе оценок по степени межличностного доверия при восприятии фотографии для групп с синергичным и зависимым типами доверия можно с достаточно высокой точностью предсказать оценки по степени доверия человеку при наличии дополнительной

текстовой информации. Для группы с эгоцентричным типом доверия внешность незнакомого человека является менее значимым предиктором доверия при восприятии фотографии в сочетании с текстом. Люди с синергичным и зависимым типами доверия более склонны опираться на поступающую извне информацию, чем люди с эгоцентричным типом доверия.

## Выводы

У современной молодежи преобладает синергичный тип доверия, то есть баланс доверия к себе и миру, обеспечивающий позитивную интерпретацию действий партнера и опору на внутренние убеждения и внешние обстоятельства.

Для группы с синергичным типом доверия основой межличностного доверия является перцептивный образ другого человека, а личностные особенности не связаны с доверием незнакомому человеку. Гипотезы 1 и 2 были частично подтверждены: доверие к себе и миру является значимым предиктором межличностного доверия при восприятии фотографии человека только в группах с эгоцентричным и зависимым типами доверия, в связи с чем эти показатели можно использовать для прогнозирования степени доверия незнакомому человеку только для этих групп. Гипотеза 3 была подтверждена для групп с зависимым и эгоцентричным типами доверия. Было выявлено, что для этих групп существует значимая связь доверия к себе и миру с уровнем межличностного доверия незнакомому другому в условиях восприятия фотографии этого человека. При восприятии фотографии в сочетании с текстовой информацией отсутствует связь межличностного доверия с доверием к себе и миру.

Основным предиктором доверия человеку при восприятии его фотографии в сочетании с текстом является доверие, возникшее только на основе фотографии, что свидетельствует о подтверждении гипотезы 4. В такой ситуации факторы доверия к себе и миру перестают быть значимыми, человек начинает структурировать внешние данные и принимать решения на основе знаний о другом человеке, а влияние на межличностное доверие его личностных характеристик и прошлого опыта снижается.

Данное исследование имеет ряд ограничений. Во-первых, преобладание женщин в выборке, что может повлиять на возможности обобщения полученных результатов. Во-вторых, относительно небольшая численность групп с различными типами доверия к себе и миру. Группа с пассивным

типом доверия представлена несколькими респондентами, что не позволяет проводить статистическое сравнение показателей данной группы с другими, а также делать обоснованные выводы о закономерностях доверия незнакомому человеку в данной группе. Помимо этого, численность групп с эгоцентричным и зависимым типами доверия меньше, чем численность группы с синергичным типом доверия, что может обеспечивать различие дисперсий в группах и увеличивать погрешность статистических результатов.

## Литература

- Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: Аспект Пресс, 1997.
- Астанина Н.Б. Особенности феномена доверия у несовершеннолетних правонарушителей мужского пола: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Московский городской психолого-педагогический университет, Москва, 2011.
- Белинская Е.П. Психология Интернет-коммуникации. М.: МПСУ; Воронеж: МОДЭК, 2013.
- Бодалев А.А. Личность и общение. М.: Международная педагогическая академия, 1995.
- Войсунский А.Е. Социальная перцепция в социальных сетях. Вестник Московского университета. Сер. 14, Психология, 2014, No. 2, 90–104.
- Дивеев Д.А., Швец Т.А. Роль базовых убеждений в оценке доверия к незнакомому человеку по выражению его лица. В кн.: К.И. Ананьева, В.А. Барабанщикова (отв. ред.), Лицо человека в контекстах природы, технологий и культуры. М.: Когито-Центр; Московский институт психоанализа, 2020. С. 132 – 142.
- Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Институт психологии РАН, 2008.
- Лабунская В.А. Экспрессия человека: общение и межличностное познание. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.
- Леонова И.Ю. Доверие, понятие, виды и функции. Вестник Удмуртского университета, 2015, No. 25, 34–41.
- Нартова-Бочавер С.К. Связь психологической суверенности и социальных верований: границы личности в контексте «большого» социума. Социальная психология и общество, 2017, 8(3), 100–114. DOI: 10.17759/sps.2017080308
- Нартова-Бочавер С.К., Астанина Н.Б. Психологические проблемы справедливости в зарубежной персонологии: теории и эмпирические исследования. Психологический журнал, 2014, 35(1), 16–32.
- Ревуцкая И.В., Березина И.И. Исследование особенностей родительского воспитания как фактора формирования личности. В кн.: Личностные и ситуационные детерминанты поведения и деятельности человека: материалы Международной научно-практической конференции. Донецк, 2021. С. 178 – 183.
- Скрипкина Т.П. Психология доверия. М.: Академия, 2000.
- Скрипкина Т.П. Антиномия доверия к миру и доверия к себе в человеческом бытии. Развитие личности, 2011, No. 3, 111–131.
- Татьянина Л.Г. Групповые и личностные детерминанты доверия (на примере экипажей судов обеспечения Военно-Морского флота): автореф. дис. ... канд. психол. наук. Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург, 2017.
- Хрисанфова Л.А., Маркелова Т.В., Сулова Л.Ф. Формирование доверия к незнакомому человеку при восприятии его лица по фотографии. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки, 2014, No. 3, 250–257.
- Шамаев И.Н. Классификация блогов Рунета. Вестник ВолГУ. Сер. 9, Исследования молодых ученых, 2013, No. 11, 120–124.
- Baumrind D. Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 1971, 4(1), 1–103.
- Bowlby J. *Attachment and loss*. London Institute of Psycho-analysis, United States of America: Basic Books, 1969.
- Colucci C., Cho E. Trust inducing factors of generation Y blog-users. *International Journal of Design*, 2014, No. 8(3), 113–122.
- Dotsch R., Hassin R., Todorov A. Statistical learning shapes face evaluation. *Nature Human Behaviour*, 2016, No. 1, 1–6. DOI: 10.1038/s41562-016-0001
- Eckel C., Wilson R. Judging a Book by Its Cover: Beauty and Expectations in a Trust Game. *Political Research Quarterly*, 2006, No. 59(2), 189–202. DOI: 10.1177/106591290605900202
- Erikson E.H. *Identity: youth and crisis*. New York: WW Norton Company, 1968.
- Govier T. *Dilemmas of Trust*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 1998. DOI: 10.1515/9780773567511-006
- Oosterhof N., Todorov A. The functional basis of face evaluation. *PNAS*, 2008, No. 32, 11087–11092. DOI: 10.1073/pnas.0805664105
- Rose-Ackerman S. Trust, honesty and corruption: reflection on the state-building process. *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie / Europäisches Archiv Für Soziologie*, 2001, No. 42(3), 526–570.
- Spadaro G., Gangl K., Van Prooijen J-W., Pam V.L., Mosso C.O. Enhancing feelings of security: How institutional trust promotes interpersonal trust. *PLoS ONE*, No. 15(9), 1 – 22. 2020. DOI: 10.1371/journal.pone.0237934



Zhang M. Assessing Two Dimensions of Interpersonal Trust: Other-Focused Trust and Propensity to Trust. *Frontiers in Psychology*, 2021. No. 12, 1 – 10. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.654735

Поступила в редакцию: 11 июня 2024 г.

Дата публикации: 11 октября 2024 г.

## **Сведения об авторах**

*Копачевская Мария Андреевна.* Аспирант кафедры социальной психологии, факультет психологии, МГУ имени М.В. Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, с. 9, 125009, Москва, Россия.

E-mail: [mari.mariya97@mail.ru](mailto:mari.mariya97@mail.ru)

## **Ссылка для цитирования**

Копачевская М. А. Связь доверия к себе и миру с межличностным доверием в Интернет-среде на основе визуальной и текстовой информации у групп с разными типами доверия. *Психологические исследования*. 2024. Т. 17, No 96. С.7.

URL: <https://psystudy.ru>

Адрес статьи:

<https://doi.org/10.54359/ps.v17i96.1626>





# Relationships between credibility and confidence in the world with interpersonal trust on the Internet environment based on visual and textual information in groups with different types of trust

**Kopachevskaya M.A.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

This article examines the relationship between interpersonal trust factors (internal and external) and the role of these factors in an individual's perception of others and their texts in the online environment. In the current study we tested the hypothesis that credibility and confidence in the world are associated with trust towards an unfamiliar person based on their appearance and written texts. The study involved 182 participants who assessed strangers based on photographs and texts using a survey titled «Qualities and Factors of Trust in a Stranger.» The results indicated that internal factors, such as credibility and confidence in the world, were more strongly correlated with trust when only a photograph was presented, compared to when both a photograph and text were available. The findings suggest that the evaluation of a person's appearance is heavily influenced by the evaluator's past experiences and personal characteristics, whereas assessments that include both appearance and additional information, such as text, are more closely related to knowledge acquired about the person being perceived.

**Keywords:** interpersonal trust, trust in texts, credibility, trust in the world, social network, attitude, Internet environment

## References

- Andreeva G.M. Psihologiya social'nogo poznaniya. Moscow: Aspekt Press, 1997. (in Russian)
- Astanina N.B. Osobennosti fenomena doveriya u nesovershennoletnih pravonarushetelej muzhskogo pola. Extended abstract of PhD dissertation (Psychology). Moskovskij gorodskoj psihologo-pedagogicheskij universitet, Moscow, 2011. (in Russian)
- Baumrind D. Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 1971, 4(1), 1–103.
- Belinskaya E.P. Psihologiya Internet-kommunikacii. Moscow: MPSU; Voronezh: MODEK, 2013. (in Russian)
- Bodalev A.A. Lichnost' i obshchenie. Moscow: Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya, 1995. (in Russian)
- Bowlby J. Attachment and loss. London Institute of Psycho-analysis United States of America: Basic Books, 1969.
- Colucci C., Cho E. Trust inducing factors of generation Y blog-users. *International Journal of Design*, 2014, No. 8(3), 113–122.
- Diveev D.A., SHvec T.A. Rol' bazovyh ubezhdenij v ocenke doveriya k neznakomomu chelovekupo vyrazheniyu ego lica. In: K.I. Anan'eva, V.A. Barabanshchikov (Eds.), *Lico cheloveka v kontekstah prirody, tekhnologij i kul'tury*. Moscow: Kogito-Centr; Moskovskij institut psihoanaliza, 2020. pp. 132 – 142. (in Russian)
- Dotsch R., Hassin R., Todorov A. Statistical learning shapes face evaluation. *Nature Human Behaviour*, 2016, No. 1, 1–6. DOI: 10.1038/s41562-016-0001
- Eckel C., Wilson R. Judging a Book by Its Cover: Beauty and Expectations in a Trust Game. *Political Research Quarterly*, 2006, No. 59(2), 189–202. DOI: 10.1177/106591290605900202
- Erikson E.H. Identity: youth and crisis. New York: WW Norton Company, 1968.
- Govier T. Dilemmas of Trust. Montreal: McGill-Queen's University Press, 1998. DOI: 10.1515/9780773567511-006
- Hrisanfova L.A., Markelova T.V., Suslova L.F. Formirovanie doveriya k neznakomomu cheloveku pri vospriyatii ego lica po fotografii. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*. Ser.: social'nye nauki, 2014, No. 3, 250–257. (in Russian)
- Kuprejchenko A.B. Psihologiya doveriya i nedoveriya. Moscow: Institut psihologii RAN, 2008. (in Russian)
- Labunskaya V.A. Ekspressiya cheloveka: obshchenie i mezhlchnostnoe poznanie. Rostov-on-Don: Feniks, 1999. (in Russian)
- Leonova I.Yu. Doverie, ponyatie, vidy i funkcii. *Vestnik Udmurtskogo universiteta*, 2015, No. 25, 34–41. (in Russian)
- Nartova-Bochaver S.K. Svyaz' psihologicheskoy suverennosti i social'nyh verovanij: granicy lichnosti v kontekste «bol'shogo» sociuma. *Social'naya psihologiya i obshchestvo*, 2017, 8(3), 100–114. (in Russian) DOI: 10.17759/sps.2017080308
- Nartova-Bochaver S.K., Astanina N.B. Psihologicheskie problemy spravedlivosti v zarubezhnoj personologii: teorii i empiricheskie issledovaniya. *Psihologicheskij zhurnal*, 2014, 35(1), 16–32. (in Russian)
- Oosterhof N., Todorov A. The functional basis of face evaluation. *PNAS*, 2008, No. 32, 11087–11092. DOI: 10.1073/pnas.0805664105
- Revuckaya I.V., Berezina I.I. Issledovanie osobennostej roditel'skogo vospitaniya kak faktora formirovaniya lichnosti. In: *Lichnostnye i situacionnye determinanty povedeniya i deyatel'nosti cheloveka: Proceedings of the International Conference*. Doneck, 2021. pp. 178 – 183.
- Rose-Ackerman S. Trust, honesty and corruption: reflection on the state-building process. *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie / Europäisches Archiv Für Soziologie*, 2001, No. 42(3), 526–570.
- Shamaev I.N. Klassifikaciya blogov Runeta. *Vestnik VolGU*. Ser. 9: Issledovaniya molodyh uchenykh, 2013, No. 11, 120–124. (in Russian)
- Skripkina T.P. Psihologiya doveriya. Moscow: Akademiya, 2000. (in Russian)
- Skripkina T.P. Antinomiya doveriya k miru i doveriya k sebe v chelovecheskom bytii. *Razvitie lichnosti*, 2011, No. 3, 111–131. (in Russian)
- Spadaro G., Gangl K., Van Prooijen J-W., Pam V. L., Mosso CO. Enhancing feelings of security: How institutional trust promotes interpersonal trust. *PLoS ONE*, 2020, No. 15(9). DOI: 10.1371/journal.pone.0237934
- Tatyanina L.G. Gruppovye i lichnostnye determinanty doveriya (na primere ekipazhej sudov obespecheniya Voenno-Morskogo flota). Extended abstract of PhD dissertation (Psychology). Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethnoe uchrezhdenie vysshego obrazovaniya «St-Peterburg gosudarstvennyj universitet», St. Petersburg, 2017. (in Russian)
- Vojskunjij A.E. Socialnaya percepciya v socialnyh setyah. *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Ser. 14. Psihologiya, 2014, No. 2, 90–104. (in Russian)
- Zhang M. Assessing Two Dimensions of Interpersonal Trust: Other-Focused Trust and Propensity to Trust. *Frontiers in Psychology*, 2021. No. 12, 1 – 10. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.654735



### **Information about authors**

*Kopachevskaya Maria Andreevna.* PhD Student,  
Department of Social Psychology, Faculty  
of Psychology, Lomonosov Moscow State  
University, ul. Mokhovaya, 11, d. 9, 125009  
Moscow, Russia.

E-mail: [mari.mariya97@mail.ru](mailto:mari.mariya97@mail.ru)

For citation:

Kopachevskaya M.A. Relationships between  
credibility and confidence in the world with  
interpersonal trust on the Internet environment  
based on visual and textual information  
in groups with different types of trust.  
*Psikhologicheskie Issledovaniya*, 2024, Vol.  
17, No. 96, p. 7.  
<https://psystudy.ru>