

Николаев Д.Е.¹ Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход

Nikolaev D.E.¹ Mechanisms of motive formation: cultural-historical approach

¹ Исследовательский центр «Аналитик», Екатеринбург, Россия

Несмотря на то, что мотивы деятельности традиционно являются предметом исследований в рамках культурно-исторической психологии, собственно механизмы формирования мотивов привлекали внимание лишь отдельных исследователей. Между тем проблема конкретных механизмов мотивообразования является ключевой при практическом применении теорий трудовой и учебной мотивации. Она представляется важной и для дальнейшего развития психологической теории. Автор статьи, развивая идеи В.К. Вилюнаса, анализирует специфические особенности каждого из механизмов формирования мотивов (мотивационное обусловливание, мотивационное опосредствование, мотивационное обусловливание с прогнозируемым подкреплением и мотивационное опосредствование с непосредственным подкреплением), их содержание, динамику, необходимые условия эффективности. Показано, что в зависимости от используемого механизма мотивообразования соответствующее мотивирующее воздействие может опосредоваться только установками индивида или установками и предметной деятельностью, в которую индивид включен. Формирование смыслообразующих мотивов возможно только в результате мотивационного обусловливания. Результатом использования иных механизмов мотивообразования могут являться только мотивы-стимулы, что приводит к тому, что деятельность, которую осуществляет индивид, воспринимается им исключительно как средство добывания предмета потребности, а ее смысл отчужден. Кроме того, показано, что мотивационное обусловливание предполагает задействование бессознательных структур психики, эффективность формирования мотива при этом не зависит от степени осознанности реализуемого механизма мотивообразования. Другие механизмы формирования мотивов задействуют и сознательный, и бессознательный уровни психики. Выделены ключевые этапы развертывания каждого из механизмов мотивообразования, а также факторы, влияющие на эффективность применения каждого из механизмов.

Ключевые слова: мотивы, предметная деятельность, установочные явления, механизмы мотивообразования

Введение

Современная психология мотивации, развивающаяся в рамках неклассической и постнеклассической научных парадигм, опирается в первую очередь на социокультурные и антропологические модели мотивационных процессов, а не на биологические модели [Леонтьев, 2002, с. 6–8]. Соответственно, все большее внимание исследователей мотивации привлекают проблемы свободы, выбора, саморегуляции и самодетерминации. В этой связи серьезным эвристическим потенциалом обладает культурно-историческая психология, которая, с одной стороны, опирается на значимые наработки в области мотивации, созданные в рамках общепсихологической теории деятельности, а с другой – прямо провозглашает человека «хозяином своего поведения» [Асмолов, Кудрявцев, 2017, с. 24].

В рамках культурно-исторической психологии традиционно пристальное внимание уделялось теоретическим и практическим исследованиям мотивов предметной деятельности. Детально исследовались их место и роль в структуре деятельности, связь с потребностями и эмоциями [Леонтьев, 1971; Асмолов, 1976; Бреслав, 1977; Мильман, 1982; Иванников, 1983; Иванников, 1985], смыслообразующая функция [Леонтьев, 1969; Бассин, 1973; Братусь, 1981; Сосновский, 1993; Королева, 1998; Леонтьев, 2003], роль установки в их стабилизации [Узнадзе, 1961; Зинченко, 1978; Асмолов, 1979], возрастные особенности формирования мотивов [Божович, 1968; Гинзбург, 1982; Неверович, 1986] и т.д. Гораздо меньший интерес вызывало изучение конкретных механизмов мотивообразования, то есть поиск ответов на такие, например, вопросы: какие психические явления участвуют в обретении потребностью своего предмета? каковы основные этапы процесса опредмечивания? осознается этот процесс или остается вне поля сознания? и т.п. Ответы на эти вопросы представляют не только теоретический, но и совершенно явный практический интерес, в частности, для сфер менеджмента и образования, поскольку четкое понимание психологических механизмов формирования мотивов трудовой или учебной деятельности дает исследователям инструментарий разработки соответствующих организационных форм мотивирующего воздействия.

В работах отечественных ученых исследовались отдельные аспекты данной проблемы. Наибольшее внимание ей было уделено в трудах В.К. Вилюнаса [Вилюнас, 1976; Вилюнас, 1985; Вилюнас, 1986; Вилюнас, 1990; Вилюнас, 2006]. Им выделены четыре механизма мотивообразования, представляющие собой варианты осуществления процесса переключения имеющихся у субъекта мотивационно-эмоциональных отношений на новое содержание [Вилюнас, 1990, с. 66]. В.К. Вилюнас подробно рассматривает первые два из них (мотивационное обусловливание и мотивационное опосредствование). Два других механизма он обозначает как

Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход промежуточные и на их особенностях не останавливается [Там же. С. 50–82].

В контексте исследования формирования мотивов все четыре мотивационных механизма имеют существенное значение, поэтому представляется целесообразным описать каждый из них. Автор предложил обозначить два ранее не описанных механизма мотивообразования как «мотивационное обусловливание с прогнозируемым подкреплением» и «мотивационное опосредствование с непосредственным подкреплением».

Учитывая полипотребностный характер мотивов, в реальной жизни при их формировании часто используется сочетание нескольких механизмов. Понимая это, тем не менее попробуем рассмотреть, каким образом решается задача формирования мотива деятельности каждым механизмом в отдельности, для того чтобы выделить характерные особенности, дифференцирующие один вариант мотивообразования от другого, специфику их использования, а также факторы, способствующие эффективности.

Мотивационное обусловливание

В целях формирования у индивида мотива деятельности воздействующий предоставляет ему предмет значимых потребностей в том или ином объеме в обмен на осуществление запланированной субъектом активности. В этом случае речь, по сути, идет о замыкании условной связи – процесс мотивообразования инициируется реальным подкрепляющим воздействием, вызывающим столь же реальную положительную эмоцию. Эта эмоция, подчиняясь наглядно отражаемой в данной ситуации связи между двумя событиями, переключается на сигнальный (условный) раздражитель и тем обеспечивает его эмоциональное восприятие в будущем [Там же. С. 74].

Этот механизм мотивообразования, являясь основным механизмом развития биологической мотивации в онтогенезе, предполагает задействование бессознательных структур психики. Конечно, индивид может в той или иной степени осознавать субъективную «выгодность» проявления активности, которой ждет от него воздействующий, но формирование мотива от степени осознанности как самих потребностей, так и того, что предоставляемый предмет их удовлетворяет, напрямую не зависит. Так, например, учитель дает стремящемуся к освоению новых знаний ученику задачи все возрастающей сложности, от процесса решения которых ученик получает удовольствие. Тем самым преподаватель формирует у ребенка мотив учебной деятельности, причем независимо от того, насколько ученик осознает содержание процесса мотивообразования. Аналогично успешная реализация сложных проектов в профессиональной дея-

Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход
тельности для сотрудников с ведущей потребностью в достижении мотивирует их, сознают ли
они в какой-то степени действующий механизм формирования мотива или не сознают.

Уже этого краткого описания мотивационного обусловливания достаточно, чтобы подчерк-
нуть неклассический характер культурно-деятельностной психологии [Асмолов, 2017; Асмо-
лов, 2014]. Действительно, пытаясь сформировать у кого-либо мотив, мы не можем воздей-
ствовать непосредственно на его психику, нам приходится использовать деятельность как опо-
средующее звено, трансформирующее события внешнего для него мира в изменения его внут-
реннего, психического, содержания. Иначе говоря, только побуждая личность выполнять опре-
деленные совокупности действий и операций, то есть постепенно включая ее в деятельность, и
при этом положительно подкрепляя проявляемую активность, мы формируем требуемый мотив.

Однако неклассическая научная парадигма не предполагает наличия линейного детерминизма
[Prigogine, 1989]. Включение индивида в деятельность не может автоматически приводить к
формированию мотивов, запланированных воздействующим. Помимо деятельности, звеном,
опосредующим мотивирующее воздействие, здесь выступают установочные явления, характери-
зующие субъективную оценку личностью наличной ситуации и предвидимого будущего. Через
такое оценивание человек проявляет свою субъектность и непредсказуемость [Росс, Нисбетт,
1999; Канеман, Словик, Тверски, 2005; Асмолов, Шехтер, Черноризов, 2017; Корнилова,
2010], самостоятельно определяя не только способ удовлетворения своих потребностей, но и
то, готов ли он в принципе удовлетворять их в сложившихся условиях. Тем самым личность
демонстрирует поведение, которое исследователи называют самодетерминированным. «Са-
модетерминированное поведение включает в себя решение человека о том, как себя вести,
базирующееся на предположении о том, как добиться удовлетворения своих потребностей.
При этом поведение детерминируется информацией, поступающей от среды, а также самой
личностью, которая эту информацию воспринимает и интерпретирует» [Дергачева, 2003,
с. 105]. В ходе такой активности, носящей самодостаточный характер, возникают специфиче-
ские переживания, которые М. Чиксентмихайи называет аутелическими (поток) [Чиксен-
тмихайи, 2011]. Связь потоковой, самодетерминированной деятельности с высоким уровнем
внутренней мотивации подтверждается эмпирическими исследованиями [Осин, Леонтьев,
2017; Волк, Савельева, 2017; Леонтьев, Клейн, 2018].

В самом общем виде последовательность этапов мотивационного обусловливания соответ-
ствует структуре деятельности и выглядит так.

1. Побуждение индивида совершить отдельные операции, выполнение которых укладывается в
рамки планируемой деятельности. Он выполняет эти операции, как правило, когда это не тре-

Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход
бует от него большой траты сил, времени и иных ресурсов. В отдельных случаях возможно совершение человеком требующихся операций незапланированным образом, например, они могут являться побочным или случайным результатом какой-либо иной деятельности. В любом случае совершение им требуемых операций должно сопровождаться предоставлением предмета потребности.

2. Усложнение задачи – побуждение индивида совершить отдельные действия при продолжающемся положительном подкреплении.

3. Дальнейшее усложнение – побуждение к выполнению деятельности, также подкрепляемому получением предмета потребности, что приводит к формированию мотива деятельности. Мотив фиксируется формирующимися установками различных уровней – смысловыми, целевыми и операциональными [Асмолов, 1979, с. 62–94]. Они стабилизируют саму деятельность и ее структурные единицы во времени.

В дальнейшем происходит ситуативное развитие мотивации – формирование личностных и операциональных смыслов целей, средств и условий деятельности, а также частных установок, регулирующих протекание деятельности на отдельных ее участках [Леонтьев, 2003, с. 203].

Первый этап в этой схеме в отдельных случаях может опускаться, а обусловливание, соответственно, начинаться с уровня действий. Кроме того, помимо положительного подкрепления может использоваться и отрицательное при отказе индивида от выполнения необходимых операций или действий. Важно отметить, что, когда мотивообразование происходит в освоенной и привычной для индивида ситуации, обусловливание зачастую происходит после первой итерации, без повторных подкреплений [Вилюнас, 1990, с. 54]. Иными словами, для формирования мотива может оказаться достаточно разового выполнения операции или действия, подкрепляемого удовлетворением субъективно важной потребности. В непривычных для человека ситуациях, когда его психике сложно сразу установить связь между предметом и деятельностью, требуются неоднократные итерации.

Формируемая условная связь между желательным поведением и подкреплением приводит к переключению эмоций с мотивационно окрашенного для индивида предмета потребности на изначально эмоционально нейтральную деятельность (учебную или трудовую). Но кроме собственно деятельности мотивационное значение могут приобретать и любые объекты, с ней связанные, поскольку мышление индивида способно вскрыть причины безусловных воздействий как до, так и после воздействия. Поскольку таких причин – прямых и косвенных, явных и скрытых, реальных и воображаемых – может оказаться много, как отмечает В.К. Вилюнас, обусловливание в психике человека в типичном случае происходит не только до-

Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход
статочно быстро, но и многоступенчато по всей разветвленной системе причинных связей,
как они мыслятся индивиду [Там же. С. 56–57].

Эффективность мотивообразования с использованием механизма мотивационного обуслов-
ливания определяется следующими факторами.

1. Наличием у индивида благоприятствующих мотивообразованию установок в отношении
воздействующего лица, ситуации воздействия, собственно деятельности, а также в отноше-
нии самого себя.
2. Задействованием субъективно значимых для индивида потребностей.
3. Степени депривированности этих потребностей.
4. Выбором адекватного потребностям предмета.
5. Возможностью постепенного включения индивида в деятельность с одновременным по-
ложительным подкреплением проявляемой им активности (в отдельных случаях наряду с от-
рицательным подкреплением поведения, неправильного с точки зрения воздействующего).

Мотивационное опосредствование

В контексте настоящего исследования ключевой особенностью, отличающей человека от
животных, является то, что человеческая мотивация может быть опосредована интеллектом,
речью, сознанием [Там же. С. 46]. В этом случае при формировании мотива как предмет по-
требности, так и планируемая активность могут быть не представлены индивиду реально, а
предъявляться ему в виде психических образов. Процесс мотивообразования в этом случае
происходит на основе представляемых, воображаемых, восстанавливаемых образов, как пра-
вило, вследствие полученной от субъекта воздействия словесной информации. Характерным
для такого варианта мотивообразования является отсутствие непосредственно-чувственных
подкрепляющих воздействий, вместо которых, как правило, формулируются те или иные ар-
гументы. Очевидно, что опосредствование как механизм мотивообразования задействует и
сознательный, и бессознательный уровни психики.

Общим требованием для аргументации является ее определенная структура, состоящая из
трех элементов:

– предписывающая часть – описание необходимости выполнения индивидом определенной
деятельности;

– поясняющая часть – описание возможности получения индивидом предмета субъективно значимой для него потребности;

– связь между предписывающей и поясняющей частями – описание (в той или иной степени аргументированное) связи между выполнением требуемой деятельности и получением предмета потребности.

В некоторых ситуациях, когда связь между деятельностью и получением предмета потребности наглядна и неоспорима, но по тем или иным причинам ранее не просматривалась индивидом, первые два элемента аргументации могут оказаться излишними, достаточно лишь помочь ему увидеть связь между ними.

Поскольку связь между требуемой активностью и подкрепляющими аргументами не воспринимается, а представляется индивидом (в принципе она может устанавливаться субъектом воздействия произвольно), главный элемент процесса мотивообразования – эмоция – перестает быть неминуемой [Там же. С. 74–75] и возникает в зависимости от искусства воздействующего и имеющихся установок индивида. В результате связь между деятельностью и предметом потребности может показаться ему в той или иной степени обоснованной или необоснованной.

Задача при таком варианте воздействия остается той же, что и при обусловливании, – посредством усвоения индивидом связи между предметом потребности и деятельностью переключить мотивационно-эмоциональное отношение с первого на второе. Однако инструментарий решения этой задачи совершенно иной – переключение мотивационно-эмоционального отношения происходит не с помощью включения индивида в реальную деятельность, а через формирование готовности к деятельности. Рассмотрим этот процесс более подробно.

В отличие от случая обусловливания, при опосредствовании деятельность как звено, опосредствующее воздействие, отсутствует. Под влиянием предъявляемых ему аргументов индивид как бы заглядывает в будущее, преадаптируется к неопределенности [Асмолов, 2017, с. 26], строит образы требуемой деятельности, себя в ней, предлагаемого предмета потребности. И действует исходя не только из наличной ситуации, но из своего субъективного предвосхищения вероятного развития событий. Соответственно, мотивообразующее воздействие в данном случае представляет собой воздействие именно на этот механизм «заглядывания в будущее». Иными словами, ведущая опосредующая роль здесь принадлежит установочным явлениям, а процесс мотивационного опосредствования предполагает создание установок индивида, то есть формирование готовности действовать определенным, заранее запланированным воздействующим лицом образом.

Последовательность этапов мотивационного опосредствования выглядит следующим образом:

1. Более или менее развернутое описание индивиду деятельности, которой от него ожидают.
2. Предъявление тезиса о наличии связи между получением предмета потребности и выполнением требуемой деятельности.
3. Возможное дополнительное разъяснение, обсуждение предъявленных аргументов, возражений индивида.
4. Принятие индивидом аргументации воздействующего, формирование соответствующих установок и мотива деятельности.

В дальнейшем происходит разворачивание индивидом деятельности, подкрепляемое своевременным получением предмета потребности, а также ситуативное развитие мотивации.

Важно отметить, что если в результате обусловливания возникали три вида установок – смысловые, целевые и операциональные, которые стабилизировали деятельность, то в результате опосредствования смысловая установка сформироваться не может. Так, А.Г. Асмоловым показано, что смысловые установки, представляющие собой выражение личностных смыслов в виде готовности к определенным образом направленной деятельности, могут порождаться и изменяться только в результате изменения деятельности человека, они не подвержены влиянию вербальных воздействий и прямого произвольного контроля [Асмолов, 1979, с. 75–76]. Поскольку в результате формирования мотива путем опосредствования смысловые установки индивида не претерпевают изменений, для него в результате формирования мотива деятельности не меняется ее личностный смысл.

Из сказанного можно сделать вывод: в результате мотивационного опосредствования возможно сформировать только мотивы-стимулы деятельности, но не мотивы-смыслы (понятия «мотивы-стимулы» и «смыслообразующие мотивы» («мотивы-смыслы») здесь и далее используются в значении, определенном А.Н. Леонтьевым [Леонтьев, 1983, т. 2, с. 214])). Значит, в случае успешного мотивообразования путем опосредствования деятельность, которую начнет осуществлять индивид, будет восприниматься им исключительно как средство добывания предмета потребности, а ее смысл будет отчужден [Леонтьев, 2003, с. 198–199]. Дальнейшее формирование смыслообразующих мотивов возможно только в результате дополнительного подключения механизма мотивационного обусловливания.

Перечень факторов, определяющих эффективность мотивообразования с использованием механизма мотивационного опосредствования, частично пересекается с аналогичным для обусловливания (п. 1–4). Кроме того, на эффективность опосредствования влияют:

- степень очевидности связи между выполнением деятельности и получением предмета потребности;
- степень проявленности коммуникативных качеств воздействующего; качество подобранных им аргументов;
- установки лица, на которое оказывается воздействие в отношении характера связи между требуемой активностью и предметом потребности (субъективно оцениваемая вероятность его получения, справедливость соотношения затрат и вознаграждений и т.п.).

Примерами использования мотивационного опосредствования могут выступать: собеседование при приеме на работу; введение системы поощрения сотрудников путем выплаты определенного процента от заключенных сделок. Характер опосредствования носит также большинство воспитательных воздействий.

Мотивационное обусловливание с прогнозируемым подкреплением

В ситуации, когда предмет потребности представлен индивиду в виде образа, а осуществление им активности, запланированной воздействующим, уже происходит, непосредственно-чувственное подкрепление отсутствует. То есть человек проявляет запланированную активность под влиянием прогнозируемого удовлетворения своей потребности. Эмоция, как и в случае опосредствования, перестает быть неминуемой и возникает или не возникает в зависимости от различных факторов. Рассматриваемый механизм мотивообразования задействует и сознательный, и бессознательный уровни психики.

Как и в предыдущем механизме мотивообразования, здесь звеном, опосредующим воздействие, выступают установочные явления. Прогнозируя вероятное развитие событий, рассчитывая на получение предмета потребности в будущем (в результате или в процессе осуществления деятельности), человек проявляет активность. И именно установки являются мишенью воздействия при формировании мотива.

Так же, как и при опосредствовании, в результате данного механизма мотивообразования могут быть сформированы только мотивы-стимулы, но не смыслообразующие мотивы. Деятельность будет восприниматься человеком лишь как средство получения предмета потребности.

Последовательность этапов мотивирования в этом случае выглядит так.

1. Инициирование выполнения отдельных операций или действий в рамках требуемой деятельности или использование случайно осуществленных (как при мотивационном обусловливании).
2. Предъявление тезиса о наличии связи между получением предмета потребности и дальнейшим выполнением требуемой деятельности.
3. Возможное дополнительное разъяснение, обсуждение предъявленных аргументов, возражений индивида.
4. Принятие индивидом аргументации воздействующего, формирование соответствующих установок и мотива деятельности.

В дальнейшем происходит разворачивание индивидом деятельности, подкрепляемое своевременным получением предмета потребности, а также ситуативное развитие мотивации.

Эффективность мотивационного обусловливания с прогнозируемым подкреплением зависит от тех же факторов, что эффективность опосредствования, а также от того, имеется ли возможность постепенно включить индивида в деятельность (инициировать выполнение им отдельных операций или действий).

Примеры мотивационного обусловливания с прогнозируемым подкреплением: сотруднику, реализовавшему значимый проект, руководитель заявляет: «ну, если ты еще такой проект до конца года завершишь, мне ничего не останется, кроме как идти к директору требовать твоего повышения»; работнику, инициативно внесшему разумное рационализаторское предложение, объявляют, что поощрят в следующем месяце.

Мотивационное опосредствование с непосредственным подкреплением

В этом случае осуществляется непосредственное удовлетворение потребности индивида, при этом требуемая активность не осуществляется им, а представляется в виде психического образа, который может формироваться в результате вербального воздействия. Такой вариант мотивообразования задействует и сознательный, и бессознательный уровни психики.

При мотивационном опосредствовании с непосредственным подкреплением эмоции, которые сопровождают получение предмета потребности, воспринимаются реально, то есть имеет место непосредственно-чувственное воздействие. В то же время связь между получением пред-

Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход
мета потребности и активностью, которой ожидает субъект, как и в двух предыдущих вариантах мотивообразования, не является неминуемой.

Обратим внимание, что предмет потребности получен человеком до начала деятельности, поэтому она сама по себе не несет в своем содержании подкрепления, они разнесены во времени. Деятельность осуществляется лишь постольку, поскольку в психике индивида сохраняется связь между ранее полученным предметом и необходимостью действовать определенным образом.

Легко заметить, что деятельность, хотя и следует во времени за подкреплением, тем не менее является средством его получения. Деятельность как бы прилагается «в нагрузку» к предмету потребности. Соответственно, и в этом случае невозможно формирование смыслообразующих мотивов, только мотивов-стимулов. Человек не станет продолжать деятельность, если получит, например, соответствующее разрешение со стороны лица, предоставившего предмет потребности.

Звеном, опосредующим воздействие, опять выступают установочные явления. Индивиду предоставляются предмет потребности и образ требуемой деятельности – и формируется готовность действовать определенным образом (например, в соответствии с договоренностями или в соответствии с требованиями воздействующего).

Мотивообразование при использовании мотивационного опосредствования с непосредственным подкреплением в отличие о предыдущих вариантов, как правило, происходит в один этап. Индивиду предоставляется предмет потребности с одновременным формированием установки, то есть готовности действовать определенным образом, запланированным воздействующим. Как правило, образ требуемой деятельности формируется при этом с помощью вербальных средств воздействия. В отдельных случаях одновременно с удовлетворением потребности может формироваться установка на ответное действие, готовность «отблагодарить», а конкретная форма ответного действия уточняется позднее.

В дальнейшем происходит разворачивание индивидом деятельности, а также ситуативное развитие мотивации.

Перечень факторов, определяющих эффективность мотивационного опосредствования с непосредственным подкреплением, соответствует п. 1–4 аналогичного списка для обусловливания. Дополнительным элементом выступают установки индивида, на которого осуществляется воздействие, в отношении важности соблюдения требований воздействующего и действий в рамках достигнутых договоренностей.

Примеры: назначение на вышестоящую должность «авансом»; инициативное и добровольное оказание руководителем помощи сотруднику в решении личных проблем (например, в лечении больного ребенка), вызывающее у работника желание отблагодарить, в том числе за счет повышения эффективности труда.

Как уже отмечалось выше, четыре рассмотренных механизма мотивообразования в таком чистом, «беспримесном» виде существуют только в теории. В жизни чаще всего мотивирующее воздействие и опирается на целый ряд потребностей, и организовано достаточно сложно, при этом используется совокупность из нескольких механизмов в различных сочетаниях.

Ранее отмечалось, что формирование смыслообразующих мотивов возможно только в ходе развивающейся деятельности. Соответственно, для их порождения в рамках трех из четырех рассмотренных механизмов мотивообразования требуется дополнительное подключение мотивационного обусловливания. Содержание процесса формирования смыслообразующего мотива при этом описано А.Н. Леонтьевым при раскрытии феномена переключения мотива на цель [Леонтьев, 1983, т. 1, с. 290–292]. В нашем случае деятельность, которая ранее воспринималась индивидом как средство достижения предмета потребности, приобретает собственное смысловое содержание, становясь тем самым мотивом.

Выводы

1. Мотивообразование, представляющее собой процесс переключения и фиксации имеющихся у субъекта мотивационно-эмоциональных отношений на новое содержание, осуществляется посредством четырех механизмов: мотивационное обусловливание, мотивационное опосредствование, мотивационное обусловливание с прогнозируемым подкреплением и мотивационное опосредствование с непосредственным подкреплением.
2. Реализация каждого из механизмов возможна в соответствующей организационной форме, при этом характеризуется уникальной последовательностью этапов, а эффективность воздействия зависит от определенной для каждого механизма совокупности факторов.
3. При реализации этих механизмов мотивационное воздействие опосредуется установками индивида, а в случае мотивационного обусловливания – еще и предметной деятельностью.
4. Формирование смыслообразующих мотивов возможно только в результате мотивационного обусловливания. Результатом трех других вариантов мотивообразования могут являться только мотивы-стимулы.

5. Мотивационное обусловливание, являясь основным механизмом развития биологической мотивации в онтогенезе, предполагает задействование бессознательных структур психики, эффективность формирования мотива при этом не зависит от степени осознанности реализуемого механизма мотивообразования. Три других рассматриваемых механизма задействуют и сознательный, и бессознательный уровни психики.

6. Мотивационная фиксация, то есть закрепление новых мотивационно-эмоциональных отношений, происходит благодаря формированию установок различных уровней – смысловых (только для мотивационного обусловливания), целевых и операциональных, которые стабилизируют саму деятельность и ее структурные единицы во времени.

Литература

- Асмолов А.Г. Деятельность и установка. М.: Изд-во Московского университета, 1979.
- Асмолов А.Г. Исторический смысл кризиса культурно-деятельностной психологии. Национальный психологический журнал, 2014, 1(13), 3–17.
- Асмолов А.Г. О месте установки в структуре деятельности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва, МГУ, 1976.
- Асмолов А.Г. Установочные эффекты как предвидение будущего: историко-эволюционный анализ. Российский журнал когнитивной науки, 2017, 4(1), 26–32.
- Асмолов А.Г., Кудрявцев В.Т. Культурно-историческая психология – «Наука о свободе». Вестник РГГУ. Сер. Психология. Педагогика. Образование, 2017, 1(7), 18–37.
- Асмолов А.Г., Шехтер Е.Д., Черноризов А.М. Преадаптация к неопределенности как стратегия навигации развивающихся систем: маршруты эволюции. Вопросы психологии, 2017, No. 4, 3–26.
- Бассин Ф.В. К развитию проблемы значения и смысла. Вопросы психологии, 1973, No. 6, 13–23.
- Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1968.
- Братусь Б.С. К изучению смысловой сферы личности. Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология, 1981, No. 2, 46–56.
- Бреслав Г.М. Система эмоциональной регуляции деятельности в процессе целеобразования. /

- Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход
В кн.: Психологические механизмы целеобразования. М.: Наука, 1977. С. 95–109.
- Вилюнас В.К. Психология эмоциональных явлений. М.: Изд-во Московского университета, 1976.
- Вилюнас В.К. Обусловливание мотивационных отношений. Вестник Московского университета. Серия 14. Психология, 1985, No. 4, 50–59.
- Вилюнас В.К. Психологические механизмы биологической мотивации. М.: Изд-во Московского университета, 1986.
- Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. М.: Изд-во Московского университета, 1990.
- Вилюнас В.К. Психология развития мотивации. СПб.: Речь, 2006.
- Волк М.И., Савельева Д.И. Соотношение опыта «потока» с особенностями внутренней мотивации и индивидуально-личностными чертами студентов. Вестник РУДН. Сер. Психология и педагогика, 2017, 14(4), 427–439.
- Гинзбург М.Р. Познавательная мотивация и развитие личности. В кн.: Психология личности: теория и эксперимент. М.: Изд-во АПП СССР, 1982. С. 11–20.
- Дергачева О.Е. Автономия и самодетерминация в психологии мотивации: теория Э. Деси и Р. Райана. / В кн.: Современная психология мотивации. М.: Смысл, 2002. С. 103–121.
- Зинченко В.П. Установка и деятельность: нужна ли парадигма? / В кн.: Бессознательное: природа, функции, методы исследования. Тбилиси: Мецниереба, 1978. Т. 1, с. 133–146.
- Иванников В.А. Проблема потребности в теории деятельности. Вестник Московского университета. Сер. 14, Психология, 1983, No. 2, 20–26.
- Иванников В.А. Формирование побуждения к действию. Вопросы психологии, 1985, No 3, 113–123.
- Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределенности: правила и предубеждения. Харьков: Гуманитарный центр, 2005.
- Корнилова Т.В. Принцип неопределенности в психологии: основания и проблемы. Психологические исследования, 2010, No. 3(11), 4. URL: <http://psystudy.ru>
- Королева Н.Н. Смысловые образования в картине мира личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб. Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, Психологические исследования 2020 Т 13 No. 71

- Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход 1998.
- Леонтьев А.А. Смысл как психологическое понятие. В кн.: Психологические и психолингвистические проблемы владения и овладения языком. М.: Изд-во МГУ, 1969. С. 56–61.
- Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1983. Т. 1–2.
- Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы и эмоции. М.: Изд-во Московского университета, 1971.
- Леонтьев Д.А. От инстинктов к выбору, смыслу и саморегуляции: психология мотивации вчера, сегодня и завтра. / В кн.: Современная психология мотивации. М.: Смысл, 2002. С. 4–12.
- Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2003.
- Леонтьев Д.А., Клейн К.Г. Качество мотивации и качество переживаний как характеристики учебной деятельности. Вестник Московского университета. Сер. 14, Психология, 2018, No 4, 106–119.
- Мильман В.Э. Побудительные тенденции в структуре деятельности. Вопросы психологии, 1982. No. 3, 5–14.
- Неверович Я.З. Мотивация и эмоциональная регуляция деятельности у детей дошкольного возраста. В кн.: Развитие социальных эмоций у детей дошкольного возраста. М.: Педагогика, 1986. С. 32–51.
- Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Диагностика переживаний в профессиональной деятельности: валидизация методики. Организационная психология, 2017. No. 2, 30–51.
- Росс Л., Нисбетт Р. Человек и ситуация. Уроки социальной психологии. М.: Аспект Пресс, 1999.
- Сосновский Б.А. Мотив и смысл (психолого-педагогическое исследование). М.: Прометей, 1993.
- Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки. Тбилиси, 1961.
- Чиксентмихайи М. Поток. Психология оптимального переживания. М.: Альпина Нон-Фикшн, 2018.
- Prigogine I. The philosophy of instability. Futures, 1989, 21(4), 396–400.

Поступила в редакцию 22 апреля 2020 г. Дата публикации: 30 июня 2020 г.

Сведения об авторе

Николаев Дмитрий Евгеньевич. Заместитель директора исследовательского центра «Аналитик», пр. Ленина, д. 38а, 620219 Екатеринбург, Россия.

E-mail: nde@bk.ru

Ссылка для цитирования

Николаев Д.Е. Механизмы мотивообразования: культурно-исторический подход // Психологические исследования. 2020. Т. 13, No. 71. С. 1. URL: <http://psystudy.ru>

Адрес статьи

<http://psystudy.ru/index.php/num/2020v13n71/1772-nikolaev71.html>