

# Самохвалова А.Г. Коммуникативные трудности подростков и способы совладания с ними в условиях социальной депривации



САМОХВАЛОВА А.Г. КОММУНИКАТИВНЫЕ ТРУДНОСТИ ПОДРОСТКОВ И СПОСОБЫ СОВЛАДАНИЯ С НИМИ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕПРИВАЦИИ

English version: [Samokhvalova A.G. Communication difficulties in teenagers and ways of coping with them during social deprivation](#)

Институт педагогики и психологии, Костромской государственной университет, Кострома, Россия

[Сведения об авторе](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Рассматривается проблема совладания подростков с коммуникативными трудностями (N = 108). Выборка включает три подвыборки: подростки с просоциальным поведением, обучающиеся в кадетском корпусе (n = 36), подростки с признаками асоциального поведения, учащиеся общеобразовательных школ (n = 36), подростки с антисоциальным поведением, совершившие преступление и отбывающие наказание в колонии для несовершеннолетних преступников (n = 36). В первой серии исследования анализируются групповые различия коммуникативных трудностей респондентов и способов совладания с ними. Во второй серии на основании данных лонгитюдного исследования, проводимого в течение двух лет, показана динамика затрудненного общения и копинг-стратегий подростков в условиях пенитенциарной депривации; амбивалентная роль коммуникативных трудностей в развитии подростка как субъекта общения. Делается вывод о том, что социальная депривация, вынужденное общение в изолированной группе являются фактором возникновения ненормативных коммуникативных трудностей у подростков и специфических способов совладания с ними (агрессивность, конфронтация, моббинг, манипулятивность, приспособление, дистанцирование).

**Ключевые слова:** подросток, затрудненное общение, коммуникативные трудности, совладающее поведение, социальная депривация, изолированная группа

В последние годы проблема затрудненного общения детей и подростков, связанная со снижением их коммуникативной активности, формализацией, стереотипизацией межличностных контактов, подменой непосредственного общения виртуальными способами взаимодействия, является одним из приоритетных объектов исследования как в научном (в социологии, психологии, психолингвистике, педагогике), так и в прикладном аспектах (разработка технологий психокоррекции и профилактики коммуникативных трудностей, вариативных программ развития коммуникативной компетентности подрастающего поколения и фасилитации конструктивных паттернов межличностного общения). Однако в отечественной психологии феноменология затрудненного общения рассматривается преимущественно деконтекстуализировано, без учета влияния реальной социокультурной ситуации, в которой происходит развитие ребенка на определенном этапе онтогенеза, на характер его общения. Это не позволяет изучать «изменяющуюся личность в изменяющемся мире» [Асмолов, 2007]. Кроме того, до сих пор исследование коммуникативных трудностей сводится к изучению

корреляций личностных качеств ребенка с паттернами его поведения в процессе решения задач общения. Нам же представляется чрезвычайно важной реализация социокультурного подхода в исследовании затрудненного общения, позволяющая выявлять актуальные коммуникативные трудности ребенка и их динамику, субъективные переживания и способы совладания с трудностями в условиях ресурсной социальной среды и в условиях социальной депривации.

## **Категория затрудненного общения подростка в научном дискурсе**

В современной психологии трудно найти область, которая бы в той или иной степени не уделяла внимание исследованию неконструктивного, неэффективного, разлаженного, дисгармоничного, затрудненного общения. Так, в психологии личности, прежде всего, зарубежной, изучается *дефицитное общение*, связанное с субъективными переживаниями социального одиночества (G.Zilburg, G.Sullivan, R.Weiss, И.С.Кон, Е.Е.Рогова, И.М.Слободчиков). Подростковая *деструктивность общения*, выражающаяся в агрессивности и конфликтности, исследуется в психологии развития (В.К.Андрienко, С.А.Беличева, Л.М.Семенюк); в социальной психологии детства изучается феномен «детей с улиц», криминальная подростковая субкультура общения (В.В.Бойко, А.А.Реан, С.Н.Ениколопов). В клинической и специальной психологии изучаются *нарушения общения*, связанные с дизонтогенезом подростка (J.Narayan, A.S.Mersal, Zh.Yankova, И.А.Горьковская, Л.М.Шипицына, О.В.Защиринская); рассматриваются проблемы общения подростков с эмоционально-волевыми нарушениями (С.А.Морозов, О.С.Никольская), с задержкой психического развития (Т.П.Артемяева, Е.М.Габуева, Г.А.Карпова). В психологии стресса и совладающего поведения рассматривается влияние *коммуникативного стресса* на возникновение деформаций общения у подростков (W.Griffit, B.S.Dohrenwend, D.C.Leignton, Т.Л.Крюкова, Е.В.Куфтяк, М.В.Сапоровская).

На стыке социальной психологии и психологии развития дискутируется проблема *затрудненного общения личности*. В зарубежных психологических традициях затрудненное общение детей определяется как коммуникативные расстройства (communication disorders), замедляющие процесс развития [Bruce et al., 2014]; как нарушение мультиперсональных системных связей (multi-personal systems), то есть утрата устойчивых доверительных отношений ребенка с его социальным окружением [McCormack et al., 2011]; как последствие действия факторов (Risikofaktor), которые повышают риск дезадаптации подростка в социальной среде [Petermann et al., 2010]. В российской психологии также отсутствует единый подход к пониманию затрудненного общения: оно рассматривается и как результат коммуникативной некомпетентности личности (Ю.М.Жуков, В.И.Кабрин, Т.А.Аржакаева, Л.А.Петровская); и как результат субъективных переживаний подростка (В.Н.Куницына, Б.Д.Парыгин, Т.Б.Юшачкова); и как переход субъективных переживаний партнеров в деструктивные модели межличностного взаимодействия и общения (А.А.Бодалев, В.А.Лабунская, Ю.А.Менджеричкая, Е.Д.Бреус, Н.М.Казанская) [Лабунская, 2015].

Очевидно, что в постнеклассической психологии наблюдается смешение научных представлений различных психологических школ и направлений о феноменологии затрудненного общения, что требует «наведения межпарадигмальных мостов» [Сергиенко, 2016]. Необходимо уточнение и дифференциация категории «затрудненное общение подростка» из системы родственных психологических понятий. Мы рассматриваем *затрудненное общение подростка* как интегративный психосоциальный процесс, в ходе которого актуальный уровень коммуникативного развития субъекта не может обеспечить эффективное решение задачи общения без привлечения дополнительных ресурсов, что обуславливает возникновение вариативных *коммуникативных трудностей* (различной силы и степени выраженности объективных или субъективно переживаемых препятствий коммуникации, нарушающих внутреннее равновесие субъекта общения; усложняющих межличностные отношения; требующих внутренних усилий, направленных на их преодоление). Количество, качество и специфика сочетания коммуникативных трудностей подростка в ситуативном контексте определяют *индивидуальный профиль затрудненного общения* [Самохвалова, 2014].

# Социальная депривация как фактор затрудненного общения подростка

Подростковый возраст является сензитивным для возникновения вариативных коммуникативных трудностей, что связано с чрезмерной значимостью, интенсивностью, проблемностью, конфликтогенностью общения на данном этапе онтогенеза; отсутствием необходимых навыков преодоления коммуникативных трудностей; низким уровнем коммуникативной культуры и компетентности [Реан, 2012; Евлашкина, 2012]. Особенно остро коммуникативный стресс переживается подростками в психотравмирующих ситуациях общения в условиях социальной изоляции, замкнутой группы, принудительно-формального характера общения [Юминова, 2005]. Хронический стресс накапливает негативный коммуникативный опыт, способствует возникновению комплексов, чувства одиночества, актуализации неконструктивных стратегий совладающего поведения [Крюкова, 2010].

В психологическом дискурсе в общих чертах обсуждались особенности и трудности общения людей, вынужденных взаимодействовать в условиях социально-пенитенциарной депривации и групповой изоляции (J.Altman, M.Argyle, A.Harrison, H.H.Kelley, Л.А.Китаев-Смык, В.М.Деревенский, Н.Ю.Хрящева, В.Ф.Пирожков, А.Д.Глоточкин и др.), основными из которых являются деструктивный тип взаимодействия; изменение коммуникативно-пространственного поведения; стрессовое снижение активности общения; демонстративность в общении [Пирожков, 2007; Китаев-Смык, 2009].

Однако выявленные характеристики коммуникативного поведения весьма обобщены, получены на выборках взрослых людей. За рамками научных интересов фактически остается проблема возникновения и преодоления коммуникативных трудностей подростков, воспитывающихся в изолированных социальных группах (пенитенциарных учреждениях, спецшколах, интернатах, больницах и др.). Кроме того, не изучены институциональные характеристики закрытых учреждений, в которых происходит социализация детей, и их влияние на онтогенез общения субъекта.

В связи с этим *цель* нашего исследования заключалась в изучении специфики коммуникативных трудностей и способов совладания с ними у подростков, различающихся по типу социального поведения (просоциальное, асоциальное, антисоциальное) и воспитывающихся в условиях изолированной группы (пенитенциарное учреждение, кадетский корпус) и неизолированной группы (массовая общеобразовательная школа).

## Методы

*Объектом* нашего исследования является характер общения подростков в условиях изолированных / неизолированных социальных групп; *предметом* – типы межличностных отношений, актуальные коммуникативные трудности подростков и способы совладания с ними.

В исследовании были выдвинуты следующие *гипотезы*:

- 1) существуют различия в типах межличностных отношений, коммуникативных трудностях и способах совладания с ними у подростков, воспитывающихся в условиях изолированных и неизолированных социальных групп;
- 2) подростки, воспитывающиеся в условиях изолированных социальных групп, но имеющие разную социальную направленность (просоциальную или антисоциальную), имеют различный профиль затрудненного общения и копинг-стратегий;
- 3) социальная депривация в условиях пенитенциарного учреждения является фактором динамики межличностных отношений подростков, возникновения специфических коммуникативных трудностей и способов совладания с ними.

Организация исследования предполагала два *этапа*:

- 1) диагностика и сравнение типов межличностных отношений, актуальных коммуникативных трудностей и способов совладания с ними подростков, воспитывающихся в условиях изолированных и неизолированных социальных групп;
- 2) лонгитюдное исследование динамики затрудненного общения и способов преодоления коммуникативных трудностей подростков, отбывающих наказание в колонии для несовершеннолетних преступников: первичная диагностика осуществлялась на третьем месяце нахождения подростков в воспитательной колонии, повторная диагностика с использованием исходного методического инструментария – по истечении двух лет пребывания подростков в колонии.

## Выборка

В исследовании приняли участие 108 подростков мужского пола в возрасте 14–15 лет (средний календарный возраст – 14,7 года), физически и психически здоровых, воспитывающихся с рождения в кровных семьях. *Выборка* включала *три подвыборки*, уравненные по количественному, возрастному и половому составу:

- 1) *подростки с просоциальным поведением* ( $n = 36$ ), обучающиеся в закрытом специализированном учреждении «Костромская областная кадетская школа-интернат», демонстрирующие высокие результаты обучения, социально одобряемые формы поведения, активно участвующие в общественной жизни, конкурсной и спортивной деятельности;
- 2) *подростки с признаками асоциального поведения* ( $n = 36$ ), обучающиеся в массовых общеобразовательных школах, склонные к мелким проступкам, нарушениям норм морали, правил поведения в общественных местах, уклонению от общественно-полезной деятельности; данная группа подростков состоит на школьном учете как «группа подростков с девиантным поведением»;
- 3) *подростки с антисоциальным поведением*, совершившие преступление и отбывающие наказание в колонии для несовершеннолетних преступников ( $n = 36$ ), осужденные за грабеж и нанесение тяжких телесных повреждений; исследование в данной подвыборке осуществлялось на протяжении двух лет, охватывая возраст подростков от 14–15 до 16–17 лет.

## Методики

Диагностический комплекс включал:

- 1) методику диагностики межличностных отношений Т.Лири (в соавторстве с Г.Лефоржем, Р.Сазеком) в модификации Л.Н.Собчик [Собчик, 2003], используемую как метод экспертной оценки типов межличностных отношений респондентов;
- 2) методику экспертной оценки коммуникативных трудностей ребенка [Самохвалова, 2011], позволяющую экспертам (не менее трех человек), осуществляющим систематическое стандартизированное наблюдение за коммуникативными проявлениями подростков в разных социальных ситуациях, выявлять их коммуникативные трудности;
- 3) метод анализа сочинений «Мои трудности в общении и как я с ними справляюсь», созданный на основе проективной методологии [Holaday et al., 2000], выявляющий переживания подростка, осознаваемые коммуникативные трудности, причины их возникновения и ресурсы их преодоления.

## Методы анализа данных

Статистическая обработка эмпирических данных проводилась с помощью программного пакета SPSS Statistics V.19.0. На начальном этапе анализа данных были рассчитаны описательные статистики. Для проверки *гипотезы 1* и *гипотезы 2* различия групповых профилей по отдельным коммуникативным переменным выявлялись с использованием Н-критерия Краскела-Уоллиса; сочинения подростков обрабатывались с помощью контент-анализа, многофункционального

критерия  $\phi^*$  – угловое преобразование Фишера. Для подтверждения *гипотезы 3* использовались Т-критерий Вилкоксона и многофункциональный критерий  $\phi^*$  – угловое преобразование Фишера.

## Результаты

### Специфика коммуникативных трудностей, типов межличностных отношений и копинг-стратегий подростков трех групп

Как показали результаты исследования, подростки, воспитываемые в условиях изолированных социальных групп (пенитенциарное учреждение и кадетский корпус), значимо чаще испытывают вариативные коммуникативные трудности в процессе общения со взрослыми и сверстниками и актуализируют неконструктивные типы межличностных отношений по сравнению с учащимися общеобразовательных школ (таблица 1).

#### Таблица 1

Значимые различия коммуникативных трудностей и типов межличностных отношений подростков трех групп (по Н-критерию Краскела-Уоллиса)

Коммуникативные трудности и типы межличностных отношений	Подростки, отбывающие наказание	Подростки-кадеты	Учащиеся общеобразовательных школ
Трудности в установлении контакта	H = 36,12; p = 0,001		
Низкий уровень отзывчивости	H = 34,67; p = 0,001		
Трудности эмпатии	H = 34,86; p = 0,001		
Неготовность оказывать и принимать помощь	H = 24,44; p = 0,003		
Трудности сотрудничества		H = 24,64; p = 0,002	
Трудности планирования общения		H = 23,34; p = 0,003	
Неадекватность в общении	H = 33,57; p = 0,001		
Безынициативность		H = 30,86; p = 0,001	
Трудности самоконтроля в общении		H = 28,43; p = 0,002	
Агрессивность в общении			
Трудности самоанализа	H = 22,41; p = 0,003		
Неумение признавать ошибки	H = 33,98; p = 0,001		
Нежелание исправлять ошибки			H = 24,11; p = 0,002
Агрессивный стиль			H = 37,05; p = 0,001
Авторитарный стиль	H = 35,52; p = 0,001		
Эгоистичный стиль		H = 23,19;	

		p = 0,002	
Подозрительный стиль		H = 20,41; p = 0,004	
Подчиняемый стиль	H = 24,17; p = 0,002		

Так, подростки, отбывающие наказание, с трудом *устанавливают контакт* с новыми людьми, ожидают нападения или непонимания со стороны «чужаков», демонстрируют *низкий уровень отзывчивости*, закрытость, эмоциональную холодность. Причем они не готовы не только оказывать помощь, но и *принимать* ее, расценивая это как «проявление слабости». Испытывая *трудности эмпатии*, не понимая и внутреннее состояние, и намерения партнера, они занимают в общении либо защитно-оборонительную, либо конформную позицию. Высокий уровень спонтанной *агрессивности* как способа самоутверждения в сочетании с *трудностями самоанализа* и *неумением признавать свои ошибки* приводят к неспособности понять причины возникающих проблем и успешно разрешить противоречия с партнерами; к хаотичным, *неадекватным* паттернам коммуникативного поведения. В ситуациях общения у подростков актуализируются весьма полярные типы межличностных отношений – *авторитарный* и *подчиняемый*.

Подростки-кадеты, воспитываясь в условиях жесткой дисциплины, регламентации социальных отношений, чрезмерно тревожны в ситуациях иерархического общения со взрослыми, боятся нарушить субординацию, продемонстрировать социально неодобряемые модели поведения, поэтому испытывают *трудности самоконтроля* в общении; желание «угадать правильную модель поведения» вызывает проблемы в свободном *планировании* высказываний. В новых, неожиданных коммуникативных ситуациях подростки весьма осторожны, *безынициативны*, не готовы брать ответственность за происходящее на себя, ждут «ориентировок», «команды сверху» (безусловно, это качества дисциплинированного военного, однако они препятствуют самовыражению подростка в общении). Высокая мотивация индивидуальных достижений в учебе и военной подготовке, высокая степень конкуренции вызывает *трудности сотрудничества* и согласования действий с партнерами. Выявленные коммуникативные трудности проявляются и в моделях межличностных отношений подростков – у кадетов значимо чаще актуализируются *эгоистический* и *подозрительный* типы отношений, отражающие высокую степень недоверия к партнерам, индивидуализм, доминирование эгоцентрических установок в общении.

Подростки, обучающиеся в общеобразовательных школах, не готовы и не стремятся *исправлять свои ошибки* в последующих коммуникациях, считая, что взрослые и сверстники несправедливы к ним («придираются», «не любят»); склонны к вербальной и физической *агрессии*, которая зачастую носит гедонистический характер («получаю от этого удовольствие», «чувствую себя взрослым», «девчонкам нравится») или защитный («пусть боятся меня», «это моя месть за насмешки»).

Контент-анализ сочинений подтвердил описанные выше тенденции затрудненного общения подростков и позволил выявить *доминирующие копинг-стратегии* в каждой группе. Так, подростки, отбывающие наказание в колонии, склонные к авторитарным моделям поведения, значимо чаще по сравнению с кадетами ( $\phi^* = 4,12$ ;  $p \leq 0,000$ ) и девиантными подростками ( $\phi^* = 2,21$ ;  $p \leq 0,004$ ) в ситуациях затрудненного общения в качестве способов совладания используют *агрессивные действия* – «хамлю», «унижаю», «ругаюсь», «дерусь», «доказываю силой»; чаще, чем кадеты ( $\phi^* = 2,05$ ;  $p = 0,006$ ) прибегают к *моббингу* – «бойкотирую», «настраиваю против него», «подкальываю», «издеваюсь». Подчиняемые подростки в условиях пенитенциарной депривации в отличие от кадетов склонны к сознательному *уходу* от травмирующих переживаний – «ухожу в себя», «закрываюсь», «перестаю слышать» ( $\phi^* = 2,11$ ;  $p \leq 0,004$ ); *поиску социальной поддержки* – «перетру с пацанами – и легче», «посоветуюсь с авторитетом» ( $\phi^* = 1,315$ ;  $p = 0,007$ ); в отличие от девиантных подростков, обучающихся в школе, – к *вербализации, дистанцированию и фантазиям*: «пишу письма», «мысленно разговариваю с

другом», «думаю, как бы поступил отец», «мечтаю о воле», «надеюсь, что скоро это все кончится» ( $\phi^* = 1,79$ ;  $p = 0,006$ ).

Подростки-кадеты значимо чаще в ситуациях затрудненного общения по сравнению с воспитанниками колонии используют *манипулятивные действия* – «пытаюсь найти болевые точки партнера и давить на них», «скрываю свои чувства», «давлю на чувство гордости», «прикидываюсь, что не понимаю», «действую через лидеров» ( $\phi^* = 3,87$ ;  $p = 0,002$ ). Кроме того, многие подростки, не терпящие конкуренции, в отличие от их сверстников из общеобразовательных школ, склонны к *конфронтативному копингу* – «война до победы!», «они узнают, с кем связались!», «первым не уступаю никогда», «я пришел учиться воевать, даже со своими» ( $\phi^* = 2,96$ ;  $p = 0,004$ ). Вместе с тем, когда трудности возникают в общении с преподавателями интерната, кадеты используют стратегию *приспособления* – «подстраиваюсь», «пытаюсь угадать, чего от меня ждут», «заискиваю перед ними» ( $\phi^* = 1,92$ ;  $p = 0,030$ ), в отличие от девиантных подростков, использующих в общении с учителями стратегию *принуждения* – «заставляю признать мою правоту», «требую справедливости», «назло нарушаю дисциплину» ( $\phi^* = 2,11$ ;  $p = 0,020$ ).

Кроме того, установлено, что и у воспитанников колонии, и у кадетов в условиях социальной депривации значимо сильнее ( $p \leq 0,002$ ) выражены *негативные субъективные переживания*, связанные с ситуациями затрудненного общения; они чаще, чем учащиеся массовых школ, воспринимают общение как процесс, связанный с трудностями, проблемами, необходимостью преодоления, напряжения, приложения усилий; реже получают от общения удовольствие, положительные эмоции; боятся выразить собственное мнение, предвзято относятся к партнерам. В социально депривированных условиях у подростков преобладает экстернальный локус контроля (75% случаев), так как причины возникающих трудностей подростки видят преимущественно в других людях («все враги», «никому до меня нет дела», «только и ждут моих унижений, обид»), в обстоятельствах жизни («колония – не место для общения», «в интернате общаться по душам некогда»).

## **Динамика межличностных отношений, коммуникативных трудностей и копинг-стратегий подростков в условиях пенитенциарной депривации**

Результаты экспертной оценки позволили установить, что в условиях пенитенциарной депривации значимо изменяется характер межличностных отношений подростков (таблица 2).

**Таблица 2**

Динамика типов межличностных отношений подростков в условиях пенитенциарной депривации

Тип межличностных отношений подростков	Значение критерия Вилкоксона (Т)	Среднее значение на первом этапе	Стандарт. отклон. ( $\sigma$ ) на первом этапе	Среднее значение на втором этапе	Стандарт. отклон. ( $\sigma$ ) на втором этапе
I. Авторитарный	758,0***	8,24	2,25	11,52	5,21
II. Эгоистичный	621,0**	10,78	3,28	7,25	1,19
III. Агрессивный	837,0***	6,96	2,23	11,87	4,26
IV. Подозрительный	795,0**	5,29	2,21	8,57	3,11
V. Подчиняемый	767,0**	4,54	2,45	7,14	5,58
VI. Зависимый	651,0**	2,12	3,21	7,38	4,81
VII. Дружелюбный	554,0**	7,72	2,26	5,88	3,26
VIII. Альтруистичный	1248,0	5,97	3,24	5,39	3,42

Примечания. \*\* –  $p \leq 0,010$ ; \*\*\* –  $p \leq 0,001$ .

Полученные результаты позволяют говорить об изменении стиля межличностных отношений подростков, находящихся в условиях воспитательной колонии, в сторону дифференциации (что подтверждается более высокими значениями стандартных отклонений на втором этапе исследования) и деструктивизации. У большей части подростков (61,1% от общей выборки респондентов) значимо повысился уровень *авторитаризма* ( $T = 758,0$ ;  $p = 0,001$ ) и *агрессии* ( $T = 837,0$ ;  $p = 0,000$ ); у других (33,3% от общей выборки) – уровень *подчиняемости* ( $T = 767,0$ ;  $p = 0,002$ ) и *зависимости* ( $T = 651,0$ ;  $p = 0,004$ ), что усиливает стрессогенную, напряженную атмосферу в ситуациях межличностного общения. Жестко регламентированные, иерархические взаимоотношения подростков обуславливают реализацию неконструктивных моделей взаимовлияния, возникновение деструктивных паттернов коммуникативного поведения. Это подтверждается также снижением *дружелюбия* ( $T = 554,0$ ;  $p = 0,008$ ) и усилением *подозрительности* ( $T = 795,0$ ;  $p = 0,003$ ) подростков. При этом *эгоистические тенденции* в общении снижаются ( $T = 621,0$ ;  $p = 0,002$ ), что связано с необходимостью «выживать» в условиях вынужденной совместной жизнедеятельности, адаптироваться к существующим нормам и правилам взаимодействия, нередко в ущерб собственной индивидуализации.

Статистическая обработка данных экспертной оценки коммуникативных трудностей подростков подтвердила доминирующие тенденции: повышение уровня *агрессивности* ( $T = 325,5$ ;  $p = 0,020$ ) и снижение *коммуникативной активности* как маркера подчиняемости подростков ( $T = 287,0$ ;  $p = 0,040$ ). По остальным трудностям общения респондентов, фиксируемых экспертами, значимая динамика не выявлена, что косвенно свидетельствует о склонности воспитанников колонии к маскировке своих коммуникативных проблем, к поддержанию стабильного ролевого статуса, к адаптивно-защитным формам поведения в пенитенциарной среде.

Вместе с тем контент-анализ сочинений подростков выявил динамику коммуникативных трудностей за период пребывания в колонии более рельефно (таблица 3).

**Таблица 3**

Динамика коммуникативных трудностей подростков в условиях пенитенциарной депривации

Коммуникативные трудности подростков	Частота упоминаний (в %)		Значение критерия Фишера
	Первый срез	Второй срез	
Неспособность сдерживать агрессию	44,4	5,5	6,24***
Негативное восприятие партнера (ненависть, враждебность, зависть)	13,9	58,3	5,94***
Неверие в собственные силы	19,4	41,6	2,35**
Неумение постоять за себя	36,1	8,3	2,71**
Неспособность признать ошибки	16,7	25	-
Трудности в поддержании доверительных отношений	11,1	63,9	6,43***
Вербальные трудности	47,2	19,4	2,65**
Трудность сказать правду	13,9	30,8	2,45**

Примечания. \*\* –  $p \leq 0,010$ ; \*\*\* –  $p \leq 0,001$ .

Многие подростки в условиях пенитенциарной депривации стали более *негативно воспринимать партнеров* по общению, испытывать деструктивные чувства по отношению к ним, *бояться доверительных отношений*, что сказывается на деструктивизации и формализации коммуникаций.

*Неверие в себя и неспособность признавать собственные ошибки* затрудняют процессы самовыражения в общении, вызывают трудности эмпатии, установления контакта, неготовность принимать и оказывать эмоциональную поддержку, стимулируют манипулятивные, неестественные стратегии коммуникативного поведения (именно поэтому подросткам крайне сложно быть искренними, откровенными и *говорить правду*). Все это, на наш взгляд, можно считать маркерами неконструктивного развития субъекта общения в условиях пролонгированного стресса изоляции.

Вместе с тем некоторые подростки значимо реже стали испытывать *трудности самоконтроля и саморегуляции*, научились сдерживать спонтанную, безудержную агрессию, нередко переводя ее в косвенную форму, контролировать свои коммуникативные действия; зависимые и склонные к подчинению подростки научились *отстаивать свою позицию*, высказать собственное отношение к происходящему; овладение субкультурной лексикой и специфической системой знаков снизило *вербальные трудности*. Это мы расцениваем как маркеры конструктивного развития субъекта общения в условиях пенитенциарной депривации.

Кроме того, изменилась частота упоминаний копинг-стратегий, используемых подростками в ситуациях затрудненного общения (таблица 4).

**Таблица 4**

Динамика копинг-стратегий подростков в условиях пенитенциарной депривации

Копинг-стратегии подростков	Частота упоминаний (в %)		Значение критерия Фишера
	Первый срез	Второй срез	
Агрессивная стратегия	63,9	19,4	6,18***
Стратегия моббинга	22,2	55,6	5,31***
Манипулятивная стратегия	13,9	44,4	4,95***
Стратегия дистанцирования	30,5	11,1	3,71**
Стратегия «веры в досрочное освобождение»	47,2	19,4	3,16**
Ресурсная стратегия	13,9	36,1	2,48**

*Примечания.* \*\* –  $p \leq 0,010$ ; \*\*\* –  $p \leq 0,001$ .

Действительно, подростки стали реже актуализировать *агрессивную стратегию* совладания с коммуникативными трудностями, научившись сдерживать спонтанную агрессию; однако агрессивность не исчезла, а трансформировалась в *стратегию моббинга*, направленного на унижение, подавление партнеров по общению, утверждение собственного превосходства и силы. Возросло количество *манипулятивных копинг-стратегий* – лгать, лезть, «задабривание», шантаж, поиск «дружбы с авторитетами», что, с одной стороны, несомненно, помогает подростку адаптироваться в депривационной среде, с другой стороны – деструктивизирует межличностные отношения, препятствует доверительности, искренности, самовыражению субъекта в общении. Значимо реже подростки стали *дистанцироваться* от травмирующих переживаний и *верить в досрочное освобождение*, поскольку пенитенциарная среда «разрушила все надежды», «разбила розовые очки», «подчинила своим правилам», «проникла в мозг и стала править им» – то есть не дает возможности оставаться субъекту «вне ситуации», наедине со своими мыслями и мечтами. Вместе с тем увеличилось число подростков, которые отмечают *ресурсную роль* процесса преодоления коммуникативных трудностей («надо справиться, ведь я набираюсь опыта», «учусь преодолевать препятствия, потом в жизни пригодится», «понимаю, что должен набить свои шишки», «проверяю, на что способен»).

## Обсуждение результатов

На основании полученных в пользу *гипотезы 1* данных установлено, что подростки, воспитывающиеся в условиях изолированных социальных групп (пенитенциарное учреждение и кадетский корпус), по сравнению с учащимися общеобразовательных школ, воспитывающихся в открытой социальной среде, значимо чаще актуализируют неконструктивные типы межличностных отношений, испытывают ненормативные (нетипичные для данного возраста) коммуникативные трудности в процессе общения со взрослыми и сверстниками, сопровождающиеся деструктивными переживаниями, и неспособны конструктивно совладать с ними. Девиантные подростки, обучающиеся в неизолированных социальных группах, испытывают нормативные коммуникативные трудности, связанные с возрастными задачами онтогенеза общения: агрессивность, трудности эмпатии, неготовность признавать и исправлять собственные ошибки. Ранее на репрезентативной выборке (n = 516) нами было доказано, что эти трудности типичны для большинства подростков [Самохвалова, 2014].

Следовательно, депривационную среду социализации можно рассматривать как «фактор риска», который определяется как ограничивающие свободу условия жизни, развития и воспитания ребенка, которые могут оказывать негативное влияние на процесс его развития [Petermann et al., 2000]. Выносливость по отношению к стрессорам, фрустраторам зависит от наличия поддержки, моральной помощи, соучастия, сочувствия других людей [Ананьев, 1996]. Дети в условиях социальной изоляции лишены этого, что обуславливает их уязвимость по отношению к фрустраторам, незащитность в ситуациях затрудненного общения, неуверенность в выборе паттернов поведения, неэффективность копинг-стратегий. В исследовании показано, что и у воспитанников колонии, и у кадетов в условиях социальной депривации значимо чаще возникают негативные субъективные переживания, связанные с ситуациями затрудненного общения. «Переживания являются универсальным механизмом развития в детстве» [Марцинковская, 2012], именно поэтому длительные негативные переживания подростка могут тормозить его развитие как субъекта общения.

*Гипотеза 2* также нашла свое подтверждение. Подростки, воспитывающиеся в условиях изолированных социальных групп, но имеющие разную социальную направленность (просоциальную или антисоциальную), имеют различный профиль затрудненного общения и копинг-стратегий.

У подростков, отбывающих наказание в пенитенциарном учреждении, в ситуациях общения возникают трудности в установлении контакта, в проявлении отзывчивости, эмпатии, трудности сотрудничества, самоконтроля, рефлексии собственных коммуникативных действий; актуализируются весьма полярные типы межличностных отношений – авторитарный и подчиняемый. Противоречивы и способы их совладания с коммуникативными трудностями: от агрессивных стратегий и моббинга до поиска социальной поддержки, фантазий и дистанцирования. Как отмечает Л.А.Китаев-Смык, чем экстремальнее условия существования, тем труднее людям, склонным оставаться «непримкнувшими», сохранять нейтралитет перед лицом конфронтирующих неформальных групп [Китаев-Смык, 2009]. Поэтому, попадая в незнакомые, стрессогенные условия социальной изоляции, подростки вынуждены «примыкать» к какой-либо сложившейся неформальной группе, принимая «правила игры», что, с одной стороны, провоцирует трудности общения, негативные субъективные переживания, а с другой, – позволяет минимизировать страх отвержения, совладать с коммуникативным стрессом и интегрироваться в новую субкультуру.

В исследовании И.С.Петронюка было доказано, что у воспитанников кадетского корпуса отмечается дисгармония в системе межличностных отношений, индикаторами которой являются напряженность, конфликтность, агрессия, отчужденность в отношениях [Петронюк, 2008]. Наше исследование подтвердило эти данные, показав, что подростки-кадеты, социализируясь в условиях жесткой «военной» дисциплины, регламентации социальных отношений, испытывают специфические коммуникативные трудности: они чрезмерно тревожны, требовательны к себе, склонны к перфекционизму, боятся свободного самовыражения и проявления инициативы, ориентированы на жесткую конкуренцию с партнерами в любой ситуации

взаимодействия, актуализируют эгоистический и подозрительный типы отношений. В ситуациях затрудненного общения со сверстниками используют такие копинг-стратегии, как манипулятивная, конфронтативная; в общении со взрослыми – стратегию приспособления.

Лонгитюдное исследование, организованное с целью проверки *гипотезы 3*, убедительно показало, что социальная депривация в условиях пенитенциарного учреждения является фактором динамики межличностных отношений подростков, возникновения специфических коммуникативных трудностей и способов совладания с ними. По словам Т.Д.Марцинковской, «в зависимости от института социализации и в соответствии с ним происходит процесс категоризации и затем самокатегоризации подростков. На основании этого вырабатывается не только отношение к нормам и правилам поведения, транслируемым данным институтом, переживание их, но и выбор группы, стиля поведения, иногда и стиля жизни в целом» [Марцинковская, 2015, с. 130]. Полученные результаты позволяют говорить об изменении характера общения и способов преодоления коммуникативных трудностей подростков, находящихся в условиях воспитательной колонии. У большей части подростков повышается уровень авторитаризма и агрессии, у других – уровень подчиняемости и зависимости; отмечается общее снижение дружелюбия, рост подозрительности. Подростки в условиях пенитенциарной депривации более негативно воспринимают себя и партнеров по общению, избегают доверительных отношений, не стремятся к самовыражению и саморазвитию в сфере общения, пытаются преодолевать свои трудности обманным, манипулятивным путем, нередко используя копинг-стратегии моббинга и принуждения. Вместе с тем в условиях пенитенциарной изоляции подростки стали реже испытывать трудности самоконтроля и саморегуляции, научились сдерживать спонтанную агрессию, отстаивать свою позицию, преодолели вербальные трудности, овладев субкультурной лексикой и специфической системой знаков; увеличилось число подростков, которые отмечают ресурсную роль процесса преодоления коммуникативных трудностей как способа накопления жизненно важного опыта. Следовательно, можно говорить об амбивалентной, неоднозначной роли затрудненного общения и опыта совладания в условиях пенитенциарного учреждения как института социализации подростка в процессе развития субъекта общения.

## Выводы

1. Социальная депривация является фактором затрудненного общения подростков и деструктивизации межличностного взаимодействия. В изолированных социальных группах подростки актуализируют неконструктивные типы межличностных отношений; испытывают специфические (ненормативные) коммуникативные трудности в процессе общения со взрослыми и сверстниками, сопровождающиеся негативными субъективными переживаниями; неспособны конструктивно совладать с ними.
2. Основными коммуникативными трудностями подростков в социально-депривационных условиях являются трудности в установлении контакта, в проявлении отзывчивости, эмпатии, тревожность, эгоизм, трудности сотрудничества, самовыражения, самоконтроля, рефлексии; основными копинг-стратегиями – агрессивность, конфронтация, моббинг, манипулятивность, приспособление, дистанцирование, вера, фантазии.
3. Подростки, воспитывающиеся в условиях изолированных социальных групп, но имеющие разную социальную направленность (просоциальную или антисоциальную), имеют различный профиль затрудненного общения и копинг-стратегий.
4. Социальная депривация в условиях пенитенциарного учреждения является фактором динамики межличностных отношений подростков, коммуникативных трудностей и способов совладания с ними. Функции затрудненного общения в условиях пенитенциарной депривации неоднозначны: в одних случаях они разрушительны, поскольку выполняют деструктивную роль в процессах социализации и индивидуализации подростка; в других – созидательны, так как реализуют

позитивную роль в самопознании, самопонимании субъекта, мобилизации и развитии системы его ментальных ресурсов.

5. Требуется консолидация усилий специалистов в области психологии развития, социальной, клинической и юридической психологии с целью обеспечения индивидуально-ориентированной поддержки в рамках психокоррекционных и обучающих программ для подростков, социализация которых происходит в условиях социальной депривации.

## Литература

Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания. Избранные психологические труды. М.: Институт практической психологии, 1996.

Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. М.: Смысл, 2007.

Евлашкина Н.М. Психологические факторы и формы проявления агрессии у подростков с девиантным поведением: дис. ... канд. психол. наук. МГППУ, Москва, 2012.

Китаев-Смык Л.А. Психология стресса. Психологическая антропология стресса. М.: Академический проект, 2009.

Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения в разные периоды жизни. Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010.

Лабунская В.А. К 100-летию Южного федерального университета. Социальная психология в Южном федеральном университете (РГУ): этапы становления и научные направления. Социальная психология и общество, 2015, 6(3), 157–166.

Марцинковская Т.Д. Проблема социализации в историко-генетической парадигме. М.: Смысл, 2015.

Марцинковская Т.Д. Феноменология и механизмы развития: историко-генетический подход. Психологические исследования, 2012, No. 5(24), 12. <http://psystudy.ru>

Петронюк И.С. Особенности межличностных отношений воспитанников кадетских корпусов. Психологическая наука и образование, 2008, No. 1, 45–49.

Пирожков В.Ф. Криминальная психология. М.: Ось-89, 2007.

Реан А.А. Подростковая субкультура – зона потенциальных рисков. Психологическая наука и образование, 2012, No. 4, 5–10.

Самохвалова А.Г. Коммуникативные трудности ребенка: проблемы, диагностика, коррекция. СПб.: Речь, 2011.

Самохвалова А.Г. Коммуникативные трудности ребенка: феноменология, факторы возникновения, динамика. Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014.

Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб.: Речь, 2003.

Сергиенко Е.А. Межпарадигмальные мосты. Психологические исследования, 2016, 9(48), 4. <http://psystudy.ru>

Юминова О.С. Социально-психологическая профилактика коммуникативных девиаций у старшеклассников средствами библиотерапии: дис. ... канд. психол. наук. КГУ им. Н.А.Некрасова, Кострома, 2005.

Brucea C., Braidwoodb U., Newton C. «All the better for not seeing you»: Effects of communicative context on the speech of an individual with acquired communication difficulties. *Journal of Communication Disorders*, 2014, Vol. 46, 475–483.

Holaday M., Smith D.A., Sherry A. Sentence Completion Tests: A review of the literature and results of a survey of members of the Society of Personality Assessment. *Journal of Personality Assessment*, 2000, 74(3), 371–383.

McCormack J., Harrison L.J., McLeod S., McAllister L. A nationally representative study of the association between communication impairment at 4–5 years and children's life activities at 7–9 year. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 2011, 54(5), 1328–1348.

Petermann F., Niebank K., Scheithauer H. Risiken in der frühkindlichen Entwicklung – Entwicklungspsychopathologie der ersten Lebensjahre. Göttingen, 2010.

Поступила в редакцию 24 августа 2016 г. Дата публикации: 30 октября 2016 г.

### [Сведения об авторе](#)

*Самохвалова Анна Геннадьевна.* Доктор психологических наук, профессор, кафедра педагогики и акмеологии личности, институт педагогики и психологии, Костромской государственный университет, ул. Дзержинского, д. 17, 156005 Кострома, Россия.

E-mail: [samohvalova@kmtn.ru](mailto:samohvalova@kmtn.ru)

### [Ссылка для цитирования](#)

Стиль psystudy.ru

Самохвалова А.Г. Коммуникативные трудности подростков и способы совладания с ними в условиях социальной депривации. *Психологические исследования*, 2016, 9(49), 5. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Самохвалова А.Г. Коммуникативные трудности подростков и способы совладания с ними в условиях социальной депривации // *Психологические исследования*. 2016. Т. 9, № 49. С. 5. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2016v9n49/1334-samokhvalova49.html>

[К началу страницы >>](#)