

# Соколова Е.Т., Андреюк К.О. Особенности ментализации у пациентов с шизотипическими расстройствами



English version: [Sokolova E.T., Andreyuk K.O. Peculiarities of mentalization in patients with schizotypal disorders](#)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

[Сведения об авторах](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Исследуется феномен ментализации, понимаемой вслед за П.Фонаги как эмоциональная восприимчивость и когнитивная способность представлять психические состояния. В рамках данного исследования ментализация рассматривается через аффективно-когнитивный стиль репрезентации отношений «Я – Другой» (Е.Т.Соколова), который вводится как своеобразная единица анализа, интегрирующая внутри себя эмоционально-чувственные характеристики отношений, а также когнитивно-символические способы переработки опыта социального взаимодействия. В исследовании эти компоненты раскрывались через показатели модели Д.Вестена: «сложность представлений», «аффективный тон отношений», «эмоциональный вклад в отношения», «понимание социальной причинности». На материале методики ТАТ и беседы у больных с шизотипическими расстройствами выявлены нарушения в форме псевдоментализации и снижения уровня ментализации по типу конкретного понимания, соотнесенные со спецификой стиля репрезентации «Я – Другой». Измеренные когнитивные и личностные особенности (психологическая разумность, толерантность к неопределенности, уровень интеллектуального развития и креативность) обнаружили связи с компонентами стиля и поспособствовали реконструкции целостной картины ментализации в норме и патологии.

**Ключевые слова:** псевдоментализация, снижение уровня ментализации (конкретное понимание), аффективно-когнитивный стиль репрезентации отношений «Я – Другой», психологическая разумность, толерантность к неопределенности, тематический апперцептивный тест, шизотипические расстройства

В современной психологической науке существует ряд смежных понятий, описывающих закономерности построения мира психических представлений, образов, репрезентаций, содержание которых определяется спецификой теоретического подхода, в русле которого они сформировались. Так, выделяют обширный термин *социальное познание*, объединяющий множество направлений, внутри которых раскрываются лежащие в основе социального взаимодействия психические процессы [Холмогорова, 2014]. В русле когнитивной парадигмы берет начало изучение *модели психического (theory of mind)* – распознавания психических состояний и их организации в ментальные модели, которые различаются у людей [Сергиенко, 2015]. В современных исследованиях акцент делается на понятии *психологическая разумность (psychological mindedness)* – «... выражает заинтересованность человека в рефлексии психических процессов, их значение для поведения, интенциональность по отношению как к аффективной, так и интеллектуальной сферам» [Новикова, Корнилова, 2013, с. 63]. Проведенное нами исследование находит теоретическую основу внутри изучения *ментализации*, которая представляет собой эмоциональную восприимчивость и когнитивную способность представлять психические состояния, на основе чего реализуется

понимание себя и Другого [Бейтман, Фоаги, 2014].

Теоретико-методологические предпосылки формирования П.Фоаги и Э.Бейтманом концепции ментализации восходят к постулатам теории объектных отношений [Кляйн, 1997] и теории привязанности [Боулби, 2003]. Современные исследования подтверждают связь особенностей ментализации с типом отношений привязанности [Fizke et al., 2013; Mikic, Terradas, 2014].

Фоаги разрабатывает понятие ментализации в единстве ее познавательных компонентов (что роднит эту концепцию с положениями theory of mind) и аффективных (рассматривая ее как интуитивную эмоциональную реакцию, по большей части быструю и часто бессознательную) [Бейтман, Фоаги, 2014]. Тенденция к теоретической интеграции выявлена и в других школах: Е.Т.Соколова вводит понятие *аффективно-когнитивного стиля* как своеобразную единицу анализа, объединяющую эмоционально-чувственные и оценочные характеристики отношений, а также когнитивно-символические способы переработки опыта социального взаимодействия [Соколова, 2011, 2015b]. Этот конструкт использовался в ряде работ для рассмотрения *репрезентаций отношений со значимыми Другими* [Соколова, Коршунова, 2007]. Среди *структурно-содержательных компонентов стиля* выделены: степень когнитивной дифференцированности и интеграции системы репрезентаций, конфигурации отношения к себе и значимым Другим, система защитных механизмов и др. [Соколова, 2015b]. Стиль неразрывно связан с актуальными коммуникациями, порождая типичные модели взаимодействия «здесь-и-сейчас» в условиях *неопределенности* общения и взаимопонимания.

Исследование внутреннего мира Другого предполагает свободное фантазирование внутри психического пространства, направленное на процесс «снятия неопределенности» путем «структурирования» первоначального материала в интегрированную, упорядоченную и достаточно осмысленную структуру – ментальную репрезентацию [Соколова, 2012]. Снижение толерантности к неопределенности затрудняет познание Другого, тем самым приобретая статус деструктивного предиктора неверного понимания психического, что часто усугубляется за счет утраты интереса к переживаниям окружающих или недостатка средств и навыков, необходимых для подобного познания [Соколова, 2015a]. У некоторых людей существует и иной страх – определенности и конкретности, поэтому предпочитаемая размытость создает пробелы в восприятии себя и Другого, что позволяет избегать столкновения со сложной реальностью переживаний [Соколова, 2014].

Развитие ментализации невозможно в одиночку, без помощи извне, осуществляемой в том числе в ходе символической игры [Калмыкова, 2009], на примере которой родитель демонстрирует ребенку, что внешний и внутренний мир не идентичны, но пересекаются в точке, знаменующей собой переход от *режима психической эквивалентности* к *символической форме* отражения действительности – при помощи слов и ментальных образов (в том числе фантазий), что предполагает их субъективность, возможность пристрастного толкования и даже ошибок. Неспособность родителей взять на себя вышеобозначенные функции может впоследствии предуготовить снижение рефлексии ребенка, дефицит его возможностей встать на место Другого [Бейтман, Фоаги, 2014]. Эти характеристики нередко оказываются сопряженными со свойствами когнитивного стиля, описываемыми через показатели когнитивной простоты и слабой дифференцированности опыта [Соколова, 2015b], которые можно рассматривать как свидетельство *снижения уровня ментализации* в форме *конкретного понимания* – когда внутренние субъективные закономерности описываются в физикалистских терминах и сводятся к миру материальных объектов [Бейтман, Фоаги, 2014].

Другой вид нарушений классифицируется как *псевдоментализация* и представляет собой трактовку чужого поведения и внутреннего мира с позиции своих ригидных убеждений и схем, напротив, максимально оторванных от реальности [Бейтман, Фоаги, 2014]. Такие трактовки не направлены на коммуникацию – в них отсутствуют интерес к Другому и желание понять его, а весь процесс строится ради подкрепления своей «всемогущественной» проницательности, извлечения собственной выгоды или даже нанесения психологического ущерба Другому [Бейтман, Фоаги,

2014; Соколова, Иванищук, 2013]. Такие нарушения характерны для пациентов с тяжелыми личностными расстройствами (функционирующими на пограничном уровне) [Кернберг, 2000]. Отмечаются особые взаимосвязи между аффективно-когнитивным стилем и пограничной организацией личности, что описывается сниженными возможностями понимания психического, примитивными конфигурациями защитных механизмов, диффузной или грандиозной структурой идентичности и манипулятивным стилем межличностных отношений [Соколова, 2009, 2015b].

Интерес современных исследователей к особенностям, связанным с ментализацией, при пограничной патологии [Bateman, Fonagy, 2010; Sharp et al., 2011; Gorska, Marszal, 2014] расширяет поле работ из области нарушений при *других психических расстройствах* [Katznelson, 2014]. Так, у *больных шизофренией* отмечаются трудности распознавания эмоций, связанные с самозапретом на их выражение, что приводит к уменьшению чувствительности и провоцирует снижение уровня их социального функционирования [Руденко, Рычкова, 2012]. Среди факторов, обуславливающих трудности в области понимания собеседников *больными с депрессивными расстройствами*, выделяют присущие им снижение мотивации, ригидность и отсутствие гибкости мышления, специфический атрибутивный стиль, сопряженный с негативизмом мышления, и др. [Пуговкина, 2014]. Особую специфику нарушения социального познания приобретают при наличии той или иной степени выраженности *социальной тревожности*, затрудняющей интерпретацию коммуникативных посланий [Никитина, 2014].

Комплексное рассмотрение нарушений ментализации представляется особенно важным при исследовании лиц с *шизотипическими расстройствами*: будучи схожей по развитию и течению с расстройствами личности, эта патология тем не менее нередко предполагает коморбидность с тревожно-депрессивными нарушениями, а также является фактором риска развития заболеваний шизофренического характера. Внутри нашего исследования *ментализация будет рассмотрена через понятие аффективно-когнитивного личностного стиля* [Соколова, 2015b], который формирует модель репрезентативного пространства «Я – Другой».

## Методы

### Цели исследования

– обнаружить специфические характеристики ментализации у исследуемых с шизотипическими расстройствами;

– выявить и проанализировать связи ментализации исследуемых с измеряемыми когнитивными и личностными особенностями (психологическая разумность, толерантность к неопределенности, интеллектуальный уровень и креативность), формирующими структуру стиля репрезентации в норме и патологии.

*Гипотеза*: исследуемые с шизотипическими расстройствами характеризуются особенностями ментализации, отражающими специфику организации аффективно-когнитивного стиля репрезентации отношений «Я – Другой», проявляющуюся в структуре стиля и связях между его компонентами.

### Выборка

В исследовании приняли участие 40 человек: 20 больных с шизотипическими расстройствами (ШБ), наблюдавшихся на базе НЦПЗ РАМН с диагнозом «депрессивный эпизод у шизотипической личности» (F32; F21), и 20 психически здоровых испытуемых (ПЗ), которые составили контрольную группу. В каждой группе было по 13 мужчин и 7 женщин в возрасте  $32 \pm 12$  лет с образованием не ниже среднего. ШБ отличались холодностью и неадекватностью эмоциональных реакций, им было свойственно эксцентричное и непредсказуемое поведение, сверхценные или

грандиозные идеи. В процессе обследования проявляли себя то высокомерно закрытыми, то чрезмерно общительными и ориентированными на поиск помощи; позиционировали себя как чрезвычайно сложных и необычных, непонятых окружающими, что чаще и выступало причиной их обращения в клинику. Кроме того, среди проблем многие выделяли трудности в сфере общения: от паранойяльных идей до социальной изоляции.

## Методики

– *тематический апперцептивный тест (ТАТ)* [Соколова, 1987]. Сокращенный набор таблиц из методики ТАТ (3ВМ, 4, 5, 6ВМ, 6FG, 7ВМ, 9FG, 10, 12ВМ, 18GF), отобранный по принципу содержания в себе сюжетов, иллюстрирующих межличностное взаимодействие, использовался для диагностики ментализации. Помимо качественного анализа полученных рассказов, использовалась модель Д.Вестена [Westen, 1990] с возможностью статистической обработки полученных данных по следующим субшкалам: «*сложность представлений*» – измеряет уровень дифференциации и интеграции субъектом психического материала; «*понимание социальной причинности*» – указывает на степень, в которой приписываемые причины действий людей, их мыслей и чувств являются логическими и психологически опосредованными; «*аффективный тон отношений*» – отражает эмоциональный окрас социального взаимодействия и вытекающие из этого ожидания; «*эмоциональный вклад в отношения*» – описывает позицию человека по отношению к другим людям (являются ли значимыми межличностные связи с ними сами по себе, или же они необходимы в силу определенных обязательств или выгод) [Там же];

– *полуструктурированная беседа*, вопросы которой были составлены с опорой на интервью Кернберга [Кернберг, 2000] и Фонаги [Бейтман, Фонаги, 2014] с целью выявления особенностей представлений о себе и Других (уровень ментализации).

Полученные данные были проанализированы с точки зрения критериев, предложенных Фонаги [Там же] (см. табл. 1).

### Таблица 1

Критерии диагностики уровня ментализации в методике ТАТ и беседе

Уровень ментализации	Критерии
Конкретное понимание (снижение уровня ментализации)	<ul style="list-style-type: none"> <li>– чрезмерная детализация в описании неодушевленных предметов;</li> <li>– фокусирование на формальных/физикальных признаках социального окружения;</li> <li>– объяснение внутренних состояний с ориентацией на внешние проявления, признание их эквивалентности;</li> <li>– использование ярлыков и стереотипные ответы при описании психических состояний людей;</li> <li>– трудности понимания социальной причинности – слишком поверхностное виденье ситуаций;</li> <li>– использование сверхобобщений;</li> <li>– ригидное следование своему объяснению без возможности принять альтернативные</li> </ul>
Псевдоментализация	<ul style="list-style-type: none"> <li>– игнорирование наличия у Другого сложного и неоднозначного внутреннего мира путем его «легкого считывания»;</li> <li>– подмена в действительности испытываемых Другим чувств надуманными;</li> <li>– обобщения за пределы ситуации, часто построенные как обвинения или обесценивания;</li> <li>– неадекватное объяснение мыслей и чувств Другого;</li> </ul>

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>– чрезмерно красочный рассказ о внутреннем мире Другого, который свидетельствует о его оторванности от реальности;</li><li>– рассказ о чувствах Другого строится с главной целью подкрепления своей интуиции;</li><li>– отрицание объективной реальности, искажающее восприятие</li></ul> |
|---|

Дополнительные методики:

– опросник «Шкала психологической разумности» (ШПР) [Новикова, Корнилова, 2013], включающий субшкалы: «заинтересованность в сфере переживаний», «доступность переживаний», «польза от обсуждения переживаний», «желание и готовность обсуждать переживания», «открытость новому опыту»;

– «Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности» [Корнилова, 2010]. Исследовались показатели «толерантности к неопределенности» (ТН) – стремление к новизне, готовность к изменениям, наличие возможности выхода за рамки ограничений при решении разных задач; «интолерантности к неопределенности» (ИТН) – стремление к ясности, упорядоченности, приверженность определенным принципам и нормам; «межличностной интолерантности к неопределенности» (МИТН) – стремление к ясности и желание контролировать неопределенные отношения с окружающими [Там же];

– образный субтест Торренса «Создание рисунка» [Туник, 1998] – для выявления таких компонентов креативности, как «гибкость» (способность переключаться, не следовать стереотипам), «оригинальность» (уникальность, непохожесть на других) и «разработанность» (степень внимания к деталям) как отражающих творческий потенциал и некоторые характеристики воображения и фантазирования;

– «Прогрессивные матрицы» Равена [Мухородова, Шрейбер, 2011]. Методика позволяла оценить общий интеллектуальный уровень испытуемых, чтобы определить их познавательные возможности.

Методики предъявлялись в несколько встреч (проективный материал – отдельно и в последнюю очередь). Статистическая обработка данных проводилась в программе SPSS Statistics 17.0: проверка достоверности различий между группами осуществлялась с помощью критерия  $U$  Манна–Уитни, корреляционный анализ – с использованием критерия  $r$  Спирмена.

## Результаты

### Межгрупповые и внутригрупповые различия в ментализации испытуемых

В процессе анализа полученных результатов обнаружили статистически значимые различия между группой ШБ и группой ПЗ по субшкалам, выделенным Вестеном для обработки протоколов методики ТАТ, что содержательно раскрывают отличия когнитивно-стилевой организации опыта межличностных взаимодействий, а также аффективной наполненности само- и объект-репрезентаций (см. табл. 2). Выявленные в ходе беседы представления ШБ о себе отличаются фрагментарностью, нередко указывают на наличие расщепления внутри Я (выделение всемогущей части, ложного фасада, одновременная внутренняя «обедненность» и пустота), что соотносится со снижением «сложности представлений» в рассказах ТАТ. У ПЗ, напротив, способность удерживать противоречивый опыт находит отражение в возможности конструирования целостных образов себя и Других.

**Таблица 2**

Описательные статистики и значимые различия между группами ШБ и ПЗ по субшкалам Вестена

Название субшкалы	Сложность представлений		Аффективный тон отношений		Эмоциональный вклад в отношения		Понимание социальной причинности	
	ШБ	ПЗ	ШБ	ПЗ	ШБ	ПЗ	ШБ	ПЗ
Группа	ШБ	ПЗ	ШБ	ПЗ	ШБ	ПЗ	ШБ	ПЗ
Медиана	2	3,5	3	4	3	4	2	3,5
Мин. – макс. значение по субшкале	1 – 4	2 – 5	2 – 4	2 – 5	2 – 4	3 – 5	1 – 4	3 – 5
<i>U</i> Манна–Уитни	73,000		106,000		90,500		55,000	
Уровень значимости ( <i>p</i> )	< 0,001		0,006		0,002		< 0,001	

*Примечания.* ШБ – больные с шизотипическими расстройствами, ПЗ – психически здоровые исследуемые.

Эмоциональная сфера уплощена и подчеркнута подавлена у большей части ШБ, что проявляется в жалобах на отсутствие чувств, указаниях на превалирование мыслей над эмоциями, в отсутствии жалоб на настроение (при диагнозе «депрессивный эпизод»), косвенно – в игнорировании эмоционально-чувственной стороны взаимодействий в рассказах ТАТ. В иных случаях мы сталкиваемся с искажениями, неадекватностью эмоциональных проявлений: непоследовательность, смех в беседе о проблемах и т.д. У ПЗ фиксируются адекватность (по знаку и интенсивности) аффективных состояний, их сообразность ситуации обследования.

ШБ свойственно отрицать наличие близких отношений между изображенными людьми в ТАТ (*ТАТ 7ВМ*: «Есть вероятность, что родственники, но нет...»; «Я не склонен говорить, что это отец и сын»), что сочетается с низкой тенденцией инвестировать в межличностные отношения, выраженной в сниженном значении по шкале «эмоциональный вклад в отношения» (см. табл. 2). Так, контекст отношений в рассказах ТАТ чаще задан принятием формальных ролей, а в близких отношениях люди редко предстают равноправными партнерами: чаще один в другом нуждается или оказывает влияние (*ТАТ 5*: «Женщина заглядывает в комнату к своему сыну и говорит, что нужно сделать, контролирует его...»).

Коммуникативные опасения зафиксированы в значениях «аффективного тона отношений»: негативно окрашенные связи, которые несут оттенки специфичной для ШБ темы паранойяльности (в виде различных проявлений недоверия, обмана, неискренности и др.). Люди и отношения с ними видятся угрожающими, в том числе в силу своей непредсказуемости (*ТАТ 4*: «Он что-то замышляет недоброе. Лицо у него злое... Подозрительно все это»; *ТАТ 18GF*: «Она взяла бы нож и... Я вижу убийство. Убийство на почве ревности»). Подобная предвзятость сочетается с трудностями «понимания социальной причинности» (см. табл. 2): испытуемые находят причины тех или иных поступков персонажей сопряженными с их якобы негативными установками. Среди других ошибок поиска детерминант внутри межличностных отношений можно выделить поверхностное представление о причинно-следственных цепочках в поведении, которое исключает из рассуждений внутренний мир человека.

«Аффективный тон отношений» у ПЗ выражает в большей степени адекватную предлагаемым картинам нейтрально-положительную или нейтрально-негативную окраску, а отрицательный тон (в отличие от тотальности и бесповоротности, которые обычно сопровождают рассказы больных) подчеркнута преходящий: (*ТАТ 6ВМ*: «Сын расстроил мать... Обидел, может, неаккуратным словом. Она женщина впечатлительная – приняла близко к сердцу. У него на душе скребут кошки.

Хочет извиниться, ведь не хотел обидеть! Мама тоже понимает, что по глупости, они помиряются вскоре»), что предполагает устойчивость отношений перед угрозой фрустраций.

### Корреляционный анализ

Подтвердившаяся статистически на уровне выраженной тенденции ( $r = -0,376$ ,  $p = 0,051$ ) связь показателей «заинтересованность в сфере переживаний» и «эмоциональный вклад в отношения» у некоторых ШБ описательно означает при увеличивающейся заинтересованности – уменьшающиеся инвестиции в отношения с Другими (см. табл. 3), что формирует необходимость уточнения природы подобной мотивации (см. Обсуждение результатов). Чем более *заинтересован ШБ в анализе психического*, тем выше у него интеллектуальный уровень по методике Равена ( $r = 0,499$ ,  $p < 0,05$ ). «Малозаинтересованные» (20% от общего числа испытуемых в группе ШБ), как правило, не предъявляют жалоб, касающихся личностных или межличностных областей. Между тем и «польза от обсуждения переживаний» оказалась наиболее выраженной у интеллектуально сохранных исследуемых ( $r = 0,408$ ,  $p < 0,05$ ), а также отрицательно связанной с показателем «доступность переживаний» ( $r = -0,676$ ,  $p < 0,01$ ), что в условиях специфики данной группы, где 85% считает, что чувства им так или иначе доступны, указывает на их убежденность в обладании необходимыми для саморефлексии средствами и отрицание возможностей потенциальной помощи извне.

### Таблица 3

Значимые корреляционные связи между показателями ментализации и измеренными личностными и когнитивными особенностями ШБ

Показатели	ИТН	Заинтересованность в сфере переживаний	Польза от обсуждения переживаний	Желание и готовность обсуждать переживания	СП
Доступность переживаний	<i>-0,551**</i>	-0,220	<i>-0,676**</i>	-0,034	-0,126
ИУ	0,262	<i>0,499*</i>	<i>0,408*</i>	-0,098	<i>0,412*</i>
Понимание социальной причинности	-0,198	0,304	0,143	0,078	<i>0,664**</i>
Гибкость	0,004	-0,074	-0,351	<i>0,559**</i>	0,270
Эмоц. вклад в отношения	-0,117	<i>-0,376</i>	-0,107	-0,007	0,328

*Примечания.* Внутри таблицы представлены коэффициенты корреляции; статистически значимые коэффициенты выделены курсивом. Уровень значимости: \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ , оценка по критерию  $r$  Спирмена. Условные обозначения: ИТН – интолерантность к неопределенности, ИУ – интеллектуальный уровень, СП – сложность представлений.

Сниженные результаты ШБ в методике Равена по сравнению с группой ПЗ ( $U = 67,500$ ,  $p < 0,01$ ) значимо коррелируют с низкими значениями «сложности представлений» в ТАТ ( $r = 0,412$ ,  $p < 0,05$ ), что подтверждает наличие трудностей дифференциации и обобщения опыта. Кроме того, малая «сложность представлений» также связана с искажениями в «понимании социальной причинности» ( $r = 0,664$ ,  $p < 0,01$ ). ШБ оперируют одномерными, часто противоречивыми конструкциями при описании персонажей. Типично для них и вовсе игнорировать внутренний мир героя, подменять рассказ о нем описанием действий (ТАТ ЗВМ: «Женщина времен Второй мировой войны. Получила повестку о гибели мужа. Сидит и плачет») или соскальзывать в резонерские суждения, что противостоит пониманию внутреннего мира человека, обращает к свержабстракциям и отсутствию ментализации [Соколова, 2015b].

Выявленная отрицательная связь ИТН с показателем «доступность переживаний» ( $r = -0,551$ ,  $p < 0,01$ ) указывает на то, что чувства более доступны, когда человек менее подвержен жестким принципам и позволяет себе выходить за рамки четко установленного. Однако показатели ТН и МИТН не обнаруживают связей с другими показателями внутри группы ШБ, а их значения статистически не отличаются между двумя исследованными группами, как и результаты по методике ШПР.

Обнаруженная примерно у 50% ШБ достаточно развитая творческая «гибкость» в ряде случаев сочетается ( $r = 0,559$ ,  $p < 0,01$ ) с показателем «желание и готовность обсуждать переживания», что выражается в том числе в большей способности принимать и рассматривать отличные от собственной точки зрения и в снижении ригидности. Показатель творческой «разработанности» не коррелирует с показателем «сложности представлений» в ТАТ: склонность к детализации в рисунке не связана с многоаспектностью репрезентаций «Я – Другой». «Оригинальность» не обнаруживает связей с ментализацией, хоть ПЗ и более успешны по этому показателю, нежели ШБ ( $U = 109,500$ ,  $p < 0,05$ ).

У ПЗ способность «понимать социальную причинность» коррелирует со «сложностью представлений» и «эмоциональными вкладами в отношения» (см. табл. 4), что предполагает наиболее глубинную проработку аффективного материала через эмоциональную включенность [Westen, 1990].

#### Таблица 4

Значимые корреляционные связи между показателями ментализации и измеренными личностными и когнитивными особенностями ПЗ

Показатели	МИТН	ТН	Заинтересованность в сфере переживаний	Понимание социальной причинности
Польза от обсуждения переживаний	<i>0,746**</i>	<i>0,616**</i>	<i>0,542**</i>	<i>0,379*</i>
Сложность представлений	0,269	0,154	-0,061	<i>0,680**</i>
Эмоциональный вклад в отношения	0,242	0,158	0,003	<i>0,544**</i>

*Примечания.* Внутри таблицы представлены коэффициенты корреляции; статистически значимые коэффициенты выделены курсивом. Уровень значимости: \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ , оценка по критерию  $r$  Спирмена.

Условные обозначения: МИТН – межличностная интолерантность к неопределенности, ТН – толерантность к неопределенности.

Значения по шкале «польза от обсуждения переживаний» имеют широкие связи для ПЗ: с МИТН, ТН, «заинтересованностью в сфере переживаний» (см. табл. 4), а также – невысокий коэффициент корреляции ( $r = 0,379$ ,  $p < 0,05$ ) – с «пониманием социальной причинности».

Анализируя описанные особенности, а также содержательные попытки исследуемых рассказать о мыслях и чувствах персонажей, можно констатировать, что у ШБ отмечаются случаи как *псевдоментализации*, так и *снижения уровня ментализации по типу конкретного понимания*, которые в норме не находят подобной выраженности (подробнее см. далее).



## Обсуждение результатов

Исследование выявило у ПЗ достаточно высокий уровень ментализации лишь с частичным ослаблением в звеньях отдельных показателей (значений субшкал Вестена), что, однако, не достигает в своей выраженности статуса тотальных нарушений. Фонаги и Бейтман предлагают рассматривать подобные парциальные затруднения как нормальный феномен, имеющий место в ситуациях повышенной неопределенности, новизны или фрустрации [Бейтман, Фоаги, 2014]. Отдельные стереотипные ответы, по-видимому, связаны с недостаточной мотивацией испытуемых.

Структура репрезентативных образов ШБ содержит в себе негативную эмоциональную заряженность с преобладанием вариаций на тему паранойяльности, что отражают показатели «аффективного тона отношений» в методике ТАТ. При этом значения по шкале «сложность представлений» отличаются сниженной дифференцированностью и согласованностью репрезентаций ( $U = 73,000$ ,  $p < 0,001$ ), сильно затрудняется проработка межличностного опыта (в том числе и содержащего неоднозначную возможность интерпретации), актуальные коммуникации характеризуются искажениями «социальной причинности», снижением «эмоциональных инвестиций в отношения» (см. табл. 2), а также защитным поведением в форме социальной самоизоляции или использования манипулятивных стратегий контроля и регуляции отношений с Другими [Соколова, Иванищук, 2013; Иванищук, 2015], что, сочетаясь с глубинной уверенностью в хорошем понимании Других (что само по себе является подкреплением грандиозной нарциссической части самости), рождает феномен *псевдоментализации* (в большей степени – у интеллектуально сохранных больных). У лиц с выраженным умственным дефектом чаще встречаются случаи либо *снижения уровня ментализации* в форме *конкретного понимания*, что связано с такими стилевыми чертами, как когнитивная недифференцированность (или, напротив, излишняя сверхдетализированность, сопряженная с невозможностью отделения главного от второстепенного), материалистичность, сужение возможностей выхода за пределы непосредственно данного, либо *полного отсутствия ментализации*, что феноменологически выражается в невозможности координировать сложный психологический опыт и делать выводы относительно его природы [Там же].

Предъявление методики ТАТ задавало ситуацию неопределенности (неоднозначностью стимульного материала и свободной инструкцией), косвенно моделируя тем самым ситуацию настоящего общения [Соколова, 2015a]. В процессе исследования подтвердилось рассмотренное в литературе [Соколова, 2015b; Бейтман, Фоаги, 2014] пагубное влияние *интолерантности к неопределенности* на *доступность мира психического* ( $r = -0,551$ ,  $p < 0,01$ ): находясь в условиях жестко обозначенных границ психологической причинности (установленной в рамках далеко не всегда адекватного собственного виденья), человек не в состоянии покинуть эти рамки в попытке понять Другого. Ориентируясь на предыдущий опыт (часто негативный), человек тем самым отказывается от самостоятельного выбора, что характеризует его неуверенность в себе и страх перед неизвестным [Соколова, 2015a].

В исследовании обозначилась также и важность *интеллектуальной сохранности* для взаимодействия со сложным миром психического, однако ШБ с высоким интеллектом демонстрировали нарушения в форме псевдоментализации. Соотношение измеренных с помощью методики Торренса аспектов креативности с ментализационными возможностями испытуемых также не получило в рамках исследования однозначной интерпретации, что, по-видимому, формирует необходимость поиска более адекватных изучаемому конструкту инструментов. Встает необходимость разведения процессов, задействованных в ситуациях решения когнитивных задач и требующих ориентации в сфере межличностных отношений, что предполагает воссоздание внутреннего мира. Обнаруженные противоречия наталкивают на размышления о том, что простого наличия общих интеллектуальной сохранности или творческой активности для успешной ментализации недостаточно – мы имеем дело с полимодальностью влияющих факторов. Недостаток чувственности и эмоций порождает дефицит эмпатийного компонента, создавая сложности с тем,

чтобы прочувствовать то, что испытывает Другой. Вероятно, склонность некоторых ШБ использовать рациональные ресурсы для подобного понимания не является успешной, замыкая их в узких рамках собственного опыта и оставляя трактуемый материал лишенным оттенков жизненности (в том числе ввиду расщепления чувственного и рационального) [Соколова, 2015b]. Кроме того, отмечая *заинтересованность в сфере переживаний* при ответах на вопросы методики ШПР, ШБ чаще имеют в виду свой внутренний мир, тогда как в норме заинтересованность в себе сочетается с заинтересованностью в Другом. Те из ШБ, кто упоминает и об интересе к Другому, среди причин выделяют: «понять, чтобы научиться отличать фальшь от истины», «чтобы создать такой аппарат, с помощью которого можно было бы влиять на окружающих», «чтобы контролировать; что могут и что не могут сделать знать». Анализ подобных ответов делает более понятным отсутствие истинных эмоциональных инвестиций в отношения ( $U = 90,500$ ,  $p < 0,01$ ), ведь получается, что как таковой Человек при схожей мотивации неинтересен – сформулированные пояснения ШБ скорее содержат указание на манипулятивную стратегию взаимодействия (подобные стремления выступают способом подкрепить собственную грандиозность и/или защититься от непредсказуемости окружающих). Их уверенность в успешности собственной ментализации в сочетании с отсутствием истинного интереса к другим людям позволяет предположить у этой части ШБ наличие нарциссических черт в структуре личности [Соколова, 2015b].

В качестве основного источника выявленных ментализационных особенностей (проблем) больные видели переживания периода детства (безразличие или отвергающую манеру матери, изменившую ярко чувственное изначально проявление ребенка на холодность и отстраненность; травматический опыт, приведший к редукции эмоциональной сферы ради снижения интенсивности возможных переживаний). В ряде работ схожие причины в форме пагубных влияний полимодальных факторов взаимодействия ребенка с его окружением рассматривались в качестве предикторов нарушений ментализации за счет дефицитарности системы привязанности, в рамках которой складывается в норме способность понимать себя и Других [Калмыкова, 2009; Бейтман, Фонаги, 2014]. Становясь отгороженными и в какой-то степени непроницаемыми для окружающего мира, такие люди отказываются от взаимодействия с Другими – наполненного жизнью, но субъективно болезненно-непредсказуемого.

## Выводы

1. Психически здоровые исследуемые продемонстрировали достаточно высокий уровень ментализации, тогда как группа больных с шизотипическими расстройствами отличалась ( $p < 0,01$ ) специфическими нарушениями по всем показателям, выделенным Вестеном для методики ТАТ, что отражает специфическую *дисфункциональность* присущего им *аффективно-когнитивного стиля* репрезентации отношений «Я – Другой»: искаженное «*понимание социальной причинности*» – с пропусками важных элементов собственно психологической детерминации и нарушениями логики, слабые «*эмоциональные инвестиции в отношения*» – отсутствие включенности в межличностные контексты, нарушения привязанности, негативный «*аффективный тон*», приписываемый социальным взаимодействиям, сниженная «*сложность представлений*» – частая одномерность, преобладание описаний поведения, а не внутреннего мира.

2. Выявленный у части больных с шизотипическими расстройствами феномен *псевдоментализации* отражает своеобразный отрыв от реальности и уход во внутренний мир самостоятельно созданных либо присвоенных неадаптивных мыслей, пронизанных враждебностью и паранойальностью, присущими этим пациентам. Псевдоментализация нередко сопровождается уверенностью в собственных умениях понимания Других и сложностями в изменении своей позиции. У интеллектуально сниженных (по результатам методики Равена) больных с шизотипическими расстройствами чаще встречается феномен *снижения уровня ментализации* в форме *конкретного понимания*: трудности разграничения психического и материального, отделения главного от второстепенного, следование стереотипам, ориентация на поверхностные признаки в поведении при анализе внутреннего мира.

3. В ходе исследования были выявлены взаимосвязи между компонентами стиля репрезентаций и возможностями ментализации испытуемых, а также обозначились вклады исследованных когнитивных и личностных показателей в стилевую структуру. Так, развитию дисфункциональных схем организации межличностного опыта способствуют повышенная *«интолерантность к неопределенности»*, не позволяющая выйти за четкие рамки и сопряженная с низкой *«доступностью переживаний»* ( $p < 0,01$ ), наличие *интеллектуального дефекта*, снижающего способности оперирования когнитивно сложным материалом (коим и является неоднозначно трактуемый психический мир) и значимо коррелирующего ( $p < 0,05$ ) с низкой *«сложностью представлений»* в ТАТ, ригидность, стереотипность, сниженная творческая *«гибкость»*. Было выявлено, что ментализации в норме соответствует *заинтересованность* не только в своем собственном мире, но и в переживаниях Других, а также что значимой предпосылкой успешного и адекватного понимания психического является способность вступать в Диалог, *«польза от обсуждения переживаний»* и *«желание и готовность обсуждать переживания»*.

Таким образом, в нашем исследовании были получены результаты, указывающие на наличие нарушений в форме псевдоментализации и конкретного понимания как снижения уровня ментализации у лиц с шизотипическими расстройствами. В основе этих нарушений лежит особый аффективно-когнитивный стиль, который в силу описанной структурно-содержательной специфичности является деструктивным и влечет за собой многочисленные трудности в области межличностного общения и социальной адаптации.

## Литература

Бейтман Э., Фонаги П. [Bateman A., Fonagy P.] Лечение пограничного расстройства личности с опорой на ментализацию. Практическое пособие. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2014.

Боулби Дж. [Bowlby J.] Привязанность. М.: Гардарики, 2003.

Иванищук Г.А. Связь уровня макиавеллизма и нарушений ментализации у пациентов с суицидальным поведением. Психологические исследования, 2015, 8(41), 4. <http://psystudy.ru>

Калмыкова Е.С. Все-таки во мне что-то происходит, или развитие ментализации в жизни и психоанализе. Журнал практической психологии и психоанализа, 2009, No. 1. <http://psyjournal.ru>

Кернберг О.Ф. [Kernberg O.F.] Тяжелые личностные расстройства: Стратегии психотерапии. М.: Класс, 2000.

Кляйн М. [Klein M.] Зависть и благодарность. Исследование бессознательных источников. СПб.: Б.С.К., 1997.

Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности. Психологический журнал, 2010, 31(1), 74–86.

Мухородова О.Е., Шрейбер Т.В. (Ред.). Прогрессивные матрицы Равена: методические рекомендации. Ижевск: Удмуртский университет, 2011.

Никитина И.В. Социальная тревожность и социальное познание (обзор зарубежных исследований). Консультативная психология и психотерапия, 2014, No. 4, 65–79.

Новикова М.А., Корнилова Т.В. «Психологическая разумность» в структуре интеллектуально-личностного потенциала (адаптация опросника). Психологический журнал, 2013, 34(6), 63–78.

- Пуговкина О.Д. Нарушения социального познания при депрессии: теоретические подходы, методы изучения и выделенные дефициты. *Консультативная психология и психотерапия*, 2014, No. 4, 80–97.
- Руденко С.Л., Рычкова О.В. Нарушение социального познания у больных шизофренией как условие снижения уровня их социального функционирования. *Вестник Томского гос. пед. университета*, 2012, 6(121), 141–147.
- Сергиенко Е.А. Модель психического и социального познание. *Психологические исследования*, 2015, 8(42), 6. <http://psystudy.ru>
- Соколова Е.Т. Проективные методы исследования личности. М.: Моск. гос. университет, 1987.
- Соколова Е.Т., Коршунова А.Р. Аффективно-когнитивный стиль репрезентации отношений Я-Другой у лиц с суицидальным поведением. *Вестник Моск. гос. университета. Сер. 14, Психология*, 2007, No. 4, 48–63.
- Соколова Е.Т. Аффективно-когнитивная дифференцированность / интегрированность как диспозиционный фактор личностных и поведенческих расстройств. В кн.: Н.И. Чуприкова, А.Д. Кошелев (Ред.), Дифференционно-интеграционная теория развития. М.: Языки славянских культур, 2011, С. 415–434.
- Соколова Е.Т. Культурно-историческая и клиничко-психологическая перспектива исследования феноменов субъективной неопределенности. *Вестник Моск. гос. университета. Сер. 14, Психология*, 2012, No. 2, 37–48.
- Соколова Е.Т., Иванищук Г.А. Мотивационные источники и регуляторные функции манипуляции. *Вопросы психологии*, 2013, No. 4, 87–101.
- Соколова Е.Т. Утрата Я: клиника или новая культурная норма. *Эпистемология и философские науки*, 2014, 41(3), 190–210.
- Соколова Е.Т. Шок от столкновения с социокультурной неопределенностью: клинический взгляд. *Психологические исследования*, 2015а, 8(40), 5. <http://psystudy.ru>
- Соколова Е.Т. Клиническая психология утраты Я. М.: Смысл, 2015б.
- Туник Е.Е. Диагностика креативности. Тест Е.Торренса. СПб.: Иматон, 1998.
- Холмогорова А.Б. Природа нарушений социального познания при психической патологии: как примирить «био» и «социо»? *Консультативная психология и психотерапия*, 2014, 22(4), 8–29.
- Bateman A., Fonagy P. Mentalization based treatment for borderline personality disorder. *World Psychiatry*, 2010, Vol. 9, 11–15. doi: 10.1002/j.2051-5545.2010.tb00255.x
- Fizke E., Buchheim A., Juen E. Activation of the attachment system and mentalization in depressive and healthy individuals - an experimental control study. *Psihologija*, 2013, 46(2), 161–176. doi: 10.2298/PSI1302161F
- Gorska D., Marszal M. Mentalization and theory of mind in borderline personality organization: exploring the differences between affective and cognitive aspects of social cognition in emotional pathology. *Psychiatria Polska*, 2014, 48(3), 503–513.

Katznelson H. Reflective functioning: A review. *Clinical psychology review*, 2014, 34(2), 107–117. doi: 10.1016/j.cpr.2013.12.003

Mikic N., Terradas M.M. Mentalization and attachment representations: A theoretical contribution to the understanding of reactive attachment disorder. *Bulletin of the Menninger clinic*, 2014, 78(1), 34–56. doi: 10.1521/bumc.2014.78.1.34

Sharp C., Pane H., Ha C., Venta A., Patel A.B., Sturek J., Fonagy P. Theory of Mind and Emotion Regulation Difficulties in Adolescents with Borderline Traits. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 2011, 50(6), 563–573. doi: 10.1016/j.jaac.2011.01.017

Westen Ph.D. Social cognition and object relations scale (SCORS): manual for coding TAT data. University of Michigan, 1990.

Поступила в редакцию 15 января 2015 г. Дата публикации: 25 апреля 2016 г.

### [Сведения об авторах](#)

*Соколова Елена Теодоровна*. Доктор психологических наук, профессор, кафедра нейро- и патопсихологии, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, 125009 Москва, Россия.  
E-mail: [etsokolova@yandex.ru](mailto:etsokolova@yandex.ru)

*Андреюк Кристина Олеговна*. Аспирант, кафедра нейро- и патопсихологии, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, 125009 Москва, Россия.  
E-mail: [kristina.andreyuk@yandex.ru](mailto:kristina.andreyuk@yandex.ru)

### [Ссылка для цитирования](#)

Стиль [psystudy.ru](http://psystudy.ru)

Соколова Е.Т., Андреюк К.О. Особенности ментализации у больных с шизотипическими расстройствами. *Психологические исследования*, 2016, 9(46), 1. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Соколова Е.Т., Андреюк К.О. Особенности ментализации у больных с шизотипическими расстройствами // *Психологические исследования*. 2016. Т. 9, № 46. С. 1. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2016v9n46/1256-sokolova46.html>

[К началу страницы >>](#)