

Штайнер П. ОПОЯЗ и Бахтин: перспектива исследований в контексте теории принятия решений



Full text in English: [Steiner P. OPOIAZ and Bakhtin: The Decision Science's Perspective](#)

Университет Пенсильвании, Филадельфия, США

[Сведения об авторе](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Анализируются подходы к решению проблемы методов и стратегий литературного творчества, способов достижения разными авторами поставленной ими цели и раскрывается специфика осознания различными художниками этих целей. Анализ фокусируется на трудах М.М.Бахтина и писателей, принадлежавших к ОПОЯЗу - В.Шкловского и Ю.Тынянова. Сравнение проводится в контексте теории принятия решений и теории игр с использованием понятий ограниченная, стратегическая и инструментальная рациональность.

Ключевые слова: инструментальная рациональность, ограниченная рациональность, стратегическая рациональность, дефамилиаризация, теория принятия решений, цели писателя

Понятие инструментальной рациональности связывается с позицией Чернышевского, изложенной в его романе «Что делать», и понимается как выбор такого варианта поведения, который рефлексивирует последствия своих действий. В этом случае рациональность приравнивается к выбору наиболее подходящих для достижения реальной (обыденной) цели средств.

Шкловский же считал, что писатель должен возратить человечеству опыт мира, помочь почувствовать действительность в ее подлинной разнообразной разнородности. С этой целью он ввел понятие «остранение», то есть преодоление известного, обыденного и привычного взгляда на вещи. Действовать рационально, с этой точки зрения, значит выбирать наиболее действенные средства для достижения цели. Литературная практика, поэтому, должна быть увеличена поэтикой, дисциплиной, которая предоставляет автору изменяющие восприятие методы, позволяющие преобразить реальность в эстетический объект. В то же время, привыкание читателей к определенному набору авторских приемов, поэтому для В.Шкловского одной из важнейших целей стало «остранение» предыдущего «остранения». То есть, для того, чтобы улучшить отношения «стоимости-выгоды» своего предприятия (в данном случае, литературного произведения) выбор адекватного литературного приема должен был приблизиться к пункту предельной полезности. Требовался прием, который, как сказал Альфред Уайтхед, стал бы «изобретением метода изобретения». Лучшей иллюстрацией этой позиции Шкловского стал его эпистолярный роман «Зоопарк», в котором литературный прием стал главным героем.

Если рассмотреть позицию В.Шкловского в контексте понятия ограниченной рациональности Г.Саймона, можно убедиться, что Шкловский отрицает в литературе ограниченность рациональности, считая писателя полновластным сувереном, имеющим возможность предельно точно решить поставленную перед собой задачу и достигнуть намеченной в произведении цели.

Ему возражал Ю.Тынянов, которого можно считать сторонником ограниченной рациональности. Он полагал, что внешние условия и, прежде всего, литературные приемы и правила, во многом обуславливают выбор автором формальных средств, ведущих к достижению эстетического эффекта. Как дистрибутивное учреждение, литература подтверждена непреднамеренными последствиями, и власть писателя изменить их в одностороннем порядке незначительна. Инновации возникают, по его мнению, не как сознательное намерение, но как случайный результат.

Второе существенное различие в позициях Шкловского и Тынянова заключается в возможности автора заранее оценить все эстетические последствия его действия. Если Шкловский был уверен в этой возможности писателя, то Тынянов практически полностью отвергал ее. Это связано с тем, что для Шкловского литература была автономной областью, которой управляет алгоритм «остранения». С точки зрения Тынянова литература всегда включена в большую сферу культуры в целом. Такая позиция вводит хорошую меру неопределенности в любое литературное принятие решения. Учитывая текучесть, изменчивость социальных пристрастий, правил и норм поведения в целом (а не только литературных норм), художники могут действовать рационально, но их рациональность ограничена. Одним из наиболее адекватных приемов, по мнению Тынянова, является не «новизна ради новизны», но ирония, пародийная форма изложения.

Сопоставляя позиции Шкловского, Тынянова и Бахтина, можно соотнести их с предложенными Э.Геллнером позициями, конкурировавшими в истории XIX века: индивидуализмом и коллективизмом. С этой точки зрения Шкловский со своей инструментальной рациональностью может рассматриваться как индивидуалист, в то время как Тынянов, придерживающийся точки зрения ограниченной или процедурной рациональности, ближе к коллективистической традиции.

Интерактивный подход М.Бахтина предлагает выход из дилеммы, представленной этими двумя противоречивыми парадигмами. Его ключевому понятию - диалогу - удастся пролить совершенно другой свет на то, как мы действуем. С его особой точки зрения мы - автономные и корыстные предприятия, но не «монады без окон», потому что наша индивидуальность не может быть полностью представлена без посредничества других. Наши действия могли бы быть своекорыстными, но, поскольку они должны соотноситься с намерениями других, то наши выборы не могут быть совершенно автономны.

Аналогичное требование о взаимной взаимозависимости агентов в процессе принятия решения - их «стратегической рациональности» - было выдвинуто и другими авторами, прежде всего, в теории игр. При этом необходимо учитывать, что позиции авторов теории игр и Бахтина диаметрально противоположны. Для Бахтина диалог - это ворота к свободе, а теоретики игры исходят из того, что свобода агентов должна быть ограничена. Все же, противоположные тенденции не препятствуют их потенциальному наложению. Для Бахтина неопределенность диалога не может быть абсолютной, а технократическая мечта о нахождении точных математических формул для всех человеческих взаимодействий - нереализуемая утопия.

Литература

Бахтин М. К философии поступка. В кн.: М. Бахтин. Собрание сочинений в семи томах. М.: Русские словари, 2003. Т. 1, с. 30.

Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Советская Россия, 1979. С. 193.

Тынянов Ю. Литературный факт, поэтика, история литературы, кино. М.: Наука, 1977.

Шкловский В. Воскрешение слова в Гамбургский счет: статьи-воспоминания-эссе (1914–1933). М.: Советский писатель, 1990. С. 40.

Шкловский В. Зоопарк или письма не о любви. Берлин: Геликон, 1923. С. 5–82.

Шкловский В. Связь приемов союзосложения с общими приемами стиля в ОПОЯЗ. В кн.: Поэтика: сборники по теории поэтического языка. Петербург: З. Соколинский, 1919. С. 120.

Якобсон Р. Новейшая русская поэзия: набросок первый. Прага: Политика, 1921. С. 11.

Gellner E. Language and Solitude: Wittgenstein, Malinowski and the Habsburg Dilemma. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. pp. 3–39.

Gigerenzer G., Selten R. Rethinking Rationality. In: G. Gigerenzer, R. Selten (Eds.), Bounded Rationality: The Adaptive Toolbox. Cambridge, MA: The MIT Press, 2001. p. 10.

Heap S.H. Rationality in Economics. Oxford: Basil Blackwell, 1989. p. 46.

Heap S.H., Varoufakis Y. Game Theory: A Critical Introduction. London: Routledge, 1995. p. 2.

Marx K. The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte. New York: International Publishers, 1963. p. 15.

Neumann J., Morgenstern O. Theory of Games and Economic Behavior. Princeton: Princeton University Press, 1944.

North D.W. A Tutorial Introduction to Decision Theory. IEEE Transactions on Systems Science and Cybernetics, 1986, 4(3), 200.

Schmitt C. Political Theology: Four Chapters on the Concept of Sovereignty. George Schwab, Trans. Chicago: University of Chicago Press, 2005. p. 5.

Simons H. Invariants of Human Behavior. Annual Review of Psychology, 1990, No. 41, 7.

Varoufakis Y. Rational Conflict. Oxford: Blackwell, 1991. p. 185.

Whitehead A.N. Science and the Modern World. New York: Macmillan, 1926. p. 141.

Поступила в редакцию 9 апреля 2015 г. Дата публикации: 22 июня 2015 г.

[Сведения об авторе](#)

Штайнер Пумер. Ph.D., профессор славистики, Университет Пенсильвании (University of Pennsylvania), Филадельфия, США.

E-mail: psteiner@sas.upenn.edu

[Ссылка для цитирования](#)

Стиль psystudy.ru

Штайнер П. ОПОЯЗ и Бахтин: перспектива исследований в контексте теории принятия решений. Психологические исследования, 2015, 8(41), 12. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Штайнер П. ОПОЯЗ и Бахтин: перспектива исследований в контексте теории принятия решений // Психологические исследования. 2015. Т. 8, № 41. С. 12. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.com/index.php/num/2015v8n41/1144-steiner41.html>

[К началу страницы >>](#)