

# Львова Е.Н., Митина О.В., Шлягина Е.И. Личностные предикторы совладающего поведения в ситуации неопределенности



English version: [Lvova E.N., Mitina O.V., Shlyagina E.I. Personal predictors of coping behavior in situation of ambiguity](#)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

[Сведения об авторах](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Раскрываются возможные каузальные связи между личностными характеристиками и стратегиями совладания, выбираемыми субъектом. Центральными характеристиками выступают толерантность и интолерантность к неопределенности, рассматриваемые последовательно как предиктор и как медиатор, который запускает или опосредствует механизм выбора стратегий совладания, соответственно. Описываются результаты медиаторного анализа и предлагаются медиаторные модели, указывающие на наличие значимых детерминационных связей и существование сложных систем предикторов и медиаторов при выборе стратегий совладания.

**Ключевые слова:** совладающее поведение, стратегии совладания, толерантность к неопределенности, ресурсы совладающего поведения, структурное моделирование, медиаторный анализ

В последние годы в психологии резко возрос интерес к феномену неопределенности [Зинченко, 2007; Корнилова, 2009, 2010b; Соколова, 2012; Белинская, 2014 и др.].

Неопределенность начинает рассматриваться в роли нового методологического принципа познания и в роли элемента, принимающего участие в построении психологических теорий, предметом которых являются сознание и мышление, личностное развитие и саморегуляция [Корнилова, 2009]. Наблюдаемые в науке тенденции к постмодернизму и междисциплинарности согласуются с изменениями, происходящими в мире и сопровождающимися состоянием неопределенности в понимании путей и перспектив развития общества [Марцинковская, 2009].

Т.В.Корнилова отмечает, что обращение к принципу неопределенности имеет «собственные конкретно-научные предпосылки, связанные с переосмыслением психологической причинности и понимания свободы человека при решениях и действиях в сложном изменяющемся – *неопределенном* (курсив наш) – мире» [Корнилова, 2010b].

При анализе истории развития науки в целом и психологии в частности следует обратить внимание на тот факт, что создание теорий и новых объяснительных принципов было вызвано стремлением преодолеть существующую неопределенность, которая сопровождала человека на всем протяжении его жизненного пути. Попыткой такого преодоления стал принцип детерминизма, который В.П.Зинченко называет «редукцией неопределенности и хаоса к порядку, что, по-видимому, представляет собой одну из первых форм редукционизма в науке» [Зинченко, 2007, с. 3], отмечая при этом, что определенность и неопределенность неразрывно связаны, постоянно сменяют друг друга, обеспечивая развитие науки и культуры [Зинченко, 2007]. Другими словами, неопределенность и ее преодоление являются необходимым условием изменений и прогресса. Подтверждением этому может служить гипотеза «рассеивающего отбора», предложенная В.П.Алексеевым [Алексеев, 1989].

«Рассеивающий отбор», поддерживающий все возникающие вариации, подразумевает существование множественности выбора, а следовательно, и неопределенности, сопутствующей такому выбору. В историко-эволюционном подходе к развитию психики неопределенность рассматривается в качестве одного из атрибутов бифуркации, которые поддерживают тенденцию к изменениям развивающейся системы. Идея неопределенности имплицитно содержится и в преадаптивных формах поведения [Асмолов, 2001].

Обращение к эмпирическим исследованиям, делает очевидной необходимость операционализации феномена неопределенности, наиболее часто осуществляемой через понятия толерантности к неопределенности (ТН) и интолерантности к неопределенности (ИТН).

Конструкт ТН (tolerance of ambiguity) был предложен Э.Френкель-Брунsvик в 40-х гг. 20-го века в рамках измерения дихотомии «толрантность – интолерантность к неопределенности» в качестве объединяющего конструкта при описании «авторитарной личности» [Frenkel-Brunswick, 1949]. Хотя первоначально неопределенность рассматривалась как перцептивная переменная, позже, после признания существования личностных детерминант в восприятии, ТН стала выступать и как личностная характеристика.

Э.Френкель-Брунsvик определила ТН как «установочную переменную», которая проявляется в «признании одним и тем же человеком фактического совместного существования позитивных и негативных свойств и признаков у одного и того же объекта» [Frenkel-Brunswick, 1949, p.115]. Она также указала, что ИТН (intolerance of ambiguity) представляет собой тенденцию к принятию «черно-белых» решений, достижению преждевременного ощущения завершенности, часто пренебрегая реальным положением дел» [Frenkel-Brunswick, 1949, p. 115]. В данных определениях заложена идея биполярности (дихотомия), наглядно иллюстрирующая тезис Э.Френкель-Брунsvик о существовании связи между «фоном» проблемы неопределенности и развитием понятия амбивалентности, которое довольно часто упоминается наравне с понятием ТН.

Вслед за Э.Френкель-Брунsvик многие исследователи предпринимали попытки объяснить и операционализировать ТН, а также исследовать и развивать инструменты, позволяющие измерить количественно ТН [Луковицкая, 1998; Психодиагностика толрантности личности, 2008; Корнилова, 2010а; Осин, 2010; Корнилова, Чумакова, 2014; Budner, 1962; Norton, 1975; Rydell, Rosen, 1966; MacDonald, 1970; McLain, 1993; Durrheim, Foster, 1997; Bors, Gruman, Shukla, 2010].

Позже в работах зарубежных исследователей помимо понятия «tolerance of ambiguity», стало использоваться понятие «tolerance to uncertainty». Обычно оба они звучат в переводе: «толрантность к неопределенности», однако в английском языке эти два понятия имеют как зоны пересечения, так и существенные различия, о которых стоит помнить. Их разграничение полезно по ряду причин. Прежде всего, это необходимо для улучшения психометрических свойств (валидности) тестов и самоотчетных опросников, разрабатываемых для оценки обоих конструктов, а также для улучшения понимания механизмов, вовлеченных в развитие беспокойства, и устойчивости перед беспокойством [Grenier, Barrette, Ladouceur, 2005].

В данной работе мы остановились на употреблении понятия «ambiguity» как оно использовалось в работах Э.Френкель-Брунsvик и С.Баднера. Однако задачу наших будущих исследований мы видим в необходимости четкого разведения семантического значения понятий «tolerance of ambiguity» и «tolerance to uncertainty». Выполнение дифференциации подобного рода особенно актуально при переводе и сопоставлении результатов исследовательских работ и адаптации психодиагностических инструментов для точного понимания феноменологии, которая скрывается за каждым из этих понятий, и при планировании дизайна эмпирических исследований.

Обращаясь к понятию толрантности / интолерантности, мы невольно допускаем (или отрицаем) существование неопределенности, поэтому быть толрантным означает допускать и признавать существование неопределенности, которая находит воплощение в многообразии мира, где мы живем, и в нашем собственном поведении.

В настоящем исследовании вслед за Д.А.Леонтьевым [Леонтьев, 2010, 2013] мы рассматриваем ТН в роли психологического ресурса, способствующего выбору тех или иных стратегий совладания с

трудными жизненными ситуациями.

Динамика совладания может подвергаться изменениям в зависимости от субъективных оценок и индивидуальных особенностей самого совладающего субъекта. Это дает нам основания считать психологию совладающего поведения направлением, которое утверждает принцип неопределенности и связано «с активностью человека как познающей и действующей личности, отвечающей за свои решения и поступки» [Корнилова, 2009, с. 48].

Рассматривая ТН / ИТН как многомерную характеристику личности, соотносимую с континуумом «открытость-резистентность», мы выделили ТН / ИТН как один из важнейших ресурсов, способных определять выбор стратегий совладания.

Нами была выдвинута гипотеза, что ТН / ИТН может детерминировать процесс совладания.

Е.П.Белинская среди эмоциональных переживаний, вызываемых ситуацией неопределенности, выделяет страх или тревогу, а также отмечает влияние индивидуальных различий уровня интернальности на активность человека в ситуации неопределенности [Белинская, 2014]. В связи с этим помимо ТН / ИТН в качестве личностных характеристик, участвующих в выборе стратегий совладания, были выделены личностная тревожность, уровень субъективного контроля (интернальность / экстернальность) и уровень осмысленности жизни, который коррелирует с основными шкалами опросника УСК [Леонтьев, 2006].

## Методы

### Выборка

Представленные в нашей статье результаты являются частью исследования, выполненного в рамках научного проекта «Развитие учебно-методической и кадровой базы по формированию российской гражданской идентичности в условиях поликультурного образования»[\[1\]](#), в котором участниками стали 314 педагогов СОШ из 5 регионов РФ, средний возраст 41,4 года, стандартное отклонение 10,4 лет, 95% женщин и 5% мужчин[\[2\]](#).

### Задачи

В исследовании нами были поставлены следующие задачи: 1) определить наличие и характер связей между ТН / ИТН и стратегиями совладания при учете других личностных характеристик; 2) описать специфику стратегий совладания согласно детерминирующим их личностным характеристикам; 3) построить структурные модели детерминации выбора стратегий совладания.

### Методики

*Методики исследования* были выбраны в соответствии с поставленными задачами. Для диагностики личностных характеристик, рассматриваемых в качестве ресурсов совладающего поведения, были использованы следующие:

*1. Методика определения толерантности к неопределенности С.Баднера.* Методика была разработана для диагностики ТН, рассматриваемой в качестве личностной черты, наличие которой позволяет человеку ощущать относительный комфорт в непривычной ситуации и воспринимать необычную обстановку как дающую новые возможности [Психодиагностика толерантности личности, 2008]. Данный инструмент для диагностики ТН, несмотря на очевидные недостатки, остается востребованным и используемым в разных по своей направленности исследованиях [Корнилова, Чумакова, 2014]. С учетом данных о слабой надежности-согласованности теста С.Баднера [Корнилова, 2010а, Корнилова, Чумакова, 2014; Bors, Gruman, Shukla, 2010], была выполнена проверка надежности-согласованности эмпирических данных, но она не выявила достаточной внутренней согласованности для шкал методики в случае, если та имеет трехфакторную структуру. На основании эсплораторного факторного анализа эмпирических данных были выделены 2

шкалы, образованные пунктами опросника с позитивной и негативной полярностью: ТН и ИТН. Хотя эти шкалы и отрицательно коррелируют друг с другом ( $r = -0,318$ ,  $p = 0,01$ ), они не являются абсолютно антонимичными. Надежность-согласованность для шкалы ИТН оказалась удовлетворительной (0,619), а для шкалы ТН была хуже (0,506). Тем не менее, обе шкалы были задействованы при последующем анализе данных.

2. *Методика самооценки уровня тревожности Ч.Спилбергера, Ю.Ханина* [Костина, 2002]. Нами была использована шкала, оценивающая уровень личностной тревожности. Проверка надежности-согласованности эмпирических данных показала высокую внутреннюю согласованность ( $\alpha$  Кронбаха 0,873).

3. *Методика Уровень субъективного контроля (УСК)* позволяющая определять, в какой степени субъект приписывает себе ответственность за происходящее в различных сферах жизнедеятельности (т.е. степень интернальности) [Бажин, Голынкина, Эткинд, 1993]. Проверка одномоментной надежности показала внутреннюю несогласованность для ряда шкал, поэтому при последующем анализе данных учитывались только 4 шкалы (см. табл. 1).

4. *Тест смысловых ориентаций (СЖО) Д.А.Леонтьева* [Леонтьев, 2006]. Проверка одномоментной надежности методики показала достаточную внутреннюю надежность-согласованность всех шкал методики (см. табл. 1).

### Таблица 1

Показатели надежности-согласованности шкал методики УСК и теста СЖО

	Название шкалы	$\alpha$ Кронбаха
УСК	Шкала общей интернальности	0,808
	Шкала интернальности в области неудач	0,568
	Шкала интернальности в области достижений	0,572
	Шкала интернальности в области семейных отношений	0,504
СЖО	Интегральный показатель осмысленности жизни	0,870
	Цели в жизни	0,744
	Процесс жизни	0,753
	Результат жизни	0,718
	Локус контроля-Я	0,598
	Локус контроля-Жизнь	0,700

Для диагностики выбираемых стратегий совладания были использованы:

5. *Методика диагностики стресс-совладающего поведения Д.Амирхана* [Прихожан, Толстых, 2005]. Методика Д.Амирхана является опросником, определяющим базисные копинг-стратегии (разрешение проблем, поиск социальной поддержки и избегание) и их выраженность. Несмотря на широкий спектр существующих в настоящее время методик, оценивающих особенности совладающего поведения, данный инструмент, по мнению исследователей, является универсальным [Ялтонский, Сирота, 2008]. Согласно результатам проверки одномоментной надежности нами были выделены 4 фактора с удовлетворительными показателями внутренней надежности-согласованности, которые учитывались при последующем анализе данных. Это факторы «поиск социальной поддержки» ( $\alpha$  Кронбаха 0,803), фактор «планомерное решение проблем» ( $\alpha$  Кронбаха 0,716), оригинальная шкала «избегание» расщепилась на 2 фактора: собственно «избегание» ( $\alpha$  Кронбаха 0,609) и «отвлечение» ( $\alpha$  Кронбаха 0,555).

6. *Методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К.Томаса* (в адаптации Н.В.Гришиной) [Карелин, 2001]. Данный опросник выявляет типичные формы поведения и способы регулирования конфликтов. Мы рассматриваем конфликт как частный случай трудной жизненной ситуации. Проверка одномоментной надежности тестовых шкал не выявила достаточной внутренней надежности-согласованности. Нами был выполнен эксплораторный факторный анализ, однако только для 2 из 5 вновь выделенных факторов были получены удовлетворительные показатели надежности-согласованности. В дальнейшем анализе данных использовались именно эти факторы: «настойчивое решение проблем» и «компромисс», имеющие показатели надежности-согласованности:  $\alpha$  Кронбаха 0,742 и 0,641 соответственно.

Затем в рамках каузального моделирования был выполнен медиаторный анализ с целью определения возможных предикторов и медиаторов в выборе стратегий совладания с использованием программы EQS 6.2 for Windows. Такая процедура математической обработки данных соответствовала поставленной нами гипотезе: выбор стратегий совладания не только *связан*, но и *зависит* от определенных личностных характеристик. Причем механизм подобной детерминационной связи включает другие личностные характеристики, которые выступают в роли промежуточных переменных, или медиаторов.

Применение медиаторного анализа дает возможность объяснять характер и механизм связи, а также отвечает на вопросы «как» и «почему» переменная или группа переменных, называемых независимыми, влияет на другую одиночную переменную или группу переменных, называемых зависимыми [Baron, Kenny, 1986]. К преимуществам указанного метода можно отнести тот факт, что выделение медиаторов в качестве опосредствующих элементов дает возможность проследить связи между независимой и зависимой переменными.

Медиаторный анализ наиболее эффективен при использовании структурного моделирования, которое позволяет как проверять выдвигаемые исследователем гипотезы, так и формулировать новые, осуществляя, таким образом, «креативный поиск». Данный метод позволяет анализировать прямые и косвенные детерминационные связи и не ограничивает количество переменных, используемых при анализе эмпирических данных [Митина, 2006].

Выполнение медиаторного анализа с привлечением структурного моделирования предоставляет возможность учитывать в модели одновременно большое количество переменных, имеющих в распоряжении исследователя. Становится реальным анализировать модели, содержащие одновременно несколько независимых переменных и/или нескольких медиаторов и / или несколько зависимых переменных. Разумеется, это требует существенных, в частности, временных, затрат на реализацию «креативного поиска» переменных, входящих в модель, и статистически значимых связей между ними, однако вознаграждением в данном процессе может стать построение моделей, наглядно демонстрирующих и объясняющих возможные механизмы связи между изучаемыми переменными[3].

## Результаты и их обсуждение

Перед тем, как приступить к описанию полученных структурных моделей детерминации выбора стратегий совладания, необходимо отметить, что выполнение медиаторного анализа показало активное участие ИТН в детерминации выбора стратегий совладания. Такой результат вполне согласуется с парадоксом, согласно которому в основе разработанной С. Баднером шкалы лежали представления о поведении *интолерантной* личности, тогда как во многих исследованиях данная шкала используется для оценки уровня ТН [Корнилова, Чумакова, 2014].

*А) ИТН как предиктор, влияние которого на выбор стратегии совладания опосредствовано переменной-медиатором (одной или несколькими).*

ИТН, выступая в качестве предиктора, детерминирует выбор стратегий совладания: 1) «отвлечение» и 2) «компромисс».

1. На первых двух рисунках представлены медиаторные модели с указанием показателей

согласованности и значимостью косвенных эффектов, описывающие варианты детерминации выбора стратегии совладания «отвлечение» (стратегия, представляющая собой временный уход, или тайм-аут, не декларирующая напрямую избегание решения проблем и предполагающая последующее возвращение к разрешению проблем).



**Рис. 1.** [4] Медиаторная модель детерминации выбора «Отвлечения» (вариант 1).

*Примечания.* На рисунке представлены показатели согласованности модели: отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы Df, CFI – сравнительный критерий согласованности, RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации, а также p-значение косвенной связи.

Первая модель демонстрирует, что выбор стратегии «отвлечение» значимо косвенно детерминирован ИТН наравне с общей осмысленностью жизни через личностную тревожность, причем ИТН и общая осмысленность жизни отрицательно связаны. С ростом нетерпимости к новым и неизвестным обстоятельствам и утратой ощущения осмысленности собственной жизни человек становится более тревожным (что также обусловлено снижением общей осмысленности жизни), а это способствует увеличению частоты использования стратегии «отвлечение».



**Рис. 2.** Медиаторная модель детерминации выбора «Отвлечения» (вариант 2).

*Примечания.* На рисунке представлены показатели согласованности модели: отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы Df, CFI – сравнительный критерий согласованности, RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации, а также p-значение косвенной связи.

Приведенная на рис. 2 модель иллюстрирует, что выбор стратегии совладания «отвлечение» значимо, но косвенно детерминирован общей осмысленностью жизни (через личностную тревожность и общую интернальность) и ИТН (через общую интернальность). Чем менее осмысленной ощущает свою жизнь человек, тем более тревожным он становится, что ведет к потере самостоятельности и снижению уровня ответственности за поступки и события в собственной жизни с последующим ростом вероятности «отвлечения» или временного ухода от решения трудных жизненных ситуаций. При этом с ростом нетерпимости к неопределенности, новым, незнакомым обстоятельствам человек также становится менее самостоятельным и ответственным за поступки и события собственной жизни, и возрастает его склонность к использованию стратегии совладания «отвлечение».



Представленные модели (рис. 1, 2) могут рассматриваться и как верифицирующие, и как дополняющие друг друга. Они предоставляют возможность говорить о том, что ИТН в комплексе с такими личностными характеристиками, как общая осмысленность жизни, личностная тревожность и общая интернальность определяет выбор стратегии совладания «отвлечение». Согласно описанным моделям можно предполагать, что к частому предпочтению временного ухода, или тайм-аута, от преодоления трудных жизненных ситуаций будут склонны люди, воспринимающие с опасением и беспокойством все новое и неизвестное. Эти люди, обладая склонностью расценивать непривычные и новые обстоятельства как угрожающие, также будут отличаться высоким уровнем тревожности, сниженным уровнем осмысленности своей жизни и несамостоятельностью, неспособностью нести ответственность за происходящее в их жизни. И, напротив, люди, открытые новому и рассматривающие неизвестное как возможный источник развития, нетревожные, ощущающие осмысленность своей жизни и самостоятельные в своих поступках, при встрече с трудной жизненной ситуацией не станут стремиться к временному уходу, а будут ориентированы на активное и хорошо спланированное преодоление трудной жизненной ситуации.

2. Однако ИТН может детерминировать выбор иных по своему смысловому содержанию стратегий совладания. Представленная на рис. 3 структурная модель иллюстрирует детерминацию выбора стратегии «компромисс» (стратегия совладания, допускающая уступки со стороны всех вовлеченных в трудную жизненную ситуацию для ее благополучного разрешения).



**Рис. 3.** Медиаторная модель детерминации выбора «Компромисса».

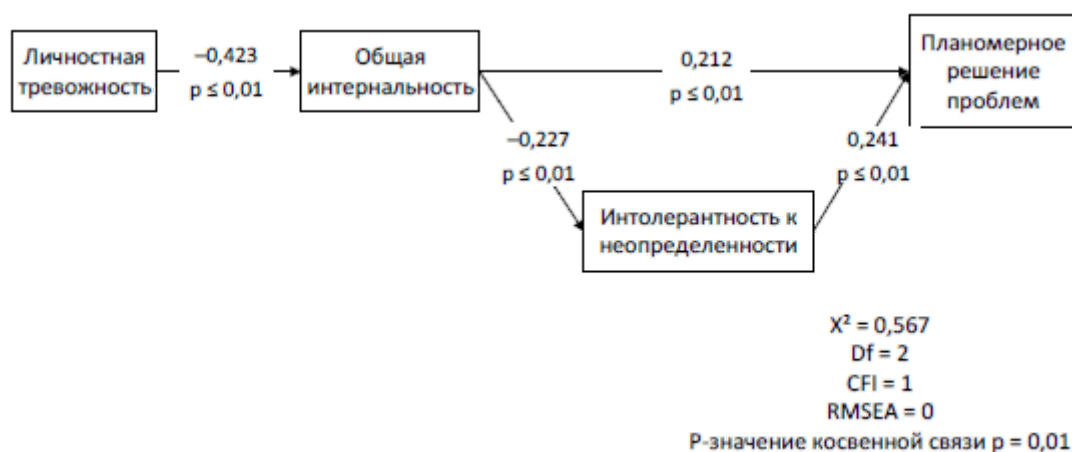
*Примечания.* На рисунке представлены показатели согласованности модели: отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы Df, CFI – сравнительный критерий согласованности, RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации, а также p-значение косвенной связи.

Модель показывает, что выбор стратегии совладания «компромисс» значимо детерминирован как прямо, так и косвенно, ИТН, а общая интернальность и результативность жизни (субшкала по тесту СЖО) образуют цепь медиаторов. Согласно рис. 3, чем менее терпимым к неопределенности, новым и незнакомым обстоятельствам становится человек, тем чаще для разрешения трудных жизненных ситуаций он будет готов на взаимные уступки, которые могут позволить сохранить баланс между стабильностью и привычной картиной мира и необходимыми изменениями, которые может повлечь за собой трудная жизненная ситуация. Однако косвенное влияние ИТН на выбор стратегии «компромисс» отрицательно. Рост ИТН ведет к снижению уровня самостоятельности и ответственности за поступки и события собственной жизни, вследствие чего снижается удовлетворенность прожитой частью жизни и уменьшается частота использования стратегии «компромисс». Таким образом, можно говорить об амбивалентном влиянии ИТН на выбор компромисса.

*Б) ИТН как медиатор, опосредствующий выбор стратегии совладания*

Выступая в качестве медиатора, ИТН участвует в детерминации стратегии совладания «планомерное решение проблем» (стратегия, предполагающая последовательный, спланированный процесс

решения проблемы).



**Рис. 4.** Медиаторная модель детерминации выбора «Планомерного решения проблем» (вариант 1).

*Примечания.* На рисунке представлены показатели согласованности модели: отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы Df, CFI – сравнительный критерий согласованности, RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации, а также p-значение косвенной связи.

Структурная модель на рис. 4 показывает, что выбор стратегии «планомерное решение проблем» детерминирован личностной тревожностью, а ИТН и общая интернальность образуют цепь медиаторов. Согласно данной модели с ростом личностной тревожности утрачивается ощущение самостоятельности и ответственности за собственную жизнь и поступки, однако далее наблюдается амбивалентное влияние на выбор «планомерного решения проблем». С одной стороны, вероятность использования данной стратегии будет снижаться (на рис. 4 односторонняя стрелка с коэффициентом детерминации 0,212). С другой стороны, снижение уровня общей интернальности станет способствовать росту нетерпимости по отношению к новому и неопределенному, что, в свою очередь, будет оказывать положительное влияние на использование «планомерного решения проблем» для разрешения трудной жизненной ситуации. ИТН выступает как фактор, который не заставляет человека останавливаться перед трудностью в силу непринятия новых и неизвестных обстоятельств, а, наоборот, указывает человеку на необходимость подумать, как действовать дальше. Существуют ситуации, в которых нужно быть осторожным, внимательным, не подчиняться эмоциям, и рефлексия как разумная составляющая «предварительного обдумывания» является необходимой.

Возможно, амбивалентное влияние связано с компонентой пунктуального планирования с одной стороны (и здесь сказывается именно положительное влияние ИТН), а с другой – с личностной жизнестойкостью и силой, без которых никакие планы не могут быть реализованы. Здесь уместно вспомнить ориентацию на действие/состояние Ю.Куля [Митина, Рассказова 2014]. В результате два аспекта, необходимые для решения проблемы, достаточно часто вступают в конфликт. Человек либо заикливается на планировании в ущерб действию, либо торопится приступить к выполнению в ущерб тщательной мысленной подготовке.





**Рис. 5.** Медиаторная модель детерминации выбора «Планомерного решения проблем» (вариант 2). *Примечания.* На рисунке представлены показатели согласованности модели: отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы Df, CFI – сравнительный критерий согласованности, RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации, а также p-значение косвенной связи.

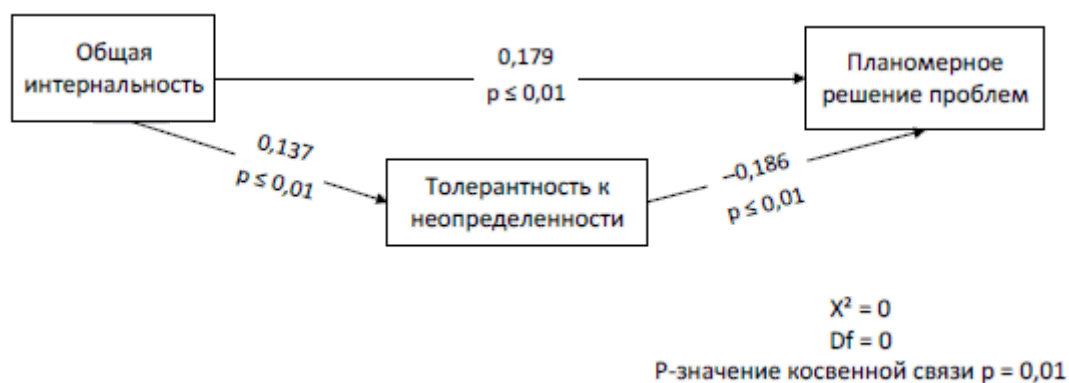
Структурная модель на рис. 5, иллюстрирует еще один вариант детерминации выбора стратегии совладания – «планомерное решение проблем». ИТН вместе с интернальностью в области достижений (субшкала теста УСК) и локусом контроля-Я (субшкала теста СЖО) образуют цепь параллельных медиаторов, опосредующих влияние личностной тревожности на выбор стратегии «планомерное решение проблем». Согласно данной модели с ростом личностной тревожности человек теряет уверенность в своей способности контролировать происходящее в его жизни, перестает испытывать ответственность за достижения и эмоционально положительные события собственной жизни, становится неуверенным в своих силах и начинает с недоверием и опаской относиться ко всему новому и неизвестному. Однако далее наблюдается амбивалентное влияние медиаторов на зависимую переменную («планомерное решение проблем»). С одной стороны, снижение уровня субъективного контроля над своей жизнью и достижениями ведет к снижению вероятности использования стратегии «планомерное решение проблем». Тревожный человек, утрачивая самостоятельность и уверенность в себе, перестает верить в то, что путем последовательного планирования действий можно преодолеть трудную жизненную ситуацию. С другой стороны, рост уровня тревожности приводит к росту нетерпимости, к неопределенности и изменениям, что, напротив, делает востребованной стратегию совладания «планомерное решение проблем». Т.е. можно говорить о том, что в определенных ситуациях личностная тревожность выступает как мобилизационный механизм, требует от человека большей внимательности, контроля ситуации, снижения риска неопределенности, а значит – пунктуального планирования. При этом «деятельностный компонент» (ориентация на действие), связанный с чувством уверенности в своих силах и интуитивным контролем ситуации, будет снижаться.

Обе модели, представленные на рис. 4 и 5, также дополняют и верифицируют друг друга. Они демонстрируют амбивалентную детерминацию выбора стратегии совладания «планомерное решение проблем». Согласно данным моделям тревожные, несамостоятельные и неуверенные в себе и своих способностях люди при планировании будут фокусироваться именно на состоянии планирования, не переходя в фазу выполнения планов. Желание все распланировать заранее и точно быть уверенным, что не произойдет ничего неожиданного, проистекает из-за нетерпимости к новому и неизвестному. Однако абсолютно все предугадать невозможно. Люди, которые уверены в своих силах, готовы рискнуть и существенно легче переходят именно к стадии реализации.

*В) ТН как медиатор, опосредствующий выбор стратегии совладания.*

Нами была построена структурная модель, в которой ТН выступает в роли медиатора при

детерминации выбора стратегии совладания «планомерное решение проблем».



**Рис. 6.** Медиаторная модель детерминации выбора «Планомерного решения проблем» (вариант 3). *Примечания.* На рисунке представлены показатели согласованности модели: отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы Df, CFI – сравнительный критерий согласованности, RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации, а также p-значение косвенной связи.

Структурная модель на рис. 6 демонстрирует, что выбор стратегии «планомерное решение проблем» как прямо, так и косвенно, через ТН, значимо детерминирован общей интернальностью. Чем более самостоятельным и ответственным за свои поступки и свою жизнь становится человек, тем чаще при преодолении трудной жизненной ситуации он будет прибегать к последовательному планированию решения. Однако с повышением уровня субъективного контроля человек будет становиться более терпимым к неопределенности, что, в свою очередь, не станет способствовать использованию «планомерного решения проблем» в трудной жизненной ситуации. Можно предполагать, что уверенный в себе и самостоятельный человек, причем не испытывающий страха перед неопределенностью, будет недооценивать степень сложности трудной жизненной ситуации, в связи с чем он не сочтет необходимым планировать свои действия по ее преодолению. Другими словами, человек с высоким уровнем субъективного контроля, но при этом толерантный к неопределенности, не всегда будет способен должным образом объективно воспринимать трудную жизненную ситуацию. Именно в таких случаях мы становимся свидетелями рискованного поведения, когда стороннему наблюдателю этот риск кажется малооправданным.

Все построенные модели предоставляют возможности для определения перспектив дальнейших исследований и формулировки новых гипотез. Это особенно важно в силу того, что представленные модели, несмотря на удовлетворительные показатели согласованности, описывают допустимые, но не подтвержденные в качестве психологических закономерностей каузальные связи. Тем не менее, одновременное рассмотрение нескольких личностных характеристик позволяет, опираясь на статистически значимые показатели, более подробно описывать и обсуждать феноменологию, которая скрывается за выбором самых разных стратегий совладания.

## Выводы

В результате обсуждения результатов нами были сформулированы выводы общего и частного характера:

1. ИТН может быть как детерминирующей, так и опосредствующей личностной характеристикой в процессе выбора стратегий совладания с трудными жизненными ситуациями. ТН на наших данных предстает только в качестве опосредствующей личностной характеристики при выборе стратегий совладания.
2. ИТН в зависимости от выраженности других личностных характеристик (личностная тревожность, общая интернальность, общая осмысленность жизни) и места в цепи детерминации может определять

выбор различных по характеру и содержательному наполнению стратегий совладания (отвлечение, компромисс, планомерное решение проблем).

3. Положительная детерминация ИТН на выбор стратегий совладания «компромисс» и «планомерное решение проблем», которые, как правило, рассматриваются как конструктивные, обращает внимание на то, что ИТН не стоит рассматривать как «деструктивную» личностную характеристику в традиционном понимании. В зависимости от места в цепи детерминации и сочетания с другими личностными характеристиками она может выступать как ресурс, предупреждающий человека об опасности и ориентирующий на совершение осторожных и обдуманых действий для преодоления трудной жизненной ситуации.

4. При обсуждении большинства структурных моделей (рис. 3–6) было высказано предположение, что стратегия совладания «планомерное решение проблем» состоит из двух компонент. Одна связана с действием, другая с планированием. Для реализации первой компоненты требуется модус ориентации на действие, а для реализации второй – ориентации на состояние. Эти два модуса находятся в определенном противоречии друг с другом. Какой из них обладает преимуществами для субъекта, определяется выраженностью у субъекта ИТН или ТН.

5. Все представленные в статье модели были построены согласно имеющимся в нашем распоряжении теоретическим предположениям и эмпирическим данным. Полученные значимые детерминационные связи между измеренными личностными характеристиками и выбираемыми стратегиями совладания стоит рассматривать как концептуальные иллюстрации возможных каузальных связей.

6. Применение предлагаемого в данной статье подхода к дифференциально-психологической диагностике особенностей совладающего поведения позволяет значительно увеличить возможности исследователя в процессе анализа эмпирических данных и интерпретации полученных результатов. Благодаря использованию нами методологии медиаторного анализа в контексте исследования связей между личностными характеристиками и стратегиями совладания можно выделить переменные, опосредствующие выбор конкретных стратегий совладания.

7. В дальнейшем считаем необходимым дифференцировать истолкование понятий «tolerance of ambiguity» и «tolerance to uncertainty». Это важно как для четкого разведения феноменологии, которая стоит за каждым из этих конструктов, так и для понимания результатов, что позволит повысить экологическую валидность эмпирических исследований.

## Литература

Алексеев В.П. Историческая антропология и этногенез. М.: Наука, 1989.

Асмолов А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа. М.: Смысл, 2001.

Бажин Е.Ф., Голынкина Е.А., Эткинд А.М. Опросник уровня субъективного контроля (УСК). М.: Смысл, 1993.

Белинская Е.П. Неопределенность как категория современной социальной психологии личности. Психологические исследования, 2014, 7(36), 3. <http://psystudy.ru>

Зинченко В. П. Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? Вопросы психологии, 2007, №. 6, 3–20.

Карелин А.А. (Ред.). Психологические тесты. М.: Владос, 2001.

Корнилова Т. В. Неопределенность, выбор и интеллектуально-личностный потенциал человека (в развитие смысловой теории мышления). Методология и история психологии, 2009, 4(4), 47–59.

Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности. Психологический журнал, 2010а, 31(1), 74–86.

Корнилова Т. В. Принцип неопределенности в психологии: основания и проблемы. Психологические исследования, 2010b, 3(11), 11. <http://psystudy.ru>

Корнилова Т.В., Чумакова М.А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С.Баднера. Экспериментальная психология, 2014, No. 1, 92–110.

Костина Л.М. Методы диагностики тревожности. СПб.: Речь, 2002. С. 48–49.

Леонтьев Д. А. Психологические ресурсы преодоления стрессовых ситуаций: к уточнению базовых конструктов. В кн.: Т.Л.Крюкова, М.В.Сапоровская, С.А.Хазова (Ред.), Психология совладающего поведения: Материалы II Международной научно-практической конференции, Кострома, 23–25 сентября 2010 г. Кострома: Костром. гос. университет, 2010. С. 40–42.

Леонтьев Д.А. Многоуровневая модель взаимодействия с неблагоприятными обстоятельствами: от защиты к изменению. В кн.: Т.Л.Крюкова, Е.В.Куфтяк, М.В.Сапоровская, С.А.Хазова (Ред.), Психология стресса и совладающего поведения: материалы III Международной научно-практической конференции, Кострома, 26–28 сентября 2013 г. Кострома: Костром. гос. университет, 2013. С. 258–261.

Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). М.: Смысл, 2006.

Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: дис. ... канд. психол. наук. Санкт-Петербург. гос. университет, Санкт-Петербург, 1998.

Марцинковская Т.Д. «Образ Я» в современном мире: константы и трансформации. Мир психологии, 2009, No. 4, 142–149.

Митина О.В. Основные идеи и принципы структурного моделирования. В кн.: Б.С.Братусь, Е.Е.Соколова (Ред.), Учёные записки кафедры общей психологии МГУ. М.: Смысл, 2006. С. 273–295.

Митина О.В., Рассказова Е.И. Рефлексивная ориентация и ее диагностика в структуре контроля за действием. Психологический журнал, 2014, 35(2), 118–128.

Осин Е.Н. Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д.Маклейна. Психологическая диагностика, 2010, No. 2, 65–86.

Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психология сиротства. СПб.: Питер, 2005.

Соколова Е.Т. Культурно-историческая и клиничко-психологическая перспектива исследования феноменов субъективной неопределенности. Вестник Московского университета. Сер. 14, Психология, 2012, No. 2, 37–48.

Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А. (Ред.). Психодиагностика толерантности личности. М.: Смысл, 2008.

Ялтонский В.М., Сирота Н.А. Психология совладающего поведения: развитие, достижения, проблемы, перспективы. В кн.: А.Л.Журавлев, Т.Л.Крюкова, Е.А.Сергиенко (Ред.), Совладающее поведение: Современное состояние и перспективы. М.: Институт психологии РАН, 2008. С. 21–54.

Baron R.M., Kenny D.A. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 51(6), 1173–1182.

Bors D.A., Gruman J.A., Shukla S. Measuring Tolerance of ambiguity: Item polarity, dimensionality and criterion validity. Revue europeenne de psychologie appliqué, 2010, 60, 239–245.  
Doi:10.1016/j.erap.2010.07.001

Budner S. Intolerance of ambiguity as a personality variable. Journal of Personality, 1962, 30(1), 29–50.

Durrheim K., Foster D. Tolerance of ambiguity as a content specific construct. *Personality and Individual Differences*, 1997, 22, 741–750.

Frenkel-Brunswik E., Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable. *Journal of Personality*, 1949, 18(1), 108–143.

Grenier S., Barrette A.M., Ladouceur R. Intolerance of Uncertainty and Intolerance of Ambiguity: Similarities and differences. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39, 593–600.  
doi:10.1016/j.paid.2005.02.014

MacDonald A.P. Jr. Revised scale for ambiguity tolerance: reliability and validity. *Psychological Reports*, 1970, 26(3), 791–798.

McLain D.L., The MSTAT-I: A new measure of an individual's tolerance for ambiguity. *Educational and Psychological Measurement*, 1993, 53(1), 183–189.

Norton R., Measurement of ambiguity tolerance, *Journal of Personality Assessment*, 1975, 39, 607–619.

Rydell S.T., Rosen E. Measurement and some correlates of need-cognition. *Psychological Reports*, 1966, 19(1), 1303–1312.

## Примечания

[1] Номер госконтракта 06. P20. 120054 2011 от 27 октября 2011 год.

[2] Заметим, что подобное процентное соотношение женщин и мужчин свойственно российскому профессиональному сообществу школьных учителей. Вместе с тем исследование выборки учителей не является чем-то случайным: все люди проходят через среднюю школу, и многие усваивают жизненное реагирование, в том числе совладание, взаимодействуя со своими школьными наставниками.

[3] Отметим, что в исследованиях, подобных нашему, имеющих корреляционный дизайн, полученные в результате статистического анализа схемы не могут, строго говоря, являться единственным аргументом при принятии выводов о связи переменных. Эти модели как эвристики должны быть использованы для последующего планирования и проведения исследований, в которых присутствующие в модели переменные варьируются и фиксируются в соответствии с требованиями именно экспериментального дизайна. Для полноценных научных выводов требуется подтверждение результатов в ходе таких экспериментов. Однако без публикации результатов корреляционных исследований второй шаг (проведение экспериментальных исследований) невозможен. Результаты корреляционных исследований открывают возможности для построения дальнейших теорий и для дальнейших экспериментов.

[4] Здесь и далее односторонними стрелками обозначены детерминационные связи, двусторонняя стрелка обозначает корреляцию. Все связи, представленные на рисунках, являются статистически значимыми, для них указаны величины коэффициентов детерминации и корреляции,  $p$ -значения коэффициентов корреляции и детерминации указаны под их значениями. Так как медиаторная модель является значимой тогда и только тогда, когда значима косвенная связь, то  $p$ -значение для косвенной связи также приводится под показателями согласованности модели с эмпирическими данными. В качестве показателей согласованности используются отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы  $Df$ , CFI – сравнительный критерий согласованности, который располагается в пределах от 0 до 1, RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации, также располагается от 0 до 1. Если отношение  $\chi^2$  к числу степеней свободы  $Df$  не превышает 2, значение CFI больше 0,95 и значение RMSEA не более 0,05, модель может считаться согласованной с эмпирическими данными [Митина, 2006].

Поступила в редакцию 24 ноября 2014 г. Дата публикации: 30 апреля 2015 г.

### [Сведения об авторах](#)

*Львова Елена Николаевна.* Психолог, кафедра методологии психологии, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, 125009 Москва, Россия.

E-mail: [enlvova@hotmail.com](mailto:enlvova@hotmail.com)

*Митина Ольга Валентиновна.* Кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей психологии, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, 125009 Москва, Россия.

E-mail: [omitina@inbox.ru](mailto:omitina@inbox.ru)

*Шлягина Елена Ивановна.* Кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник, кафедра психологии личности, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, 125009 Москва, Россия.

E-mail: [e.shliagina@gmail.com](mailto:e.shliagina@gmail.com)

### [Ссылка для цитирования](#)

Стиль psystudy.ru

Львова Е.Н., Митина О.В., Шлягина Е.И. Личностные предикторы совладающего поведения в ситуации неопределенности. Психологические исследования, 2015, 8(40), 4. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Львова Е.Н., Митина О.В., Шлягина Е.И. Личностные предикторы совладающего поведения в ситуации неопределенности // Психологические исследования. 2015. Т. 8, № 40. С. 4. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2015v8n40/1112-lvova40.html>

[К началу страницы >>](#)