

Красная М.А. Образ современного общества как составляющая процесса гражданской социализации



English version: [Krasnaya M.A. The image of modern society as a part of a process of civil socialization](#)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

[Сведения об авторе](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

В данной статье исследовательский интерес сконцентрирован на изучении современного общества как фактора, определяющего содержание гражданской социализации. При этом гражданская социализация рассматривается не как нормативный путь развития общества в целом, а как индивидуальный путь развития каждого отдельного субъекта. В работе описаны отличительные особенности современного общества: транзитивность, многовариантность его развития. Образ современного общества, сформированный у каждого отдельного человека, является конструктом, позволяющим выделить значимые особенности содержания гражданской социализации. Посредством использования качественного метода исследования, глубинного интервью было определено понимание молодежью самого термина «общество», а также выделены особенности представлений респондентов о современном обществе. Результатом работы стало определение образа социума как составляющей процесса гражданской социализации.

Ключевые слова: социализация, гражданская социализация, современное общество, трансформация, стабильность

В последнее время в современном обществе особое значение приобретают такие выражения, как «гражданин», «гражданское общество», «гражданственность». Однако что действительно подразумевается под этими словами, остается социальной загадкой. Вероятно, столькое резкое увеличение интереса представителей социума к данной проблематике связано с изменением самого общества, а также с изменением отношений человека и социума. На наш взгляд, трансформации, произошедшие и происходящие в современном обществе (этап «перестройки» 1986–1991 гг., митинги в РФ 2011–2012 гг., события на Украине 2013–2014 гг.), выступают звеном, определяющим содержание гражданской социализации.

В современном научном мире нет единства в понимании процесса гражданской социализации. В некоторых работах гражданская социализация рассматривается как процесс, определенный тремя элементами: 1) профессиональной социализацией, направленной на присвоение профессиональных знаний и навыков; 2) правовой социализацией, направленной на определение индивидом своих прав и обязанностей; 3) политической социализацией, способствующей повышению активности субъекта в защите своих прав и свобод [Сергейчик, 2002]. Таким образом, о гражданской социализации говорится как о процессе усвоения индивидом определенной системы знаний, норм, ценностей и традиций в трудовой, политической и правовой сферах жизнедеятельности.

На наш взгляд, такое понимание гражданской социализации является достаточно размытым. Согласно приведенному описанию гражданская социализация выступает составным конструктом, включающим в себя особенности частных видов социализации и не имеющей собственной

специфики. Мы же будем рассматривать гражданскую социализацию как процесс конструирования субъектом отношений с обществом на определенном этапе его развития. Содержание гражданской социализации связано с определенными социально-историческими, социально-экономическими, пространственно-временными, культурными, эмоционально-мотивационными, ценностно-нравственными чертами, отражающими как изменения, которые претерпевает субъект в процессе гражданской социализации, так и особенности трансформации самой социальной реальности [Бауман, 2008]. В разные исторические эпохи процесс гражданской социализации приобретает отличительные характеристики, изучение которых и является актуальной проблемой современности.

Как известно, процесс социализации является двусторонним: с одной стороны, в нем отражается то, как индивид, входящий в социальную среду, усваивает социальный опыт, с другой стороны – это процесс производства самим индивидом системы социальных связей за счет активного включения в социальную среду [Андреева, 2008]. Однако с развитием науки понимание активности субъекта постепенно трансформируется. Как отмечает Г.М.Андреева, проявление индивидом активности отражается в изменении социальной реальности, изменяя социальную среду, человек меняется сам [Андреева, 2011]. Социальное развитие становится процессом конструирования человеком определенной социальной реальности, индивидуального образа социального мира.

В данной работе нам бы хотелось сконцентрировать внимание на изучении сформированного у представителей молодого поколения образа современного общества. Понятие «общество» является часто употребляемым словом как в научной и художественной литературе, так и в разговорной речи. Однако понимание этого слова различается. В контексте данной работы мы будем использовать формулировку, данную известным отечественным психологом А.В.Мудриком: под обществом понимается совокупность сложившихся в стране социальных отношений между людьми, структуру которых составляет семья, этнические, конфессиональные, возрастные, профессиональные, социальные и иные номинальные и реальные группы, а также государство [Мудрик, 2010].

В каждом обществе складываются специфические условия социализации человека в зависимости от истории и культуры конкретного общества, гендерной, возрастной и социальных структур социума, от уровня его экономического развития, от сформированного социально-политического климата. Общество выступает в качестве макрофактора гражданской социализации [Мудрик, 2010].

Отличительной характеристикой современного социума выступает транзитивность. Термин «транзитивность» отражает трансформирующееся, переходное, модернизирующееся общество, которое отличается отсутствием целостности, полноты свойств и признаков социальных отношений [Федотова, 2010]. Одним из наиболее актуальных вопросов современного общества выступает многовариантность его развития. Специфика социума заключается в определении вектора возможных путей трансформации, а также связана с определением будущего состояния общества самим человеком как субъектом исторического процесса [Марцинковская, 2012].

В условиях глобализации отношения человека и современного общества рассматриваются сквозь призму «стертости границ». Содержание процесса гражданской социализации – это не только взаимодействия индивида с обществом, но также процесс конструирования отношений с миром в целом. В результате «сужения» мира, возможности быстро передвигаться из одной точки земли в другую, использования новых видов связи позиция человека в реальности меняется [Удальцова, 2010]. Социальное пространство индивида определяется уже не пространственно-территориальными категориями, а спецификой конструируемых им отношений с обществом, с миром в целом.

В связи с этим встает вопрос связи содержания гражданской социализации и представлений субъекта об обществе. На наш взгляд, сформированный образ социума связан с особенностями проявления активности субъектом, а также наличием у него опыта взаимодействия с миром в

целом. В данном контексте активность рассматривается как одновременно познающее и творящее начало человека, посредством которой индивид обладает возможностью самостоятельно моделировать границы окружающего пространства и положения вещей в нем [Белинская, Дубовская, 2009]. Большое значение приобретает идея интериоризации внешнего мира во внутренний мир, превращение окружающей действительности в личное пространство субъекта [Рубинштейн, 1997]. Таким образом, в зависимости от степени активности субъекта формируется определенное представление о социуме в целом. При этом под процессом конструирования понимается, как отмечает Г.М.Андреева, приведение в систему информации о мире, организация информации в связанную систему. Результатом данного процесса является формирование человеком собственного образа социального мира [Андреева, 2001]. Таким образом, содержание гражданской социализации включает в себя не только отношения человека с социумом, но и отражение этих отношений в конструируемом субъектом личном пространстве. Следовательно, содержание гражданской социализации связано не с нормативным путем развития социума в целом, а с индивидуальным путем изменения каждого человека в современном обществе.

Методы

Цель

Цель исследования заключается в изучении образа современного общества как составляющей содержания гражданской социализации. Кроме того, данная работа направлена на определение сфер анализа социума, что позволит определить взаимосвязь современного общества и содержания процесса гражданской социализации.

Испытуемые

В качестве выборки выступили две группы представителей молодого поколения от 18 до 26 лет. Критерием отбора и деления на группы респондентов выступил факт наличия или отсутствия опыта взаимодействия с новой для субъекта социальной средой. Под новой социальной средой имеется в виду ранее незнакомая для человека страна, не являющаяся для него местом рождения или местом, где прошла большая часть его жизни. Опыт проживания в новой социальной среде подразумевает взаимодействие с новым для субъекта обществом, его культурными, социально-экономическими, правовыми особенностями. Необходимо отметить, что взаимодействие с новой социальной средой включает в себя особенности отношений субъекта с обществом в целом: представителями социума, его традициями, обычаями и устоями, законами и правилами.

На основе описанного критерия были сформированы две группы респондентов, условно их можно обозначить как «робинзоны» и «крузенштерны»:

- 1) первая группа «робинзоны». У представителей данной группы отсутствует опыт взаимодействия с новой социальной средой: опыт посещения других стран или проживания в них;
- 2) вторая группа «крузенштерны». У представителей данной группы есть опыт взаимодействия с новой социальной средой: многократное посещение других стран (от 3–4 раз в год) и опыт длительного проживания в других странах (от трех месяцев).

Еще одной особенностью выборки является возраст респондентов: от 18 до 26 лет. Развитие и становление представителей данного поколения происходили в эпоху «перестройки»: смены политического режима с социализма на капитализм. Вероятно, исследование представлений респондентов указанного возраста позволит вскрыть значимые особенности современного общества как составной части содержания гражданской социализации.

В исследовании был использован качественный метод, глубинное интервью. Данный метод был

направлен на изучение следующих проблемных областей:

- образ современного общества и его отличительные характеристики;
- вопрос развития современного социума: детерминанты развития общества, социальные трансформации;
- проблема нормы в современном обществе;
- глобализация и современное общество.

Применение глубинного интервью позволило определить множественность субъективных реальностей, сконструированных каждым отдельным человеком в процессе взаимодействия с обществом. С помощью данного метода возможно более глубокое и детальное изучение содержания процесса гражданской социализации [Мельникова, 2007]. Кроме того, использование качественной методологии позволяет преодолеть фрагментарность полученной информации, достичь целостного понимания характеристик образа современного социума, сформированного у молодежи.

Результаты исследования

Рассматривая образ современного общества как составляющую процесса гражданской социализации, необходимо изучить понимание респондентами слова «общество», выделить ключевые значения данного термина в представлениях молодежи. Сравнение понятий «общество» и «народ» позволит более детально определить особенности восприятия термина «общество» в современных реалиях.

Представители первой группы респондентов рассматривают общество как четко структурированную, «разумную» систему, непосредственно связанную с государством, политическим строем. Общество представляется «бумажным», сугубо бюрократическим элементом государственной системы. В то же время социум воспринимается как производная от народа. Общество представляется своеобразной надстройкой над народом, который, в свою очередь, выступает базисом.

Следовательно, слово «народ» воспринимается «робинзонами» как нечто, что создает общество, формирует его особенности. Представители первой группы, не имеющие опыта взаимодействия с новой социальной средой, воспринимают термин «народ» амбивалентно. С одной стороны, данное слово ассоциируется с русским народом («наш народ», «русский народ»). Народ рассматривается как общность людей, объединенных территорией, культурой, историей, языком. С другой стороны, народ представляется как «стихийная масса», «требующая толпа», «движущее семя революции». Народ выступает символом стихийных изменений, трансформаций и революции.

Итак, «робинзоны» рассматривают общество как элемент государственной системы, имеющий четкую структуру. Однако источником формирования такой системы выступает народ как движущая сила, определяющая вектор дальнейших трансформаций. Народ по сравнению с обществом преимущественно ассоциируется с историей, культурой, языком, традициями, общество, напротив, в большей степени связано с политикой и государственным режимом.

Представители второй группы, так же как и первой, рассматривают термин «общество» в качестве формы государственного существования, определенной политической системой. Однако в отличие от первой группы опрошенных у респондентов второй группы понятие «общество» имеет более глубокое содержание. Общество ассоциируется не только с сухим словом, отражающим «группу людей с паспортом», но и с людьми, которые не равнодушны к своему государству, которые переживают за его развитие. Под обществом подразумевается меньшая часть населения, интеллигенция, которая имеет собственное мнение относительно развития страны. Для многих опрошенных, имеющих опыт многократного посещения других страны или длительного проживания в них, понятие «общество» рассматривается вне российского контекста, общество –

это позитивно окрашенное слово в рамках всего мира. Напротив, в рамках российского контекста эмоциональная окраска данного слова может меняться в зависимости от отношения к государству, формы политического режима.

В отличие от слова «общество», которое преимущественно связано с государством, понятие «народ» «крузенштерны» определяют как группу людей, связанную со страной, культурой, историей. Народ ассоциируется у «крузенштернов» с крестьянством, с большей частью населения. Народ в понимании респондентов второй группы – это «безликая масса из деревни», «серая масса». Слово «народ» характеризуется опрошенными как эмоционально наполненное слово, преимущественно негативно окрашенное. Таким образом, народ рассматривается как большая часть населения. С одной стороны, слово «народ» отражает приверженность к территории, культуре, а с другой – выступает в качестве «безликой массы», где значимой характеристикой является «серость», а не индивидуальность.

Итак, представители «робинзонов» и «крузенштернов» рассматривают «общество» как группу людей, развитие которых связано с государством, политической системой. Однако для представителей первой группы «общество» является «сухим», «бумажным», «бюрократическим» словом, не являющимся эмоционально наполненным. Напротив, у «крузенштернов» термин «общество» преимущественно вызывает положительные эмоции и связан с глубоким содержанием. Данное слово отражает «прекрасных людей», которые волнуются за развитие государства. Слово «народ», в отличие от «общества», вызывает у членов второй группы преимущественно негативные эмоции, это слово ассоциируется не с представителями интеллигенции, а с крестьянством, «безликой массой из деревни». Как у «робинзонов», так и у «крузенштернов» понятие «народ» по сравнению с «обществом» связано не с государством, а со страной, ее культурой, историей, территорией. В то же время слово «народ» представители первой группы рассматривают как «стихийную массу», «движущее семя революции», определяющую дальнейший ход трансформаций в государстве. Народ выступает звеном, определяющим развитие как государства, так и общества.

Таким образом, посредством сравнения восприятия слов «общество» и «народ» были определены особенности понимания респондентами термина «общество». Изучение содержания данного слова позволит продолжить дальнейшее исследование представлений о современном социуме.

На основе полученной в ходе интервью информации был проведен сравнительный анализ представлений «робинзонов» и «крузенштернов» о современном обществе.

Лейтмотивом представлений «крузенштернов» является идея об изменениях, происходящих в современном обществе. Представители второй группы воспринимают социальные трансформации по-разному. С одной стороны, опрошенные отмечают существенные изменения относительно прошлого: советского и царского периодов истории. В обществе царит дух свободы, инакомыслия, стремления к развитию, получению новых знаний, чего не было, по мнению «крузенштернов», в прошлом. В то же время трансформации современного общества являются последствиями тех изменений, которые происходили в прошлом, в 90-е года 20-го века. По мнению респондентов второй группы, социальные изменения имеют лишь количественное значение и не ведут к развитию общественной системы, трансформации же смогут перейти в качественный рост лишь со сменой поколений: «уходом» представителей эпохи СССР. С другой стороны, «крузенштерны» говорят об отсутствии каких-либо изменений в российском обществе относительно всего мирового сообщества. По мнению респондентов, русская ментальность является постоянным образованием, не меняющимся во времени.

Представители первой группы интервьюируемых, напротив, говорят об отсутствии каких-либо изменений в обществе. «Робинзоны» характеризуют современность как период застоя и стабильности, которая приравнивается к «псевдостабильности» или «телевизионной стабильности», транслируемой СМИ. В обществе отсутствуют какие-либо изменения. Согласно мнению части респондентов первой группы, социум «законсервирован». В то же время, по мнению «робинзонов»,

общество не транслирует определенную «заданную схему» развития человека. Отсутствие качественных изменений в обществе, а также отсутствие четко заданной схемы развития не дает человеку чувства уверенности в себе, ощущения безопасности, защищенности, стабильности и не предоставляет возможности для личностного роста.

В то же время отсутствие «заданной схемы жизни» в современном обществе развивает идею независимости от дома, семьи, родины и др. Представители современного общества, по мнению части респондентов, характеризуются чрезмерным стремлением к свободе. Следствием этого выступает стремление членов современного социума выделиться из толпы, быть необычными. Однако данное стремление приобретает массовый характер, становится мейнстримом, что исключает развитие самобытности общества, индивидуальности его представителей.

Еще одно следствие стремления членов социума к независимости выражается в стремлении к свободе слова. Однако, согласно мнению «робинзонов», у представителей современного общества нет понимания, что такое свобода слова. В обществе существует «культ свободы слова», но меньшая часть социума осознает действительную ценность свободы слова. Массовое стремление к свободе слова становится модой, а не общественной ценностью.

Напротив, согласно представлениям респондентов второй группы, имеющих опыт взаимодействия с новой социальной средой, отличительной характеристикой современного социума является наличие множества возможностей, а также свободы выбора у членов общества. Следствием огромного количества возможностей является отсутствие парадигмы развития. Отсутствие четко заданной схемы жизни является основой для саморазвития человека, самовыражения, создания чего-то нового. В то же время равенство возможностей для всех членов общества свидетельствует, по мнению второй группы респондентов, о доступности, открытости общества и всего мира в целом. В представлении «крузенштернов» мир становится шире и доступнее, люди становятся мобильнее, им легче передвигаться. Следствием мобильности членов социума, доступности и открытости окружающей реальности является смешение культур, традиций, обычаев. Согласно мнению части респондентов второй группы, это определяет развитие социума. Таким образом, равенство возможностей членов социума, их мобильность, а также доступность любой точки мира определяют изменения современного общества и характеризуют его как «яркое», «живое», «быстро меняющееся», «разнообразное».

Еще одной линией сравнительного анализа представлений «робинзонов» и «крузенштернов» выступает доступность информации. Обе группы респондентов характеризуют современное общество как отличающееся доступностью информации, легкостью ее распространения.

Согласно представлениям «крузенштернов», данная особенность имеет как позитивные, так и негативные последствия. С одной стороны, развитие информационных технологий позволяет обществу развиваться стремительными темпами, открытый доступ к информации дает возможность быть в курсе всех общественных событий. С другой стороны, информация, по мнению второй группы респондентов, перестает восприниматься как ценность. В современном обществе ценностью становится возможность доступа к любому источнику информации. В то же время следствием развития информационных технологий является отдаление людей друг от друга, отсутствие взаимовыручки, уважения в социуме. Таким образом, развитие информационных технологий имеет противоречивые последствия, влияющие на развитие общества как угнетающе, так и развивающе.

Согласно представлениям «робинзонов», следствием развития информационных технологий является поверхностность людей, «никто ни в чем до конца не разбирается». По мнению представителей «робинзонов», «прогресс порождает лень»: современному человеку не обязательно много читать и знать, посредством информационных технологий он может получить любую информацию по мере необходимости. Таким образом, в представлении первой группы опрошенных, не имеющих опыта взаимодействия с новой социальной средой, «информационная доступность» имеет негативные последствия, отражающиеся в поверхностности представителей общества и

отсутствии у них глубоких знаний.

Еще одним следствием доступности информации является «виртуализация» жизни общества. По мнению «робинзонов», все больше и больше людей проводят жизнь в виртуальной реальности, работая, общаясь с другими, развлекаясь в интернете. Таким образом, одной из характеристик современного общества является отсутствие реальной жизни у его представителей.

Важно отметить, что как представители второй группы, так и респонденты первой отмечают поверхность современного общества. Однако поверхность выражается в отсутствии желания у людей заводить близкие межличностные отношения. Данная особенность является следствием быстрого темпа жизни социума. Близкие, доверительные отношения перестают быть значимыми для членов современного общества. По мнению «крузенштернов», деньги, развитие по карьерной лестнице становятся ценностями для представителей социума. В то же время близкие межличностные связи заменяются поверхностными отношениями, преимущественно связанными с профессиональной деятельностью, а также «мимолетными встречами». Значимой характеристикой среди членов общества становится популярность, основанная на социальном статусе, материальном достатке, успехе в профессиональной деятельности. Отличительной особенностью современного общества является превалирование «внешней оболочки» человека над его внутренним содержанием.

В то же время «крузенштерны» характеризуют общество как общество потребления. По мнению представителей второй группы респондентов, люди покупают, не задумываясь о необходимости приобретенного, совершается «покупка ради покупки». Тотальное влияние рекламы и других средств маркетинга создает ажиотаж, «погоню за брендами». Акцент в обществе делается на материальном обеспечении, а не духовном развитии.

Изменение социальных ценностей, первичность материального достатка и социального статуса отмечают также представители первой группы респондентов. Некоторые респонденты группы «робинзонов» отмечают, что ценности, морально-нравственные принципы подменяются «успешностью», «достижениями», «богатством». Нравственное падение является одной из характеристик современного общества. «Дух вседозволенности», царящий в обществе, «пропаганда наркотиков, секса и насилия» выступают в качестве пусковых механизмов морально-нравственного падения современного социума. В результате чего люди перестают «церемониться», нормы приличия, морально-нравственные принципы уходят на второй план. Обычаи, культурные особенности, по мнению группы «робинзонов», начинают исчезать как рудименты социальной системы. Отмирание традиций и церемоний в обществе является следствием, по мнению «робинзонов», отсутствия единой мысли, социальной идеи.

В результате отсутствия единой общественной мысли социум представляется как «разношерстная масса» и ассоциируется с «хаосом» и «абсурдом». Отсутствие системности и общности можно отразить с помощью известной басни И.А.Крылова «Лебедь, рак и щука». По мнению респондентов первой группы, герои известной басни олицетворяют представителей современного общества: каждый член социума ставит на первый план личные цели и достижение их любыми путями, социально значимые цели представляются неважными. Следовательно, развитие каждого отдельного человека преобладает над развитием всего социума в целом, жизнь в обществе по принципу «каждый сам за себя» приводит к стагнации и упадку всей социальной системы.

Помимо этого, следствием вседозволенности и подмены ценностей, согласно представлениям части группы «робинзонов», являются инфантильность и эгоизм современного общества. Члены современного социума не хотят брать ответственность ни за что, происходящее в обществе.

Еще одна важная сфера анализа образа современного общества связана с противопоставлением российского и мирового сообществ. Важно подчеркнуть, что респонденты первой группы не разделяли мировое общество и российское, в ходе интервью «робинзоны» характеризовали только

российский социум. Напротив, большая часть респондентов группы «крузенштерны» противопоставляли российское общество мировому.

По мнению представителей второй группы, основная тенденция развития мирового общества заключается в «уходе от традиций и переходе к гуманизму». В центре мировой социальной системы стоит человек, который воспринимается как ценность. Напротив, в российском обществе акцент делается на традициях, обычаях. В центре социальной системы стоят религия и обычаи, человек же воспринимается как средство поддержания данных ценностей. Таким образом, «крузенштерны» характеризуют мировое общество как гуманистически ориентированное, а российское – как традиционно ориентированное.

В то же время мировое общество воспринимается респондентами второй группы как активно развивающееся, открытое к новым идеям, меняющееся в лучшую сторону. Напротив, российское общество воспринимается как «зашоренное», закрытое, консервативное. Часть представителей «крузенштернов» сравнивают российское общество с «болотом». Члены современного общества не желают «думать и что-то делать», «самостоятельно управлять своей свободой».

Кроме того, современное российское общество описывается большинством респондентов второй группы как общество, построенное не на структурированной системе, не действующее согласно законам и правилам, а как общество, функционирующее в соответствии с субъективными правилами: человеческими отношениями, личными связями, эмоциональной приверженностью.

Таким образом, «крузенштерны» разделяют мировое и российское общества, характеризуя российское общество как закрытую систему, в которой существуют ограничения в возможностях и развитии.

В то же время часть респондентов второй группы противопоставляли российское общество не только мировому, но и московскому. По мнению представителей группы «крузенштернов», отличительными особенностями московского социума, в отличие от российского, являются амбициозность, стремительность, разношерстность, «доступность всего и всегда». Таким образом, в представлении второй группы респондентов московское общество является качественно иным по сравнению с российским обществом в целом.

На основе сравнительного анализа представлений «робинзонов» и «крузенштернов» можно сконструировать трехмерную модель образа современного общества: первое измерение связано с отличительными особенностями российского общества, второе измерение отражает характеристики московского общества, а третье измерение связано с особенностями мирового общества.

Говоря о первом измерении модели современного общества, можно отметить разное восприятие респондентами российского общества. Представители «крузенштернов» говорят о наличии трансформаций в обществе, стремлении членов социума к развитию. Напротив, «робинзоны» характеризуют социум как не изменяющийся, не трансформирующийся. Современное общество для респондентов второй группы выступает «ярким», «живым», а для представителей первой группы – стабильным.

В то же время можно обозначить характеристики российского общества, которые отмечали как «робинзоны», так и «крузенштерны», среди них: доступность информации, отсутствие четко заданной схемы развития общества и его представителей, поверхность членов социума, изменение ценностей с духовных на материальные. Однако причины и следствия данных особенностей воспринимаются респондентами по-разному. «Крузенштерны» преимущественно отмечают причинно-следственную связь между стремительным темпом жизни общества, огромным количеством возможностей, свободой выбора у членов социума и доступностью информации, изменением ценностей, отсутствием заданной схемы жизни. Напротив, большая часть «робинзонов»

говорит о нравственном падении общества как причине поверхности членов социума и следствии подмены ценностей в нем.

Второе измерение модели современного социума отражает особенности представлений о московском обществе. Московский социум, согласно представлениям «крузенштернов», выступает качественно иным образованием по сравнению с российским обществом. Московское общество представляется динамичным, живым, открытым и стремящимся к изменениям. Представители московского общества отличаются мобильностью, легкостью, открытостью.

Кроме того, в ходе обработки данных было выделено третье измерение, отражающее особенности представлений о мировом обществе. Важно подчеркнуть, «робинзоны» преимущественно характеризуют только российское общество. Вероятно, это связано с отсутствием у представителей первой группы опыта взаимодействия с иной социальной средой.

Напротив, представители второй группы, в отличие от респондентов первой группы, рассматривают общество в целом, разделяя его на мировое, российское и московское. Большая часть представителей «крузенштернов» противопоставляют российский социум мировому. По мнению респондентов второй группы, для мирового общества характерен уход от традиций и переход к гуманизации. Напротив, российское общество отличается возвращением к традициям, религии. По мнению респондентов второй группы, российское общество, в отличие от мирового, представляется закрытым, консервативным. Согласно представлениям «крузенштернов», образ московского общества более близок к мировому, оба социума отличаются стремительным темпом развития, «яркостью», «живостью», открытостью ко всему новому и стремлением к развитию.

Выводы

На основе полученных результатов была сконструирована трехмерная модель образа современного общества. Каждое измерение модели отражает специфические особенности социума. Представители первой группы, не имеющие опыта многократного посещения других стран и продолжительного проживания в них, характеризуют современное общество как «разношерстную массу», не имеющую общей мысли и идеи. «Робинзоны» не дифференцируют современное общество, для них социум преимущественно отождествляется со страной рождения и правилами, установленными в государстве. Напротив, представители второй группы, имеющие опыт взаимодействия с новыми социальными средами, дифференцируют современный социум, выделяя мировое, российское и московское общества. Представления об обществе у «крузенштернов» не ограничиваются принадлежностью к определенной стране или государству, восприятие социума связано с особенностями субъективного миропонимания.

Таким образом, в ходе исследования стало известно, что наличие взаимодействия с новой социальной средой является значимым фактором, определяющим формирование представлений респондентов о современном обществе. Особенности сконструированного респондентами образа социума свидетельствуют о том, что гражданская социализация выступает не нормативным путем развития общества, а индивидуальным путем развития каждого отдельного субъекта относительного этого общества. Таким образом, социум выступает значимым аспектом содержания гражданской социализации.

На основе полученных результатов можно обозначить перспективы изучения содержания гражданской социализации, отразить специфичность изучаемого процесса.

Одной из дальнейших линий исследования гражданской социализации может выступить проблема связи времен и преемственности. Содержание изучаемого процесса может конструироваться через образ социума в прошлом, настоящем и будущем. Данные представления могут дать возможность для сравнительного анализа трансформаций, происходящих в обществе, а также для более

детального изучения проблемы транзитивности современного социума.

Кроме того, изучение содержания гражданской социализации возможно сквозь призму проблемы нормативности. Возникает вопрос соотношения психологической множественности социальной реальности и проблемы нормы в социуме. Изучение согласования нормативности и многоальтернативности развития социума ставит много открытых вопросов в содержании гражданской социализации.

Литература

Абульханова К.А. Мировоззренческий смысл и научное значение категории субъекта. Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики. М., 1997.

Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 2001.

Андреева Г.М. К вопросу о кризисе идентичности в условиях социальных трансформаций. Психологические исследования, 2011, 6(20), 1. [http:// psystudy.ru](http://psystudy.ru)

Бауман З. Текущая современность. СПб.: Питер, 2008.

Белинская Е.П., Дубовская Е.М. Изменчивость и постоянство как качества личности. Психологические исследования, 2009, 5(7), 2. [http:// psystudy.ru](http://psystudy.ru)

Бульгина А.А. Ценности транзитивного российского общества. В кн.: Проблемы социальных взаимодействий в транзитивном обществе. Новосибирск, 1999. С. 27.

Знаков В.В. Субъект-объектный и субъект-субъектный типы понимания высказываний в межличностном общении. В кн.: А.В. Брушлинский, М.И. Воловиков (Ред.). Психология индивидуального и группового субъекта. М.: ПЕРСЭ, 2002. С. 144–160.

Марцинковская Т.Д. Психология в транзитивном обществе: теория и методология. В кн.: 125 лет Московскому психологическому обществу (Москва, 2010): материалы юбилейн. конф. М.: Макс Пресс, 2011. Т. 1, с. 106-108.

Мельникова О.Т. Фокус-группы: методы, методология, моделирование. М.: Аспект Пресс, 2007.

Мудрик А.В. Социализация человека. М.: МПСИ, 2010.

Рубинштейн С.Л. Человек и мир. М., 1997.

Сергейчик С.И. Факторы гражданской социализации учащейся молодежи. Социологические исследования, 2002, №. 5, 107–111.

Удальцова М.В. Транзитивное общество и его проблемы. В кн.: Проблемы социальных взаимодействий в транзитивном обществе. Новосибирск: НГАЭиУ, 1999.

Удальцова М.В. Глобализация и транзитивность российского общества: парадоксы существования. В кн.: Социальные взаимодействия в транзитивном обществе, Новосибирск: НГАЭиУ, 2010.

Федотова М.Г. Транзитивное общество: новые смыслы переходности. Аспирантский вестник Поволжья, 2010, №. 1–2.

Barry V. Culture and equality: An egalitarian critique of multiculturalism. Cambridge: Polity, 2001.

Berger P.L., Luckmann T. The Social Construction of Reality. NY: Anchor Books, 1966.

Flockhart T. Complex Socialization: A Framework for the Study of State Socialization. European Journal of International Relations, 2006, 12(1), 89–118.

Hermoso J., Luca C. Civil society's role in promoting local development in countries in transition. A comparative study of the Philippines and Romania. International Social Work, 2006, 49(3), 319–332.

Hyman H. Political Socialization. NY: Free Press, 1959.

Howell J., Pearce J. Civil Society and Development: A critical Exploration. London: Lynne Rienner Publishers, 2001.

Kaviraj S. The Trajectories of the Indian State. Politics and Ideas. New Delhi: Permanent Black, 2010.

Kymlicka W. Politics in the Vernacular. Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship. Oxford: Oxford Univ. Press, 2001.

Ishio Y. Social Bases of American Patriotism: Examining Effects of Dominant Social Statuses and Socialization. Current Sociology, 2010, 67–93.

Поступила в редакцию 26 апреля 2014 г. Дата публикации: 27 июня 2014 г.

[Сведения об авторе](#)

Красная Мария Андреевна. Аспирант, кафедра социальной психологии, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, 125009 Москва, Россия.

E-mail: m.a.krsnaya@gmail.com

[Ссылка для цитирования](#)

Стиль psystudy.ru

Красная М.А. Образ современного общества как составляющая процесса гражданской социализации. Психологические исследования, 2014, 7(35), 11. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Красная М.А. Образ современного общества как составляющая процесса гражданской социализации // Психологические исследования. 2014. Т. 7, № 35. С. 11. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2014v7n35/998-krasnaya35.html>

[К началу страницы >>](#)