

# Шматова У.В. Информационно-психологическое обеспечение деятельности по охране общественного порядка на массовых мероприятиях



English version: [Shmatova U.V. The information-psychological support of public order protection at mass public events](#)

Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел России «Красноярское», Красноярск, Россия

[Сведения об авторе](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Изучаются критерии эффективного предотвращения сотрудниками правоохранительных органов деструктивного развития событий на общегородских массовых мероприятиях. Проанализирован опыт практического участия руководителей и рядовых сотрудников органов внутренних дел (N = 290) в обеспечении общественного порядка на массовых мероприятиях. Результаты исследования позволяют сделать вывод о недостаточной разработанности системы информационно-психологического обеспечения деятельности по предотвращению массовых беспорядков.

**Ключевые слова:** охрана общественного порядка, информационно-психологическое обеспечение, массовые беспорядки, предотвращение массовых беспорядков

Риск столкновения с угрозой физической безопасности, как показывает практика, резко увеличивается во время проведения массовых мероприятий. Для крупных городов страны эта проблема имеет особое значение. Организация массовых мероприятий – один из критериев, по которому жители города судят о деятельности правительства, общественных организаций, правоохранительных органов.

Рассмотрим характерные черты данных видов мероприятий с точки зрения охраны общественного порядка сотрудниками органов внутренних дел. На практике все массовые мероприятия условно делятся на общественно-политические, культурно-массовые, спортивно-зрелищные и религиозные. Они различаются по целям их организации, характеру и количеству участников и зрителей, местам проведения, по степени влияния на охраняемые общественные отношения и другим факторам.

Масштаб массового мероприятия определяется территорией, на которой оно проводится, количеством его участников и задействованных в охране общественного порядка сил и средств органов внутренних дел и приданных сил. По территориальному признаку массовые мероприятия могут быть районного, межрайонного, городского, областного, республиканского и государственного масштаба.

Значение массового мероприятия определяется его политической или иной направленностью, количеством участвующего населения, уровнем присутствующего руководства, зарубежных делегаций и представительств. К общественно-политическим мероприятиям относятся демонстрации, митинги, шествия, съезды политических партий и общественных организаций, выборы депутатов различных уровней, президента страны и др.

Этому виду массовых мероприятий присущи, как правило, высокий уровень организации, качественная однородность состава участников, необходимое финансирование, техническая и рекламная поддержка. Для граждан, поддерживающих различные партии, движения и принимающих

участие в подобных мероприятиях, характерны общность интересов в достижении поставленных целей, а также относительная схожесть мотивов и стереотипов поведения.

Особую группу общественно-политических мероприятий, серьезно осложняющих охрану общественного порядка, составляют несогласованные собрания, митинги, уличные шествия и демонстрации, которые нередко сопровождаются стихийными проявлениями и ведут к возникновению массовых беспорядков.

Активными участниками несогласованных массовых мероприятий, как правило, совершаются публичные выступления, выкрикивание и демонстрация лозунгов, распространение листовок и иных информационных материалов, проведение пропагандистской работы среди собравшихся, документирование при помощи фото- и видеосъемки действий полиции и представителей других правоохранительных органов, противодействие их законным требованиям.

Следующим распространенным видом массовых мероприятий являются культурно-массовые мероприятия. С точки зрения охраны общественного порядка для указанных мероприятий присущи различные формы поведения людей, складывающиеся в условиях произвольно формирующихся общностей граждан, стремящихся удовлетворить свои культурные, эмоциональные и духовные потребности. Однако, несмотря на неоднородность состава, различия в образовании, возрасте, наличие различных интересов и устремлений, в целом поведение лиц, посещающих упомянутые мероприятия, укладывается в общепринятые нормы.

Вместе с тем следует отметить, что при проведении любого вида массового мероприятия не исключена вероятность превращения общности людей в толпу, действующую по своим законам, а условия анонимности в толпе снижают степень ответственности за совершенные проступки и преступления. Особенно ярко это проявляется в манере поведения подростков, связанной с групповым характером преступлений [Корнев, 1999].

Спортивно-зрелищные мероприятия традиционно являются одной из популярных форм массового досуга граждан. По массовости посещения и степени влияния на состояние общественного порядка наибольшую сложность для его охраны представляет проведение спортивных игр, таких, как футбол и хоккей. Эти спортивно-зрелищные мероприятия проводятся, как правило, на стадионах и других спортивных сооружениях, то есть в условиях ограниченного пространства.

Характерной чертой спортивно-зрелищных массовых мероприятий является присутствие на футбольных и хоккейных матчах определенного контингента спортивных болельщиков, так называемых фанатов, принадлежащих к различным спортивным клубам. Как правило, их поведение характеризуется пристрастным отношением к своей команде, доходящим до фанатизма. Отдельные противоборствующие группировки болельщиков в ходе проведения спортивных матчей совершают серьезные правонарушения, создают конфликтные ситуации, нарушают правила поведения посетителей спортивных сооружений. Иногда это приводит к трагедиям.

В последнее время отмечается резкий скачок массовых беспорядков, всколыхнувших мир. «Бархатные» и «цветные» революции, марши несогласных сегодня, в эпоху интернета, сменяются сетевыми революциями, когда физически невозможно уловить тот момент – даже примерно представляя себе механизм запускаемых массовых беспорядков – когда статика переходит в динамику.

В этих условиях процесс обслуживания правоохранительными органами массовых мероприятий является сложной задачей, требующей принятия многоплановых управленческих решений, задействования значительного количества сил и средств, привлечения компетентных специалистов различного профиля. Тем не менее на сегодняшний день остро стоит проблема внедрения исследований психологии массового поведения в практику охраны общественного порядка.

Социальный заказ практической деятельности сотрудников органов внутренних дел (далее – ОВД) на этапах подготовки и проведения массовых мероприятий ставит ученых перед необходимостью исследования проблемы информационно-психологического обеспечения предотвращения сотрудниками ОВД беспорядков при проведении массовых мероприятий.

Класс стоящих перед сотрудниками задач, направленных на охрану общественного порядка на массовых мероприятиях, обеспечение общественной безопасности граждан, предотвращение деструктивных массовидных явлений, а также пресечение начавшихся массовых беспорядков, позволяет нам выделить проблему информационно-психологического обеспечения как деятельность опосредованную, то есть опосредованную содержанием решения поставленных задач. Необходимость исследования содержания информационно-психологического обеспечения подтверждается и результатами проведенного нами опроса: 96% руководителей ОВД сталкивались в своей практике с нарушениями общественного порядка при проведении массовых мероприятий, из них 45% руководителей имели дело с массовыми беспорядками.

## Цель исследования

Эффективность обеспечения общественного порядка на массовых мероприятиях зависит от своевременности принятия сотрудниками ОВД мер, направленных на предотвращение массовых беспорядков. Исходя из этого, мы ставим перед собой цель исследовать содержание информационно-психологического обеспечения предотвращения массовых беспорядков, рассмотрев его в теоретическом и прикладном аспектах.

Мы предполагаем, что информационно-психологическое обеспечение включает в себя две составляющие: собственно психологическую информацию и иную (междисциплинарную) информацию, учет которой не менее важен для принятия управленческих решений. Нас интересует использование сотрудниками всей информации как регулятора поведения с точки зрения полноты ее отражения сотрудниками и способности применять для сугубо практических целей охраны общественного порядка на массовых мероприятиях.

По нашему мнению, эффективность действий по предотвращению массовых беспорядков будет намного выше тогда, когда руководители и сотрудники ОВД, владея необходимой информацией, смогут оперативно реагировать на любые изменения ситуации на начальных этапах назревания деструктивных процессов в толпе. При этом мы понимаем, что практика правоохранительной деятельности не может быть основана только на психологической информации (что подтверждается результатами наших предыдущих исследований), а включает в себя все многообразие необходимой информации, выступающей главным регулятором поведения деятельности и руководителей, и сотрудников ОВД.

## Методы

### Выборка

В исследовании приняли участие 290 человек: 110 руководителей ОВД и их заместителей по линии полиции общественной безопасности, имеющих опыт участия в охране общественного порядка на массовых мероприятиях в качестве руководителей временных оперативных штабов; 180 полицейских патрульно-постовой службы полиции, непосредственно принимавших участие в охране общественного порядка на массовых мероприятиях в составе различных нарядов и постов. Выборку составили сотрудники разных возрастных категорий, разного стажа службы.

### Опрос и анкетирование

В исследовании мы использовали метод анкетирования и уточняющего опроса. Авторские анкеты были представлены в двух видах. Первая анкета предъявлялась респондентам с целью получения информации с учетом опыта личного участия в охране общественного порядка на массовых мероприятиях и содержала вопросы открытого типа. Вторая анкета предполагала ранжирование респондентами описанных в литературных источниках свойств и черт толпы, значимых для реализации мер по предотвращению массовых беспорядков.

В рамках нашего исследования мы рассматривали три основных вида массовых мероприятий, на которых чаще всего задействуются сотрудники правоохранительных органов с целью охраны общественного порядка и предотвращения массовых беспорядков:

- 1) культурно-массовые мероприятия (мероприятия, не имеющие политической окраски: концерты, различные шоу и т.д.);
- 2) общественно-политические мероприятия (митинги, пикеты, уличные шествия и т.д.);
- 3) спортивные мероприятия (в т.ч. футбольные и хоккейные матчи).

## Методы качественного анализа данных

### *Анализ данных анкетирования*

Качественный анализ ответов руководителей среднего начальствующего состава на вопрос анкеты о том, какие действия со стороны правоохранительных органов могли бы способствовать предотвращению массовых беспорядков, показал, что большинство ответов повторяются, не отличаются разнообразием, в связи с чем мы обобщили полученные ответы и выделили следующие меры:

- четкое руководство начальствующего состава действиями нарядов;
- слаженность действий личного состава;
- своевременное выявление и изоляция лидеров и зачинщиков нарушений общественного порядка и наиболее агрессивных граждан;
- миролюбивое поведение сотрудников по отношению к гражданам;
- отслеживание настроений людей в толпе;
- навыки ведения переговорной деятельности с лидерами и зачинщиками;
- принятие незначительных требований участников массовых беспорядков;
- своевременное получение информации о возможных массовых беспорядках;
- проведение до начала массовых мероприятий предупредительно-профилактической работы с организаторами и зачинщиками возможных массовых беспорядков;
- контроль над ситуацией в толпе;
- демонстрация сил полиции.

Среди ответов сотрудников дополнительно к мерам, предложенным руководителями, мы выделили следующие:

- проведение разъяснительной работы с гражданами о мерах ответственности;
- ужесточение ответственности за нарушение охраны общественного порядка;
- мгновенное подавление массовых беспорядков в их зачатке;
- грамотное руководство нарядами, принятие грамотных решений;
- ужесточение пропускного режима на массовых мероприятиях;
- ограничение граждан в свободе действий;
- способствовать поддержанию у участников мероприятий хорошего настроения;
- своевременное оповещение личного состава об осложнении обстановки;
- слаженность действий между сотрудниками и начальствующим составом;
- жесткое обращение сотрудников правоохранительных органов с нарушителями правопорядка.

### *Анализ нормативных документов*

Анализ методических рекомендаций МВД РФ [Методическое пособие ..., 2008] позволил выделить ряд мер, направленных на предотвращение массовых беспорядков (мы сознательно выбрали из перечня предложенных мер те, которые имеют непосредственное отношение к теме нашего исследования):

- выявление нарушителей общественного порядка и пресечение их противоправных действий, а также организаторов (подстрекателей) групповых нарушений, лиц, провоцирующих антиконституционные, экстремистские, националистические и профашистские настроения;
- оперативное слежение за механизмом формирования толпы и незамедлительное, то есть в начальной стадии возникновения эксцесса, реагирование на развитие конфликтной ситуации;
- проведение разъяснительной работы среди нарушителей в целях склонения их к отказу от противоправных намерений и действий.

Мы считаем, что результативность принятия данных мер напрямую зависит от качества информационно-психологического обеспечения, поскольку предполагает:

- владение информацией о социально-психологических предпосылках массовых беспорядков, таких как динамика настроений толпы, поведение подстрекателей, организаторов групповых нарушений;
- профессионально-психологическую подготовленность личного состава, обеспечивающую эффективность действий сотрудников в ситуации осложнения обстановки;
- владение механизмами сбора оперативной информации о назревающих эксцессах.

Важно отметить, что, несмотря на первостепенную роль в предотвращении массовых беспорядков, данные меры рассматриваются в методическом пособии после *основных* задач, стоящих перед сотрудниками на исполнительном этапе, и обозначены как *иные*. К основным же мерам авторы пособия относят расстановку сил и средств, тщательный досмотр граждан, ограничение движения транспорта и пешеходов, что может свидетельствовать о недостаточной осознанности авторами пособия первостепенной роли социально-психологической информации как прогностического и действенного инструментария для предотвращения возникновения и развития массовых беспорядков.

## Результаты и обсуждение

### Ориентировочная основа деятельности сотрудников ОВД

Как руководители, так и рядовые сотрудники ОВД не склонны дифференцировать социально-психологические аспекты деятельности по охране общественного порядка на массовых мероприятиях. Так, среди предложенных «мер» по предотвращению массовых беспорядков мы выявили информацию, которую условно можно отнести к прогнозированию, управляющему воздействию, деятельности на подготовительном этапе, профессиональной компетентности сотрудников, несовершенству законодательства, техническому обеспечению проведения массовых мероприятий, слаженности действий сотрудников.

По нашему мнению, полученные посредством анкетирования результаты свидетельствуют о том, что эффективность деятельности каждого руководителя и сотрудника зависит от степени общей готовности правоохранительных органов к деятельности по охране общественного порядка на массовых мероприятиях, что подтверждается результатами предыдущих исследований.

Анализ ответов респондентов позволил нам отойти от общепринятого понимания термина «информационно-психологическое обеспечение» и рассмотреть его в несколько ином контексте. Есть основание предположить, что здесь, очевидно, проблему информационно-психологического обеспечения необходимо изучать не строго в рамках когнитивного подхода, но исследовать в целом поведение и действия руководителей и сотрудников в ситуации охраны общественного порядка на массовых мероприятиях, в связи с чем мы должны говорить о полной системе информационного обеспечения их деятельности.

Мы исследуем ту систему условий (виды информации), на которую реально опирается каждый отдельный руководитель или сотрудник при выполнении действий по предотвращению массовых беспорядков, что позволяет нам предположить, насколько полной либо неполной является их ориентировочная основа действий. Данное предположение совпадает с концепцией ориентировочной деятельности [Гальперин, 2002], суть которой заключается в том, что каждое выполняемое действие будет протекать успешно только в том случае, если учитывать условия, определяющие успешность этого действия. Она может совпадать с объективно необходимой системой условий, но может и не совпадать с ней. Нередко человек учитывает лишь часть объективно необходимых условий, а иногда включает в ориентировочную основу своих действий лишнее (Ориентировочная основа действия // А.Я. Психология: сайт. URL: <http://azps.ru>).

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что эффективность деятельности руководителей и сотрудников ОВД зависит не только от полноты и качества социально-психологической информации, но также от всего многообразия иной информации, в том числе и оперативной, и правовой, и социологической, что в совокупности составляет полную

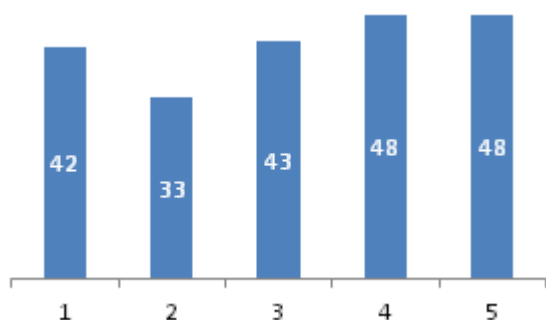
ориентировочную основу деятельности.

Дефицит любого вида информации может привести к ошибкам и просчетам в деятельности руководителей и сотрудников. С точки зрения психологии в этом случае будет неполной их ориентировочная основа деятельности как регулятора действий по предотвращению массовых беспорядков. В таком случае система информационно-психологического обеспечения только потому выступает на первый план, что предмет деятельности сотрудников органов внутренних дел предельно психологически насыщен, подчиняется именно социально-психологическим закономерностям, с которыми в отдельных случаях могут расходиться предписанные соответствующими нормативно-правовыми актами действия. При этом, понимая, что полная ориентировка в сложных динамических ситуациях (каковой является толпа) невозможна, мы все же считаем необходимым максимально полно учитывать всю информацию, поступающую из различных источников в распоряжение руководителей ОВД, принимающих управленческие решения в условиях осложнения оперативной обстановки на массовых мероприятиях.

Практически все указанные респондентами меры предотвращения массовых беспорядков осуществимы на исполнительном этапе обеспечения общественного порядка и безопасности на массовом мероприятии. Вместе с тем содержание управленческой деятельности в соответствии с действующими нормативными актами осуществляется в несколько последовательных этапов. Так, на подготовительном этапе, который начинается с момента получения задачи на обеспечение общественного порядка и безопасности во время конкретного массового мероприятия, проводятся мероприятия, целью которых является предотвращение массовых беспорядков. Среди мер, указанных руководителями, к таким мероприятиям относится проведение до начала мероприятия предупредительно-профилактической работы с организаторами и зачинщиками возможных массовых беспорядков.

## Возможные меры предотвращения массовых беспорядков

Для того чтобы определить значимость информационно-психологического обеспечения деятельности руководителей ОВД по предотвращению массовых беспорядков, мы включили в анкету вопрос о возможных мерах, способствующих предотвращению массовых беспорядков. Ответы респондентов распределились следующим образом (см. рис. 1).



**Рис. 1.** Меры, способствующие предотвращению массовых беспорядков (количество ответов, %).

*Примечания.* 1 – четкие инструкции личного состава; 2 – тренировки по изучению нормативных актов, регламентирующих права и обязанности сотрудников ОВД, мер ответственности организаторов массовых акций; 3 – отработка тактических приемов несения службы с использованием спецсредств в условиях осложнения обстановки; 4 – изучение психологических особенностей толпы, механизмов ее образования; 5 – отработка психологической стратегии прогнозирования и предотвращения массовых беспорядков.

Мы видим, что большинство руководителей (48%) считают приоритетными принимаемые на подготовительном этапе меры по изучению психологических особенностей толпы и механизмов ее образования, а также отработку психологической стратегии прогнозирования и предотвращения массовых беспорядков. Этот результат подтверждает наше предположение о значимости социально-

психологического обеспечения, в т.ч. психологической подготовки в системе общей подготовки сотрудников к деятельности по охране общественного порядка на массовых мероприятиях.

Анализ полученных ответов респондентов позволяет сделать значимый для целей исследования общий вывод.

На первый взгляд может показаться, что далеко не все действия по предотвращению массовых беспорядков построены строго на использовании социально-психологической информации и содержат в себе собственно психологические аспекты. Но есть основание предположить, что во всех вышеперечисленных действиях сотрудников ОВД представлена социально-психологическая информация в преобразованном, «снятом» виде (по гегелевской терминологии).

Предложенные респондентами меры, направленные на предотвращение массовых беспорядков, являются по своей сути следствием анализа и переработки различных видов информации, предшествующего опыта участия в подобного вида мероприятиях, что подтверждает выдвинутое нами ранее предположение о зависимости эффективности применения данных мер от полноты ориентировочной основы деятельности. Анализ предложенных респондентами мер позволяет представить социально-психологическую информацию как важнейший компонент полной основы ориентировочной деятельности как руководителей, так и сотрудников ОВД.

## Действия, способствующие возникновению массовых беспорядков

Учитывая специфику практического мышления респондентов, включающую в себя трудности вербализации собственного опыта и «интуитивных» знаний, в анкету мы также включили вопросы, предполагающие описание конкретных действий из прошлого опыта участия респондентов в охране общественного порядка на массовых мероприятиях. Сначала мы предложили респондентам вспомнить, были ли в их практике случаи неудачных действий сотрудников, способствовавшие возникновению массовых беспорядков. На данный вопрос 47% опрошенных руководителей ответили утвердительно.

Среди неудачных действий сотрудников правоохранительных органов, повлекших за собой массовые эксцессы, *руководители* выделили:

- задержание особо агрессивных граждан на виду у других участников массовых акций (64%);
- явные запаздывания в действиях сотрудников по сравнению с быстротой происходящих в толпе явлений (42%);
- грубое общение сотрудников с участниками массовых мероприятий (23%).

С целью изучения практического содержания информационно-психологического обеспечения предотвращения массовых беспорядков мы предприняли попытку проанализировать каждый из представленных случаев с научной и практической точки зрения.

*Задержание граждан* на виду у участников массового мероприятия, с нашей точки зрения, является недопустимой тактикой действий сотрудников, что подтверждается концептуальными положениями западных ученых. Так, социальный мыслитель, культуролог Э.Канетти в своей работе «Массы и власть» [Канетти, 1990] пишет, что все, что противостоит толпе, ею уничтожается. Фигурами, противостоящими толпе, здесь выступают сотрудники ОВД.

Задержание особо агрессивных граждан привлекает внимание остальных участников мероприятия, усиливая агрессивное настроение большинства участников. Это обстоятельство находит свое подтверждение в психоаналитической теории З.Фрейда (S.Freud) и объясняется тем, что в толпе каждый эмоционально связан с лидером и друг с другом. Также оно находит подтверждение в теориях Г.Олпорта (G.Allport) и Г.Блуммера (G.Blummer) о кольцевой реакции, согласно которой индивид, стимулируя своим поведением другое лицо в толпе, видит или слышит реакцию другого, в результате сам стимулируется от него до еще более высокого уровня активности. Реакции одного агрессивно настроенного человека приводят в возбуждение окружающих [Рощин, 1990].

Изъятие граждан, привлекающих к себе внимание окружающих агрессивным поведением, способно привести к массовым беспорядкам, из чего следует, что подобная тактика задержания правонарушителей не только малоэффективна, но и является провокационным фактором, усугубляющим обстановку в ситуации назревания массовых беспорядков. Данные непрофессиональные действия, по нашему мнению, могут объясняться «пробелами» в информационно-психологической базе руководителей и сотрудников ОВД.

*Феномен запаздывания* в действиях сотрудников правоохранительных органов, заключающийся в неспособности своевременно выявлять и прогнозировать назревающие деструктивные процессы в толпе, по нашему мнению, является диагностичным показателем проблемы информационно-психологического обеспечения деятельности сотрудников на массовых мероприятиях.

На наш взгляд, запаздывание практических действий (действий по предотвращению массовых беспорядков) может быть обусловлено проблемами сбора, анализа и использования *информации при принятии управленческих решений*:

- непонимание назревающей проблемной ситуации, способствующее задержке с принятием руководителями решения;
- наличие неполной основы ориентировочной деятельности руководителей и сотрудников (недостаток определенного вида необходимой для прогнозирования информации);
- период промедления, когда руководители осознают наличие возникшего обострения обстановки, но не имеют возможности по разным причинам повлиять на ситуацию;
- зарождающееся назревание деструктивных процессов некоторое время может оставаться скрытым (латентным) в рамках привычного протекания массового мероприятия, имеющего свою специфику. И, если возможная перемена не будет выявлена при помощи специального прогноза, первоначальной реакцией на нее станут меры, которые в прошлом помогали скорректировать ухудшение ситуации. Когда меры, которые в прошлом были успешными, в данной ситуации оказываются недейственными, становится очевидно, что руководители столкнулись с новой проблемой;
- игнорирование появления прогностической информации, вызванное наличием угрозы служебному статусу, нежеланием быть привлеченным к дисциплинарной ответственности, а также потере занимаемой руководящей должности. Сложившаяся правоохранительная практика свидетельствует о наказуемости инициативных действий, в связи с чем даже в ситуации, когда руководители убеждены в реальности угрозы, они в ряде случаев будут добиваться «задержки», с тем чтобы избежать возможного наказания за возможную неэффективность предпринятых действий, повлекших еще большее осложнение обстановки;
- в ситуации недостаточности либо отсутствия профессионализма наблюдателей, алгоритма и процедурной схемы наблюдения запаздывание может быть связано с излишней затратой времени на наблюдение, интерпретацию и анализ данных наблюдения, а также передачу полученной информации соответствующим руководителям. Отчасти же она – следствие затрат времени со стороны сотрудников и руководителей на обмен информацией друг с другом и выработку общей позиции, а также затрат времени на проработку решений соответствующими звеньями управления.

Факты *некорректного, грубого общения* сотрудников с гражданами на массовых мероприятиях, учитывая личный опыт участия в охране общественного порядка на массовых мероприятиях, как правило, носят локальный характер. В отдельных случаях такая форма общения действительно может спровоцировать массовые беспорядки. Кроме того, в практике охраны общественного порядка встречаются случаи противоправных действий сотрудников ОВД в отношении участников массовых мероприятий, получившие широкий общественный резонанс.

Но здесь часто проявляется и другой эффект – сотрудник ОВД как представитель власти является



*провоцирующим фактором* для толпы. И здесь мы вновь выходим на проблему психологической подготовки сотрудников правоохранительных органов к обеспечению охраны общественного порядка на массовых мероприятиях, суть которой должна заключаться в подготовке не «вежливого», а психологически грамотного сотрудника.

Среди *причин*, способных спровоцировать беспорядки на массовом мероприятии, руководители ОВД называют:

- отсутствие навыков работы в толпе, при массовом скоплении людей;
- неверный прогноз действий участников массовых акций и возможного развития событий;
- отсутствие информации о составе толпы;
- задержание правонарушителей, находящихся в толпе, с применением физической силы либо использованием специальных средств;
- запаздывающие действия правоохранительных органов (ситуации, когда толпа действовала быстрее).

Данные причины, на наш взгляд, напрямую связаны с недостатком социально-психологической информации, позволяющей прогнозировать деструктивные процессы в толпе, а также с недостаточным уровнем профессионально-психологической подготовленности сотрудников ОВД к обеспечению охраны общественного порядка на массовых мероприятиях.

Владение социально-психологической информацией как на теоретическом уровне, полученной в процессе профессионально-психологической подготовки, так и на практическом уровне, полученной посредством опыта непосредственного участия в массовых мероприятиях, позволяющей прогнозировать дальнейшее развитие событий, доказывает значимость социально-психологической информации как прогностического инструментария, позволяющего своевременно и профессионально реагировать в ситуации осложнения обстановки на массовом мероприятии.

*Сотрудники ОВД* в качестве неудачных действий правоохранительных органов во время охраны общественного порядка на массовых мероприятиях отмечают:

- неграмотное руководство начальствующего состава нарядами (57%);
- привлечение несоразмерно большого количества сотрудников на охрану общественного порядка, что является провоцирующим фактором для возникновения негативного настроения участников акций (37%);
- чрезмерное физическое воздействие сотрудников на граждан, находящихся в состоянии алкогольного опьянения (22%).

Трудности интерпретации ответов респондентов заключаются в отсутствии конкретизации сотрудниками ОВД неудачных действий, связанных с *неграмотным руководством*. Тем не менее показательным является сам факт неграмотных действий руководства, поскольку его выделили 57% опрошенных сотрудников.

Опыт личного участия автора в охране общественного порядка на массовых мероприятиях свидетельствует о том, что на городские общественные мероприятия зачастую привлекается *несоразмерно большое количество сотрудников*. На отдельных мероприятиях сотрудников задействовано на охрану общественного порядка больше, чем пришедших граждан.

В данных случаях с учетом специфики массовых мероприятий понятны действия властей и руководителей ОВД. Однако не учитывается то обстоятельство, что, например, на таких мероприятиях, как акция протеста, где сотрудники выставлены в несколько рядов оцепления вокруг здания администрации и вынуждены сдерживать натиск толпы, охраняя представителей власти и являясь объектом агрессии митингующих. И это действительно провоцирующий толпу фактор.

В то же время данная тактика оправдана для такого вида массового мероприятия, как спортивное, в том числе футбольный матч, поскольку известно немало случаев, когда агрессивная, бесчинствующая толпа болельщиков выходила из-под контроля правоохранительных органов. Данный факт подтверждается проведенными ранее исследованиями [Мейтин, 2005, с. 202]. Большинство сотрудников (67%) уверены, что их присутствие на матче является сдерживающим фактором в развитии и предупреждении нарушений общественного порядка.

Здесь могут представлять интерес следующие данные из материалов зарубежного опыта. Так, большинство матчей английской Премьер-Лиги требует от 75 до 250 полицейских офицеров для контроля над толпой и хулиганскими происшествиями. Это количество может изменяться, так как администрация и частные охранные предприятия берут на себя ответственность за работу с толпой. Зачастую это приводит к уменьшению проблем на стадионах. Количество сил распределяется по отношению вероятности беспорядков на данных матчах. Поступая так, они принимают во внимание: количество и репутацию фанатов, прошедшие встречи, важность матча и информацию о фанатах от других служб. У полиции существует установленный комплекс разведывательной сети для обмена информацией о проблемных фанатах – национальная полицейская разведка, включая систему национальной футбольной разведки [Мейтин, 2005].

Феномен противостояния участников толпы и правоохранительных органов, призванных обеспечивать порядок на массовом мероприятии, по сути, является эффектом внутригруппового фаворитизма. Данный эффект понимается как стремление каким-либо образом благоприятствовать членам собственной группы в противовес членам другой группы и находит свое объяснение в концепции дихотомии «мы – они» социального психолога Б.Ф.Поршнева, суть которой в том, что «они» конкретнее, реальнее, чем «мы», несут с собой определенные свойства, в первую очередь негативные. «Они» – это всегда скрытая или явная угроза. Для того чтобы представить себе, что есть «они», не требуется персонифицировать «их» в образе какого-либо вождя, какой-либо возглавляющей группы лиц или организации. «Они» могут представляться как весьма многообразные, не как общность в точном смысле слова. Именно в отличие от каких-то «они» возникала общность «мы» – причем как в далеком прошлом, так и в настоящем.

Это положение подтверждается и более современными работами некоторых западных исследователей. Так, Г.Шнайдер, приводя примеры массовых беспорядков за рубежом, отмечает, что, когда начинается непосредственное столкновение между скоплением людей и полицией, дело быстро доходит до конфликта между «своей» и «чужой» группами [Шнайдер, 1991]. В «своей» группе усиливается солидарность друг с другом и предубеждение в отношении «чужой» группы. Возникает гордость за «свою» группу, переоценка ее достоинств. Растет социальная дистанция, враждебность к «чужой» группе, недооценка ее возможностей. В дальнейшем развитии конфликта этот процесс нарастает.

В соответствии с теорией символического интеракционизма враждебные группировки не только взаимно реагируют друг на друга, но и обоюдно оценивают и интерпретируют себя и свое поведение. Соответственно, «чужая» группа и ее поведение ложно интерпретируются. Развивается растущий по спирали потенциал насилия. Сначала поведение «чужой» группы расценивается как провокация, как посягательство на достоинство «своей» группы, а на следующем этапе процесс повторяется со стороны другой группы. Далее возникает эскалация насилия.

В ходе психологических экспериментов было доказано, что в условиях анонимности массы склонность к насилию растет. Страх перед общественным осуждением пропадает, под маской анонимности возникает намерение дать волю насилию, выходят из строя механизмы торможения и личной ответственности, расстраиваются механизмы саморегуляции. Со стороны участников беспорядков анонимность усиливается безликостью толпы, со стороны полицейских – шлемами и защитной одеждой. Психологические эксперименты показали, что если столкновение противоборствующих сил уже привело к резкому конфликту, беспорядок начинает приобретать ускорение, дело доходит до настоящего разрушительного опьянения, которым заражаются и бездействовавшие до сих пор» [Шнайдер, 1991].

Несмотря на то что сотрудники правоохранительных органов, привлеченные на охрану общественного порядка на то или иное массовое мероприятие, изначально не являются «враждебной группировкой» по отношению к участникам данного мероприятия, а лишь выполняют свои служебные обязанности, эмоционально настроенные граждане могут воспринимать их именно так и агрессивно реагировать в их адрес. Не исключены ответные реакции на подобные выпады и сотрудников. В подобных ситуациях противостояния не избежать. Таким образом, данное противостояние может стать самостоятельным ситуативным фактором возникновения массовых беспорядков.

Очевидно, что практически любой эпизод массовых беспорядков характеризуется как долговременными, так и ситуативными условиями его возникновения. При этом решающая роль всегда принадлежит долговременным факторам, а ситуативные поводы приобретают смысл лишь в контексте первых. Поэтому их конкретное содержание не имеет самостоятельного значения и может выразиться в чем угодно – от какого-то политического события до простого бытового эпизода или даже слуха. К этому следует добавить, что запоздалые или неадекватные действия властей, а часто и ОВД, нередко являются ситуативными условиями, обостряющими события. Очевидно также и то, что не в компетенции сотрудников ОВД изменить социальную, политическую, либо экономическую ситуацию в обществе.

В связи с этим основной задачей сотрудников должно стать предупреждение возникновения ситуативных факторов, своевременное обнаружение предпосылок социального взрыва и своевременное реагирование с целью недопущения деструктивного массового поведения. Понимание сотрудниками ОВД, с какими ситуативными факторами придется иметь дело на массовом мероприятии, является важной составляющей информационно-психологического обеспечения деятельности сотрудников ОВД.

Под *чрезмерным физическим воздействием* сотрудников ОВД на граждан, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, мы понимаем задержание граждан, находящихся в алкогольном опьянении и ведущих себя агрессивно, привлекая тем самым внимание остальных активных участников мероприятия, и данный факт, несомненно, способен спровоцировать массовые нарушения общественного порядка. Если наше предположение верно, то на него распространяется вывод, сделанный нами по факту задержания агрессивно настроенных граждан на виду у других участников мероприятия.

## Эффективные действия по предотвращению беспорядков

Анализ анкетных данных показал, что 66 опрошенных руководителей (88%) и 131 сотрудник (73%) также помнят в своей практике случаи *успешных действий* представителей правоохранительных органов при предотвращении массовых беспорядков. Но далеко не все респонденты смогли объяснить, в чем заключались подобные успешные действия.

Респонденты приводили следующие примеры успешных действий:

- своевременная, незаметная для участников толпы изоляция зачинщиков массовых беспорядков;
- успешные переговоры с лидерами;
- оперативная, согласованная работа всех структурных подразделений;
- быстрые действия сотрудников ОВД с применением специальных средств;
- запрет на трансляцию футбольного матча на больших экранах города;
- ужесточение пропускного режима;
- рассечение толпы на секторы;
- умение не поддаваться на провокации со стороны наиболее активных граждан;
- привлечение к переговорам авторитетных для противодействующей стороны лиц;
- четкость и слаженность действий правоохранительных органов как на организационном уровне руководителей, так и при практической постановке задач конкретным сотрудникам;
- вынесение письменных предупреждений организаторам массовых беспорядков;
- информирование через СМИ населения о тактике действий личного состава (без подробностей расстановки и их применения) в ситуации осложнения обстановки и меры ответственности за совершенное правонарушение.

Своевременная и незаметная *изоляция зачинщиков* массовых беспорядков является грамотным действием сотрудников, поскольку зачинщики составляют ядро толпы, претендуя на лидирующее положение, развертывают в толпе активную подстрекательную деятельность (см. также: [Мокшанцев, Мокшанцева, 2001]). Данная тактика оправдана, поскольку является разумной альтернативой ранее рассмотренной неэффективной тактике задержания зачинщиков беспорядков на виду у других участников толпы. Необходимо хотя бы временно изолировать от людей неформальных лидеров и зачинщиков беспорядков (лучший предлог для этого – участие в переговорах с властями).

*Переговорную деятельность* с лидерами толпы должны осуществлять прошедшие специальное обучение старшие офицеры. Решающую роль здесь играют личные качества представителя власти, что в целом подтверждается результатами нашего опроса. Так, 25% респондентов отметили, что к переговорной деятельности должны быть привлечены авторитетные для противодействующей стороны лица, обладающие определенным социальным статусом, а также владеющие специальными навыками воздействия на толпу.

Анализ литературных источников, а также опыта практического участия в группе ведения переговоров на массовых мероприятиях свидетельствует о недостаточной разработанности данного аспекта служебной деятельности как в теоретическом, так и в практическом плане. Э.Гидденс в своей статье, посвященной анализу различных форм коллективных действий, пишет о том, что если происходят какие-либо события, которые могут спровоцировать появление агрессивной толпы или толпа начинает собираться, то необходимо принимать срочные меры информационного, организационного и тактического плана к недопущению концентрации большого количества людей в одном месте [Giddens, 2001].

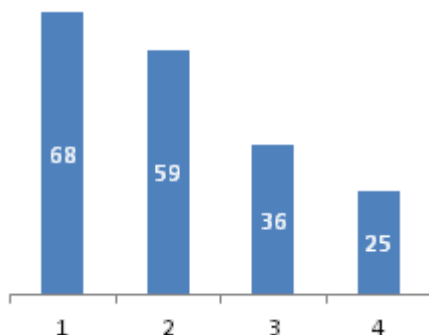
*Рассечение толпы* на секторы, с одной стороны, является способом внедрения в «тело» толпы, лишением ее могущества целого, ликвидацией толпы как таковой, а значит, провоцирует агрессию в отношении «чужих», ведет к конфликту между «мы» и «они». С другой стороны, рассечение толпы – эффективная тактика предотвращения массовых беспорядков. Эффективность ее высока тогда, когда деструктивные процессы в толпе только начинают назревать и толпа пока еще находится в пассивном состоянии.

В ситуации начавшихся массовых беспорядков, по мере нарастания агрессии и импульсивности толпы и перехода ее к разрушительным действиям данная тактика теряет свою эффективность и целесообразность, поскольку в данном случае толпа становится «единым существом» и начинает действовать *психологический закон духовного единства* [Ле Бон, 2000]. Данное предположение также подтверждает гипотезу нашего исследования о значимости социально-психологической информации при осуществлении прогнозирования деструктивных процессов в толпе с целью предотвращения массовых беспорядков.

*Психологической мерой* предотвращения массовых беспорядков является умение сотрудников не поддаваться на провокации со стороны наиболее активных участников мероприятия, поскольку предполагает наличие у них психологической грамотности и навыков поведения в толпе, что в первую очередь должно обеспечиваться занятиями по психологической подготовке.

## Информативно значимые характеристики толпы

Анализ результатов ранжирования руководителями ОВД свойств и черт толпы, являющихся значимыми с точки зрения реализации мер по предотвращению массовых беспорядков, позволили выделить следующие наиболее информативно значимые свойства: авторитетность, податливость внушению, изменчивость, зависимость поведения участников от численности толпы (см. рис. 2).



**Рис. 2.** Социально-психологические характеристики развития массовых беспорядков, значимые для реализации мер по предотвращению массовых беспорядков (%).

*Примечания.* 1 – авторитетность; 2 – внушение; 3 – изменчивость; 4 – зависимость поведения участников от численности толпы.

Опрос руководителей с целью конкретизации и обоснования полученных данных позволил сформулировать следующий вывод: меры, направленные на предотвращение массовых беспорядков, могут быть эффективно реализованы специалистами, владеющими информацией об указанных свойствах толпы. Из результатов опроса следует, что знание социально-психологических характеристик толпы, таких как авторитетность, внушение, изменчивость и зависимость поведения участников от численности толпы, позволяет сотрудникам ОВД принимать своевременные меры, направленные на предотвращение массовых беспорядков. Этот вывод находит свое подтверждение в практических действиях сотрудников правоохранительных органов в ситуациях наличия предпосылок к возникновению и развитию массовых беспорядков.

Ранее мы отмечали, что 25% респондентов считают, что к переговорной деятельности должны быть привлечены авторитетные для противодействующей стороны лица, обладающие определенным социальным статусом, а также владеющие специальными навыками воздействия на толпу. Здесь одновременно учтены две первых характеристики толпы, такие как авторитетность и внушение. Изменчивость толпы предполагает возможность быстрого перехода ее из одного состояния в другое, например из пассивного в активно-агрессивное, а влияние численности способно сделать толпу неуправляемой даже большим количеством сотрудников ОВД.

Учет данных социально-психологических характеристик толпы при прогнозировании деструктивных массовидных процессов, а также планировании действий по предотвращению массовых беспорядков позволяет сотрудникам правоохранительных органов не допускать просчетов и запаздывания в данном направлении служебной деятельности.

Среди способов и приемов, способствующих предотвращению массовых беспорядков, респонденты из числа руководителей высшего начальствующего состава выделяют: проведение командно-штабных учений, переговоры с лидерами, прогноз, диалог с толпой, привлечение СМИ в профилактических целях, владение информацией, работа на упреждение.

Примеры успешных действий сотрудников ОВД при предотвращении массовых беспорядков наблюдали в своей практике 100% руководителей. Среди них выделяют: умение управлять толпой, согласованные действия всех служб, грамотный инструктаж личного состава, эффективная переговорная деятельность, грамотный расчет сил и средств, знание закономерностей поведения толпы.

Примеры неудачных действий сотрудников, способствовавшие возникновению массовых беспорядков, помнят в своей практике 63% руководителей. При этом большинство респондентов затруднились описать, какие именно это были действия. Отмечена лишь несвоевременность принятия мер по предотвращению массовых беспорядков, что подтверждает ранее выявленный нами феномен «запаздывания» при осуществлении функций по охране общественного порядка на массовых мероприятиях. Среди других действий, способных спровоцировать массовые беспорядки, руководители отмечают: нерешительные неслаженные действия сотрудников, грубость, провокацию, некомпетентность отдельных сотрудников, необоснованное применение физической силы.

Отметим, что проведенный нами анализ статей ведущих периодических изданий показал, что в СМИ сегодня наиболее часто описываются силовые методы воздействия сотрудников ОВД на толпу. Анализ периодических изданий также свидетельствует о том, что сотрудники, применяя силовые методы удаления из толпы наиболее активных ее участников (нужно заметить, вполне правомерно), тем самым провоцируют толпу на активные ответные действия, перерастающие в погромы и массовые беспорядки. Личный опыт участия в командно-штабных учениях, направленных на отработку действий по предотвращению и ликвидации массовых беспорядков, также свидетельствует о приоритетности мер силового воздействия, а именно тактик оцепления, рассечения, изолирования и задержания.

По нашему мнению, необоснованным является применение сотрудниками физической силы именно

на этапе предотвращения массовых беспорядков, поскольку в основе доминирования идеологии силовых действий лежит неспособность (неподготовленность) сотрудников использовать иной репертуар действий, связанных с изучением толпы, влиянием на поведение ее лидеров и участников, ведением переговоров, приемами и средствами косвенного воздействия.

## Заключение

Результаты исследования свидетельствуют о недостаточной разработанности проблемы информационно-психологического обеспечения деятельности сотрудников ОВД при охране общественного порядка на массовых мероприятиях.

Такой важнейший ресурс, как социально-психологическая информация, используется не всегда и не в полной мере, в связи с чем утрачивается возможность предотвращать массовые беспорядки и возникает необходимость их подавлять.

Мы полагаем, что необходимость перехода от силовых методов воздействия к точечной работе по предварительному сбору информации, анализу поступающих сведений, прогнозированию и воздействию определяется, прежде всего, самими функциями и задачами обеспечения общественного порядка на массовых мероприятиях. Если физическое воздействие сотрудников накаляет обстановку и провоцирует толпу на еще более агрессивные действия, о каком обеспечении общественного порядка сотрудниками может идти речь? В связи с этим возникает необходимость развития новой идеологии управления поведением толпы, основанной на активном и грамотном использовании социально-психологической информации.

### Литература

*Административная деятельность органов внутренних дел: учебник. Часть Особенная / под ред. А.П.Коренева; МЮИ МВД России. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Щит-М, 1999.*

*Гальперин П.Я. Лекции по психологии. М.: Высшая школа, 2002.*

*Гидденс Э. [Giddens A.] Мятёжи, толпы и другие формы коллективного действия // Диалог. 2001. N 7. С. 11–12.*

*Канетти Э. [Canetti E.] Масса и власть / пер. с нем. М.Харитонова // Канетти Э. Человек нашего столетия. М.: Прогресс, 1990. С. 391–443.*

*Ле Бон Г. [Le Bon G.] Психология народов и масс. М.: АСТ, 2000. С. 167–172.*

*Мейтин А.А. Преступления футбольных болельщиков. Криминологическая характеристика и их предупреждение: монография. М.: Школа охраны «Баярд», 2005. С. 232.*

*Мокшанцев Р.И., Мокшанцева А.В. Социальная психология. М.; Новосибирск: Инфра-М, 2001.*

*Организация деятельности служб и подразделений ОВД и ВВ МВД РФ по обеспечению охраны общественного порядка и безопасности в период подготовки и проведения массовых мероприятий (на опыте проведения крупномасштабных массовых мероприятий в РФ): метод. пособие. М., 2008.*

*Роцин С.К. Психология толпы: анализ прошлых исследований и проблемы сегодняшнего дня // Психологический журнал. 1990. Т. 11, N 5. С. 3–16.*

*Шнайдер Г. [Schneider G.] Массовые беспорядки глазами криминолога // Общественные науки и современность. 1991. N 4. С. 32–41.*

Поступила в редакцию 20 июля 2011 г. Дата публикации: 28 декабря 2011 г.

### [Сведения об авторе](#)

*Шматова Ульяна Владимировна.* Психолог отделения морально-психологического обеспечения отдела по работе с личным составом, Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел России «Красноярское», ул. Дубровинского, д. 72, 660049 Красноярск, Россия.

E-mail: [uliasha\\_@mail.ru](mailto:uliasha_@mail.ru)

### [Ссылка для цитирования](#)

Шматова У.В. Информационно-психологическое обеспечение деятельности по охране общественного порядка на массовых мероприятиях [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 6(20). С. 3. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг). 0421100116/0062.

[Последние цифры – номер госрегистрации статьи в Реестре электронных научных изданий ФГУП НТЦ "Информрегистр". Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

[К началу страницы >>](#)