

Полежаева Е.А. Комплексность и негомогенность феномена самомониторинга. Часть 2



English version: [Polezhaeva E.A. The complexity and inhomogeneity of self-monitoring phenomenon. Part 2](#)
Психологический институт Российской академии образования, Москва, Россия

[Сведения об авторе](#)
[Ссылка для цитирования](#)

Несмотря на существование разнообразных данных о феномене самомониторинга, выводы в отношении его гомогенности крайне разноречивы. Целью нашего исследования стало выявление качественных и количественных изменений в содержании конструкта самомониторинга при росте его уровня, а также проверка гипотезы о целесообразности рассмотрения определенного числа дискретных типов самомониторинга и определение причин этой содержательной негомогенности и дискретности феномена. Исследовалось изменение структуры корреляционных связей самомониторинга. Выборку составили 433 респондента, в возрасте от 16 до 26 лет. Показано, что самомониторинг – единый психологический феномен, являющийся типобразующим и содержащий два дискретных класса (типа), которые различаются качественно и количественно по структуре корреляций с другими чертами личности. Эти два класса также демонстрируют негомогенность и дискретность – специфичные интеркорреляции обнаруживают нелинейную природу самомониторинга. Таким образом, можно говорить о четырех подтипах самомониторинга. Нелинейный характер связей самомониторинга обусловлен различиями вклада основных его факторов («Публичная самопрезентация» и «Направленность на других») в обобщенные показатели самомониторинга. Во второй части статьи описываются результаты качественного и количественного исследования связей самомониторинга с другими психологическими характеристиками – методом MANOVA и методом анализа отдельных случаев.

Ключевые слова: черты-конstellляции, самомониторинг, структура самомониторинга, факторы самомониторинга, типы самомониторинга, уровень самомониторинга, негомогенность феномена самомониторинга

Данный раздел статьи посвящен исследованию структуры связей самомониторинга и роли его факторов в содержательной дискретности данного феномена[1]. Описываются результаты количественного исследования закономерностей связей самомониторинга с другими характеристиками методом многофакторного дисперсионного анализа (MANOVA), а также результаты качественного исследования с использованием метода анализа отдельных случаев.

Исследование структуры связей самомониторинга методом многофакторного дисперсионного анализа

Задача. В этой части нашей работы с помощью дисперсионного анализа проверялись гипотезы относительно сложной структуры конструкта самомониторинга (СМ) и предположения о его нелинейных связях с сопутствующими характеристиками. Мы попытаемся выявить причину этой нелинейности: за счет чего она существует, что именно в содержании конструкта обуславливает эти нелинейные связи, – а также попытаемся понять и описать возможные следствия структурной сложности для прогноза и интерпретации феномена самомониторинга.

Процедура. Для первичного анализа были отобраны две группы характеристик. В первую группу вошли личностные характеристики, устойчиво связанные с самомониторингом и дифференцирующие типы самомониторинга на границах континуума СМ (группа 1). Во вторую группу вошли

характеристики, прямо пропорционально не коррелирующие с СМ, но обнаруживающие по результатам теоретического анализа и эмпирическим данным различных исследований признаки возможной нелинейной связи с показателями СМ (группа 2).

1-я группа характеристик: показатели по шкалам лжи, поиска приключений, макиавеллизма.

2-я группа характеристик: показатели авторитарности, невротизма, интернальности.

(Описание методик представлено в [первой части статьи](#).)

Методы анализа данных. Обработка данных проводилась при помощи статистического пакета SPSS 15.0. При разбиении на квартили по каждой из задействованных переменных выделены четыре группы испытуемых. Проведен многофакторный дисперсионный анализ (MANOVA); зависимой переменной выступал показатель самомониторинга (СМ):

1) случайным образом из двух групп отобранных для изучения характеристик были составлены пары (одна переменная из 1-й группы, другая – из 2-й группы);

2) для этих пар проведен дисперсионный анализ (тест кросс-взаимодействия);

3) для пар переменных, демонстрирующих значимое взаимодействие при влиянии на уровень самомониторинга (одну из таких пар, например, составили Авторитарность и Поиск приключений), графическим способом был рассмотрен характер связей с показателями самомониторинга.

Влияние комбинации характеристик на уровень самомониторинга

Рассмотрим полученные результаты для первой пары переменных Авторитарность и Поиск приключений (шкала опросника «Поиск ощущений»). Результаты многофакторного дисперсионного анализа для комбинации этих двух переменных представлены в табл. 1.

Таблица 1

Тест кросс-взаимодействия переменных (Tests of Between-Subjects Effects) «Авторитарность» и «Поиск приключений»; зависимая переменная – уровень самомониторинга

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Corrected Model	3458,687	15	230,579	1,874	0,025
Intercept	5086,168	1	5086,168	41,335	0,000
Авторитарность	128,024	3	42,675	0,347	0,791
Поиск приключений	1098,513	3	366,171	2,976	0,032
Авторитарность * поиск приключений	2287,451	9	254,161	2,066	0,032
Error	42697,313	347	123,047		
Total	51448,000	363			
Corrected Total	46156,000	362			

Итак, мы видим, что комбинация факторов Авторитарность + Поиск приключений значимо влияет на уровень самомониторинга. Для выявления особенностей характера данной связи (линейность / нелинейность) построим график зависимости уровня СМ от уровня стремления к Поиску приключений при различных уровнях Авторитарности (рис. 5[2]).

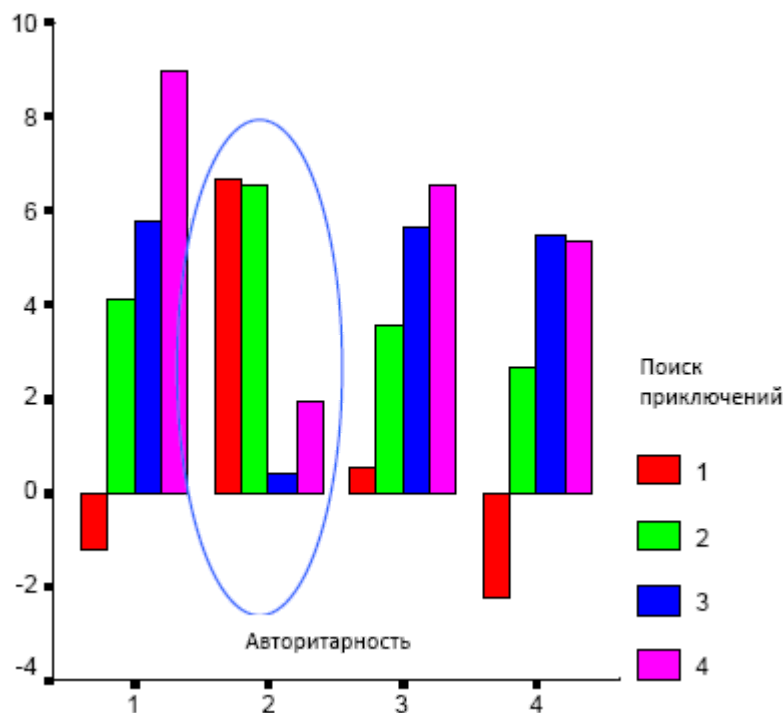


Рис. 5. График зависимости уровня самомониторинга от уровня стремления к Поиску приключений при различных уровнях Авторитарности.

Ось абсцисс – уровень Авторитарности (1 – крайне низкая авторитарность, 4 – крайне высокая).

Цветом обозначены разные уровни Поиска приключений: 1 – крайне низкий, 2 – средне-низкий, 3 – средне-высокий, 4 – крайне высокий.

Ось ординат – уровень самомониторинга в соответствующей группе (при определенном сочетании двух других переменных).

В группе со средне-низкой Авторитарностью (2-я группа слева на рис. 5) имеется обратная по сравнению с прочими группами тенденция соотношения трех исследуемых переменных – чем ниже стремление к Поиску Приключений, тем выше уровень СМ. В остальных трех группах с разным уровнем авторитарности чем выше уровень Поиска Приключений, тем выше уровень СМ. Таким образом, при одинаково высоком уровне самомониторинга могут быть две разные картины взаимосвязей личностных переменных.

Сравним две группы с высоким уровнем СМ, отличающиеся противоположными тенденциями.

Группа 1 – респонденты с высоким СМ, но крайне низкой Авторитарностью и крайне высоким Поиском Приключений (розовый столбец в 1-й слева группе).

Группа 2 – респонденты с высоким СМ, но со средне-низким уровнем Авторитарности и крайне низким – Поиска Приключений (красный столбец во 2-й слева группе).

Рассмотрим, в чем отличия высокого СМ в группе 1 от высокого СМ в группе 2. Для этого сравним ответы на пункты опросника «Шкала СМ» в этих двух группах. Результаты сравнения по t-критерию представлены в табл. 2.

Таблица 2

Значимые различия между группами 1 и 2 по пунктам Шкалы самомониторинга (ШСМ); сравнение по t-критерию

Фактор, к которому относится пункт ШСМ	Пункты ШСМ	Средний балл		p
		Гр. 1	Гр. 2	
-СМ1	23. В компании я чувствую себя немного скованно и не могу показать все, на что я способен	1,74	-1,00	0,012
-СМ2	3. На вечеринках или собраниях я не пытаюсь делать или говорить то, что	0,84	-0,20	0,014

	нравится другим			
СМ1	5. Я могу произнести экспромтом речь даже о тех вещах, о которых почти ничего не знаю	1,37	0,55	0,015
СМ2	19. Чтобы ладить с окружающими и нравиться им, я склонен быть таким, каким меня хотят видеть	– 0,73	0,16	0,023
СМ1	18. Я считаюсь человеком, вносящим оживление в компанию	1,42	0,80	0,032
–СМ1	14. У меня не очень-то получается по собственному желанию нравиться другим людям	– 1,42	–0,84	0,047
СМ2	7. Когда я не знаю, как себя вести в некоторых ситуациях, я смотрю, как поступают другие	0,00	0,85	0,055
–СМ1	12. В группе людей я редко являюсь центром внимания	– 1,21	–0,50	0,063

Два образа довольно сильно различаются, хотя в обоих случаях описана группа с высоким уровнем самомониторинга. Образ представителя группы 1 – абсолютно раскованный, общительный, яркий человек, не склонный ходить на поводу окружающих, зависеть от их пожеланий и ожиданий. Образ представителя группы 2 – средней общительности человек, менее уверенный в себе, скептический, склонный отслеживать настроения других и подлаживаться под них. Вопрос: с чем связана эта разница между группами с примерно одинаковым уровнем самомониторинга?

Во-первых, можно предположить, что группы 1 и 2 все-таки разнятся по уровню самомониторинга – у одной группы он крайне высокий, у другой – средний, и тогда мы обращаемся к механизмам, описанным нами при анализе средних в [первой части статьи](#). Но, возможно, обе группы имеют приблизительно одинаковый уровень СМ, и тогда выявленная нелинейность связана с другими причинами.

В качестве возможного ответа на заданный вопрос выступает наше предположение о роли вкладов факторов СМ (см. рис. 2 в [первой части статьи](#)) в общий балл СМ. Мы исходим из показанной высокой содержательной разницы между группами и различий в собственной структуре связей с другими характеристиками личности.

Как мы видим по табл. 2, респонденты, вошедшие в группу 1, демонстрируют более высокие баллы по фактору СМ1 (так называемой активной адаптации через самопрезентацию) и более низкие баллы по СМ2 (так называемой пассивной адаптации через подстройку под других). Группа 2, напротив, обнаруживает более высокие баллы по пунктам, входящим в фактор СМ2, и более низкие баллы по пунктам, входящим в СМ1. При этом различия между группами по фактору СМ2 можно назвать качественными, так как в группе 1 по этому фактору отрицательные средние, а в группе 2 – положительные. По фактору СМ1 в обеих группах средние – с положительным знаком.

Оценим статистическую значимость различий между группами по факторам СМ1 («Публичная самопрезентация») и СМ2 («Направленность на других»).

Таблица 4

Значимость различий между группами 1 и 2 по факторам СМ1 и СМ2

Факторы СМ	Группы	N	Среднее	Станд. откл.	p (знач.)
СМ1	Группа 1	19	13,10	5,43	0,015
	Группа 2	20	8,50	5,86	
СМ2	Группа 1	19	–4,05	5,39	0,004
	Группа 2	20	0,35	3,50	

Таким образом, по результатам исследования:

- различия между группами 1 и 2 по факторам СМ значимы;
- различия по фактору СМ2 («Направленность на других») выражены сильнее, носят качественный

характер;

– различия по СМ1 («Публичная самопрезентация») менее значимы и они количественные.

– в группе 2 по фактору СМ2 разброс минимальный, то есть по этому фактору ответы респондентов данной группы очень схожи;

– в группе 1 среднее значение СМ1 высоко и положительно, СМ2 – отрицательно; в группе 2 средние обоих факторов положительны.

Вывод: при приблизительно равном уровне самомониторинга различия в системе связей с другими психологическими переменными могут быть обусловлены различным вкладом факторов СМ в итоговое значение. Причем различие по фактору СМ2 больше и, вероятно, играет более значимую роль в нелинейности связей СМ с другими переменными.

Кроме того, в этой «отличающейся группе» (группе 2) высокий уровень СМ достигается не только за счет главного фактора СМ (СМ1), но и за счет второстепенного фактора СМ (СМ2).

Виды нелинейности самомониторинга

Попробуем на примерах других пар характеристик уточнить причины и характер нелинейности связей СМ, а также особенности роли каждого из факторов самомониторинга. Рассмотрим особенности видов нелинейности в случаях, когда а) с СМ коррелируют обе характеристики из пары и б) когда с СМ коррелирует только одна из пары характеристик.

Рассмотрим влияние на СМ взаимодействия переменных Авторитарности, Макиавеллизма и Шкалы лжи (Социальной желательности). Результаты многофакторного дисперсионного анализа представлены ниже в табл. 5.

Таблица 5

Тест кросс-взаимодействия переменных (Tests of Between-Subjects Effects) Авторитарность и Социальная желательность; зависимая переменная – СМ

Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F-крит.	p (знач.)
Corrected model	13022,901	62	210,047	1,902	0,000
Intercept	3298,219	1	3298,219	29,863	0,000
Авторитарность	147,350	3	49,117	0,445	0,721
Соц. желательность	1127,623	3	375,874	3,403	0,018
Макиавеллизм	2352,834	3	784,278	7,101	0,000
Авторитарность * Соц. желательность	573,959	9	63,773	0,577	0,815
Авторитарность * Макиавеллизм	1942,112	9	215,790	1,954	0,044
Соц. желательность * Макиавеллизм	1731,274	9	192,364	1,742	0,079
Авторитарность * Соц. желательность * макиавеллизм	1908,540	26	73,405	0,665	0,894
Error	33133,099	300	110,444		
Total	51448,000	363			
Corrected total	46156,000	362			

R Squared = 0,282 (Adjusted R Squared = 0,134).

Таким образом, по результатам дисперсионного анализа обнаружена значимая зависимость уровня самомониторинга от комбинации факторов Авторитарности и Макиавеллизма, а также тенденция зависимости СМ от связи Шкалы лжи (Социальной желательности) с Макиавеллизмом.

Рассмотрим вторую пару характеристик (Социальная желательность и Макиавеллизма), обе из которых являются коррелятами самомониторинга, и посмотрим, может ли их сочетание влиять на нелинейность СМ (см. рис. 6).

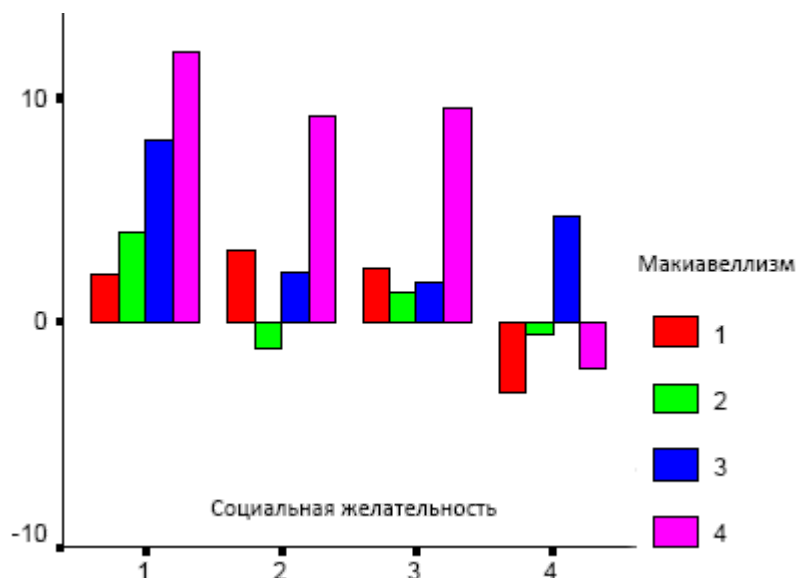


Рис. 6. График зависимости уровня самомониторинга от уровня Макиавеллизма при различных уровнях Социальной желательности.

По оси абсцисс – уровень Социальной желательности (1 – крайне низкая, 4 – крайне высокая).

Цветом обозначены уровни Макиавеллизма: 1 – крайне низкий, 4 – крайне высокий).

По оси ординат – уровень самомониторинга.

Итак, мы видим, что группа 4 (с высокими показателями Социальной желательности) отличается определенной тенденцией к соотношению трех переменных. Рассмотрим три первых слева группы кластеров: на каждом из этих трех уровней Социальной желательности самый высокий СМ возникает при самом высоком уровне Макиавеллизма (розовый столбец – самый высокий в каждой из групп). Рассмотрим крайнюю правую группу кластеров и синий столбец в ней: в группе с высоким СМ при увеличении уровня Социальной желательности до крайне высоких значений (группа 4) Макиавеллизм снижается до средне-высокого уровня. То есть линейность связи нарушается. Кроме того, отметим, что при росте Социальной желательности СМ сначала в целом понижается, при средних значениях остается почти неизменным, а при высоких значениях Социальной желательности – снова резко снижается.

Сравним две выделяющиеся противоположными тенденциями группы с высоким СМ по вкладом каждого из факторов СМ:

Группа 1 – респонденты с высоким СМ, средне-высокой Социальной желательностью, крайне высоким Макиавеллизмом (3-я слева группа, розовый столбец)

Группа 2 (отличающаяся от трех остальных) – респонденты с высоким СМ, крайне высоким стремлением к Социальной желательности, средне-высоким Макиавеллизмом (4-я слева группа, синий столбец).

Таблица 6

Значимость различий между группами 1 и 2 по факторам самомониторинга – «Публичной самопрезентации» (СМ1) и «Направленности на других» (СМ2)

Факторы самомониторинга	Шкала лжи	N	Среднее	Станд. откл.	p (знач.)
СМ1	Группа 1	20	9,35	6,94	0,479
	Группа 2	9	7,56	5,81	
СМ2	Группа 1	20	1,40	4,24	0,095
	Группа 2	9	-1,56	4,30	

Таким образом, как и при рассмотрении Авторитарности, в данном случае «отличающаяся группа» (с

крайне высокой Социальной желательностью) демонстрирует более высокие значения по фактору СМ1 и более низкие – по фактору СМ2. Различия не достигают значимого уровня, но различия по СМ2 выражены сильнее, на уровне тенденции. Различия средних, так же как и в предыдущем случае, относительно СМ1 количественные, относительно СМ2 – качественные.

При линейных связях самомониторинга с этими двумя переменными при росте значений обоих переменных уровень СМ растет за счет вклада обоих факторов СМ1 и СМ2, причем в значительной степени за счет СМ2. Однако в «отличающейся группе», когда одна переменная продолжает расти, а другая остается на том же уровне или уменьшается, уровень СМ значительно увеличивается за счет СМ1, тогда как СМ2 может быть даже ниже нуля, то есть факторы сильно расходятся, фактор СМ2 не вкладывает в общий уровень СМ, а скорее вычитает из него. Изменение ситуации в отношении фактора СМ2 и является решающим.

Сравним два рассмотренных случая нелинейности связей самомониторинга с парой переменных.

В первом случае мы анализировали влияние на уровень самомониторинга сочетания двух характеристик: одна высоко и положительно коррелирует с СМ (Поиск приключений), другая прямо не коррелирует с СМ и имеет с ним слабую отрицательную связь (Авторитарность). В результате мы обнаружили одну группу респондентов с отличной тенденцией связи переменных – в одной из групп несвязанная прямо с СМ характеристика (Авторитарность) обуславливает обратную, не свойственную СМ, отрицательную связь с Поиском приключений. В этой «отличающейся группе» высокий уровень СМ достигается не только за счет главного фактора СМ (СМ1), но и за счет второстепенного фактора СМ (СМ2). Тогда как в остальных группах – только за счет фактора СМ1, а СМ2 даже имеет отрицательное значение.

Во втором случае мы рассматривали влияние на уровень СМ сочетания характеристик, обе из которых высоко и положительно коррелируют с СМ. Тут, напротив, в «отличающейся группе», когда одна характеристика продолжает расти, а другая остается на том же уровне или уменьшается, СМ сильно растет за счет первого фактора (СМ1), тогда как второй фактор (СМ2) может быть даже отрицателен, тогда как в остальных группах рост происходит за счет обоих факторов СМ.

Таким образом, мы можем сделать следующие *выводы*.

Континуум самомониторинга может иметь качественно разные участки со своеобразной структурой связей, отличающихся от общей тенденции. Мы выявили два возможных случая нелинейности связей самомониторинга с другими характеристиками: 1) одна из переменных, нелинейно коррелирующих с СМ, воздействует на связь СМ с другой переменной, «разворачивая» ее в обратную сторону; 2) на определенном участке континуума СМ одна коррелирующая переменная продолжает свой рост, а другая останавливается.

Главное – во всех найденных случаях нелинейности имеется высокое различие по фактору СМ2 («Направленность на других»), который отличается особыми связями с личностными характеристиками. Эти связи часто противоположны по направлению в сравнении с фактором СМ1 («Публичная самопрезентация») и показателем самомониторинга в целом.

Специфика связей между характеристиками в зависимости от уровня самомониторинга

Мы проверили наши выводы еще на одной паре характеристик, которые обнаружили значимое совместное воздействие на СМ – Авторитарность и Макиавеллизм (случай, когда одна переменная прямо не связана с СМ, а другая – сильно положительно коррелирует). Эта пара позволила нам рассмотреть особенности связи не только на примере сравнения групп с высоким СМ, но и групп с низким СМ (а значит – выявить специфику каждой из половин континуума СМ).

При графическом представлении влияния этой пары характеристик на СМ выделяются две группы с высоким уровнем СМ и две группы с низким уровнем СМ – с разными тенденциями связи с СМ.

По результатам сравнения каждой из пар характеристик можно сделать следующие *выводы*.

При низком уровне самомониторинга тенденции к нелинейности – обратные по сравнению с высоким СМ (происходит сближение значений факторов СМ). То есть низкий и высокий уровни СМ – качественно различные части континуума.

В «отличающихся группах» по первому типу (когда нелинейность задается связью коррелирующей и некоррелирующей переменных) и в отличающихся группах по второму типу (когда нелинейность задана особенностями связи двух коррелирующих переменных) общий уровень СМ ближе к средним значениям, к среднему СМ.

Вероятно, оба типа нелинейности свойственны средней части континуума СМ, то есть группам со средним уровнем самомониторинга (средне-низким и средне-высоким).

Отличие, как и в первых двух рассмотренных случаях, задается иным вкладом второго фактора самомониторинга (СМ2, «Направленность на других») в общий балл СМ, по сравнению с остальными группами.

Итак, есть две причины, влияющие на появление нелинейных связей самомониторинга с другими переменными: а) общий уровень СМ (на некоторых отрезках континуума СМ эта нелинейность проявляется чаще) и б) соотношение вкладов факторов самомониторинга в общий балл по шкале СМ, особенно роль фактора «Направленность на других».

Соотношение причин нелинейности самомониторинга

На следующем этапе рассмотрим, как соотносятся эти две причины – уровень самомониторинга и вклады факторов самомониторинга в общий балл по шкале СМ.

Напомним, что в тексте и рисунках используются следующие обозначения уровней самомониторинга:

низкий = НСМ,

высокий = ВСМ,

средний = ССМ,

крайне-низкий = низкий НСМ = нНСМ,

средне-низкий = высокий НСМ = вНСМ,

средне-высокий = низкий ВСМ = нВСМ,

крайне-высокий = высокий ВСМ = вВСМ.

Сравним вклад факторов самомониторинга в общий балл СМ в четырех уровневых подгруппах СМ – с крайне низким уровнем СМ (нНСМ), средне-низким уровнем СМ (вНСМ), средне-высоким СМ (нВСМ) и крайне высоким уровнем СМ (вВСМ).

Обратимся к результатам, полученным при исследовании различий крайних и средних отрезков континуума самомониторинга, то есть при выделении двух подгрупп с низким уровнем СМ и двух подгрупп с высоким уровнем СМ. Учитывая описанные выше результаты, мы можем предположить, что в средних группах по сравнению с крайними может быть иное соотношение вкладов факторов СМ в общий уровень самомониторинга.

Проведем сравнение средних по двум факторам СМ в четырех подгруппах, выделенных по уровню самомониторинга (сравнение по t-критерию). Результаты сравнения представлены в табл. 7.

Таблица 7

Уровень самомониторинга в четырех подгруппах (сравнение по t-критерию)

Факторы СМ	Подгруппы СМ	N	Среднее	Станд. откл.	p (знач.)
СМ1	вВСМ	107	13,27	4,97	0,000
	нВСМ	157	6,39	4,02	

	вНСМ	115	-0,48	4,06	
	нНСМ	44	-7,11	5,38	
СМ2	вВСМ	107	0,78	4,01	0,000
	нВСМ	157	-2,01	5,23	0,079
	вНСМ	115	-3,17	5,46	0,005
	нНСМ	44	-6,27	7,76	

Итак, мы можем констатировать следующее.

Все четыре группы с разным уровнем самомониторинга статистически значимо различаются по фактору СМ1 («Публичная самопрезентация»). По фактору СМ2 («Направленность на других», «Хамелеонство») средние группы между собой не различаются.

Средние по первому фактору быстро растут с ростом общего уровня самомониторинга, при этом типу низкого СМ соответствуют отрицательные значения средних, а типу высокого СМ – положительные. Средние по второму фактору растут медленнее, и только в группе с крайне высоким СМ достигают невысоких положительных значений.

В направлении от низкого уровня СМ к высокому значения факторов все больше расходятся. СМ1 приобретает все большее значение вблизи верхней границы шкалы, а значение СМ2 постепенно нивелируется.

Иллюстрацией отмеченных тенденций служит график изменения средних по факторам СМ1 (фактор-1) и СМ2 (фактор-2) при росте общего уровня самомониторинга (рис. 7).

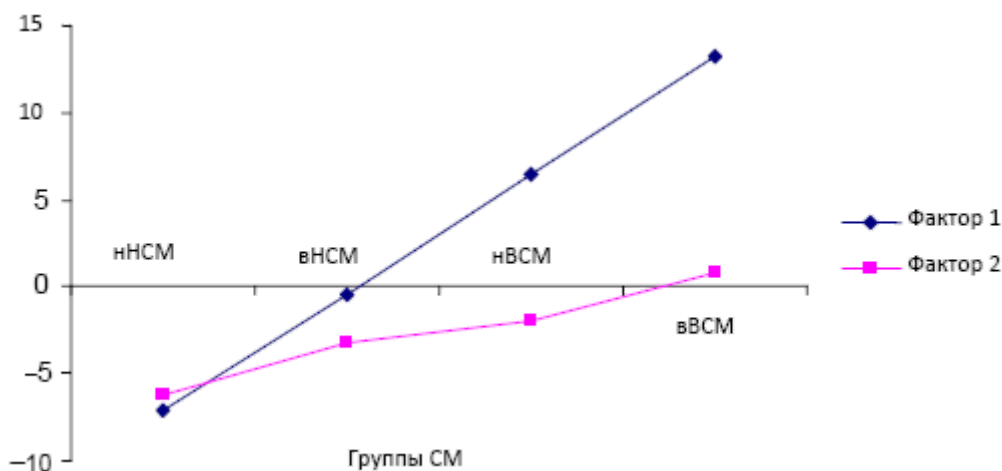


Рис. 7. Кривые роста частных факторов самомониторинга при росте общего уровня самомониторинга. Приведены среднегрупповые значения.

В группе с крайне низким самомониторингом (нНСМ) значения факторов самомониторинга отрицательны и очень близки по величине. Кроме того, значение фактора СМ2 («Направленность на других») даже выше, чем среднее значение фактора СМ1 («Публичная самопрезентация»). Таким образом, в этой части континуума самомониторинга оба фактора одинаково выражены (некоммуникабельность, зажатость и отсутствие ориентировки на окружающих). Группа с крайне низким уровнем СМ – особенная. Представители этой группы зажатые, пугливые, избегающие и т.п., при этом ситуацию стараются отследить, однако средств для работы с ситуацией не хватает.

В группе со средне-низким уровнем самомониторинга (вНСМ) факторы начинают расходиться: оба фактора растут, оставаясь в отрицательной зоне; фактор СМ1 меняется сильнее, почти приближаясь к нулю. Две группы с низким самомониторингом похожи тем, что вклад фактора СМ2 в общий уровень самомониторинга почти такой же, как и вклад СМ1. Две группы с низким СМ различаются тем, что

уровень значений факторов в средне-низкой группе выше (представители этой группы не так сильно зажаты и не так сильно выключены из контекста ситуации).

В группе со средне-высоким уровнем самомониторинга (нВСМ) факторы расходятся еще сильнее. Фактор СМ2 почти не изменяется по сравнению с группой со средне-низким СМ, а фактор СМ1 сильно растет. То есть две средние группы похожи тем, что на одинаковом отрицательном уровне представлен фактор СМ2 («Направленность на других», «Хамелеонство»; пассивная адаптация). Группы сильно отличаются по фактору СМ1 («Артистичность», «Публичная самопрезентация»; активная адаптация).

Группа с крайне высоким уровнем самомониторинга (вВСМ) отличается крайне высоким средним по фактору СМ1 и чуть повышенным – по фактору СМ2 (в сравнении с группой со средне-высоким СМ). Представителям этой группы свойственны высокая коммуникабельность, яркость и чуть выше среднего уровня ориентация на контекст ситуации и окружающих.

Таким образом, по графику на рис. 7 мы видим, что фактор СМ1 стремительно и достаточно равномерно растет, а фактор СМ2 растет несущественно, оставаясь в районе нуля.

Показатель самомониторинга, вероятно, коррелирует с разностью факторов СМ: чем выше СМ, тем больше разность. Проверим это предположение, проведя корреляционный анализ. Результаты представлены в табл. 8.

Таблица 8

Связь уровня самомониторинга с разностью факторов СМ1 и СМ2 (разность равна СМ1 минус СМ2 по модулю)

Коэффициент корреляции	
Величина, r	0,313**
Значимость, p	0,000
Объем выборки, N	422

Таким образом, чем выше уровень самомониторинга, тем больше разность вкладов факторов СМ1 и СМ2 в общий балл по шкале СМ.

Теперь перейдем к графическому рассмотрению двух причин нелинейности, обозначенных выше: а) общий уровень самомониторинга (на некоторых отрезках континуума СМ нелинейность отмечается чаще) и б) соотношение факторов самомониторинга, особенно роль фактора СМ2 (рис. 8).

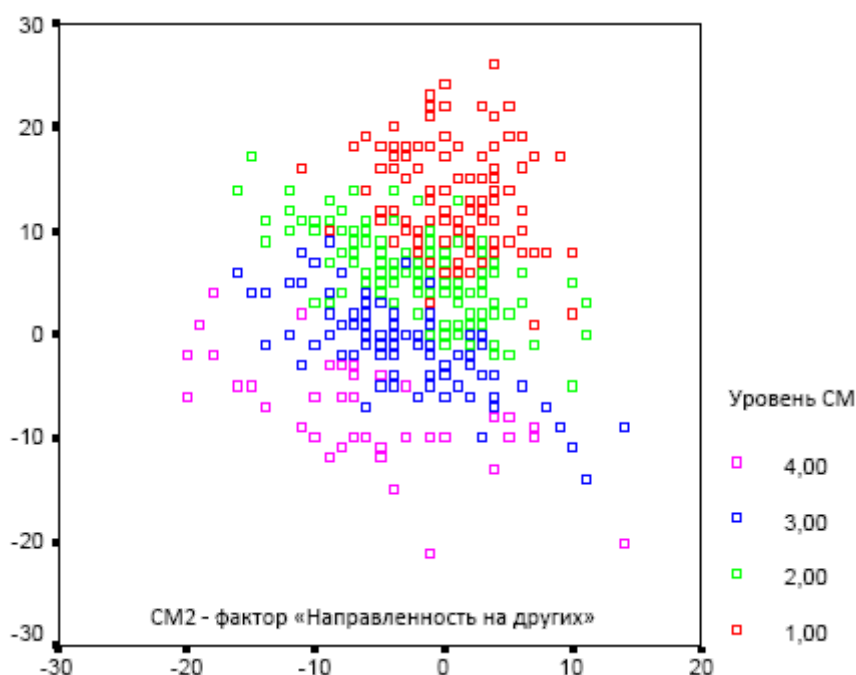


Рис. 8. Распределение индивидуальных результатов испытуемых с разным уровнем самомониторинга в пространстве факторов самомониторинга

По оси абсцисс: СМ2 – второй фактор самомониторинга «Направленность на других».

По оси ординат: СМ1 – первый фактор самомониторинга «Публичная самопрезентация».

Подгруппы с разным уровнем самомониторинга обозначены цветными квадратами: 1 (красные) – крайне высокий СМ; 2 (зеленые) – средне-высокий СМ; 3 (синие) – средне-низкий СМ; 4 (розовые) – крайне низкий СМ.

Приведем содержательное описание образов каждой из четырех групп людей с разным уровнем самомониторинга.

Группа 1 (крайне высокий СМ) – крайне высокий фактор СМ1 и средне-высокий / повышенный фактор СМ2. Люди очень коммуникабельные, артистичные, тонко чувствующие ситуацию. Но главное для них – «себя показать», вызвать своим поступками большой резонанс.

Отметим, что именно в группе с низким уровнем СМ есть респонденты с самыми высокими значениями по фактору СМ2. Это их инструмент самопрезентации.

В группе с высоким уровнем самомониторинга фактор СМ1 –преобладающий; инструмент самопрезентации – активная самоподача.

Средние группы (со средне-низким СМ и средне-высоким СМ) схожи относительно большим вкладом фактора СМ2 в общий уровень самомониторинга. Это люди «уместные». Понимают они ситуацию одинаково хорошо, просто люди с более высоким уровнем самомониторинга более склонны и способны подстроиться.

Группа 2 (средне-высокий СМ) – высокий фактор СМ1 и средне-высокий фактор СМ2. К этой группе в среднем относятся люди с достаточно развитыми коммуникативными способностями и навыками самопрезентации, понимающие контекст ситуации, старающиеся быть в нем.

Однако есть респонденты с нулевыми показателями по фактору СМ1 и высокими и положительными – по фактору СМ2; среднекоммуникабельные и конформные. Также есть респонденты с очень высокими показателями по фактору СМ1 и низкими – по фактору СМ2; очень коммуникабельные и артистичные, но совершенно вне контекста ситуации.

Группа 3 (средне-высокий СМ) – средне-низкий фактор СМ1 и средне-высокий фактор СМ2. Есть некоторое число респондентов с высокими значениями по фактору СМ2.

В среднем к этой группе относятся люди неяркие, малокоммуникабельные, не стремящиеся сильно соответствовать ситуации, но понимающие ее контекст и старающиеся из него не выпадать.

Однако: есть респонденты с крайне высокими значениями по фактору СМ2 и крайне низкими по фактору СМ1; совершенно некоммуникабельны и «зажатые», но подстраиваются под ситуацию и под других. Есть респонденты с нулевыми значениями по обоим факторам СМ. Есть респонденты со средне-высокими значениями по фактору СМ1 и низкими значениями по фактору СМ2, то есть достаточно контактные, обаятельные люди, но совершенно не отслеживающие контекст ситуации.

Группа 4 (крайне низкий СМ) – самая гетерогенная. Общая тенденция г – низкие показатели по фактору СМ1 и средне-низкие / низкие – по фактору СМ2. Люди с проблемами в коммуникации и самопрезентации, которые хотя иногда и стараются, но не могут понять ситуацию.

Однако есть респонденты со средними показателями по фактору СМ1 и низкими – по фактору СМ2; это люди со средним уровнем социальности, ориентированы на себя, не отслеживают ситуацию.

Есть респонденты со средними значениями по фактору СМ2 и низкими по фактору СМ1 («зажатые», некоммуникабельные люди, которые считают понимание ситуации не лишним).

Есть респонденты с низкими значениями по фактору СМ1 и высокими по фактору СМ2 («зажатые», некоммуникабельные люди, которые очень отслеживают ситуацию и изо всех сил стараются быть в контексте). Но таких единицы.

Рассмотрев особенности каждой из групп, мы можем утверждать:

– существует обобщенный «средний» портрет и общие отличительные черты представителей каждого из четырех подтипов самомониторинга, эти особенности обусловлены связями с факторами СМ этого подтипа в целом;

– в каждой группе есть сильно различающиеся между собой типы связи с факторами СМ и, соответственно, разные образы людей.

Отметим также, что при одинаковом общем уровне самомониторинга различия в образах респондентов, принадлежащих одной и той же уровневой группе СМ, связаны с вкладом фактора СМ1 («Публичная самопрезентация») и фактора СМ2 («Направленность на других») в итоговый балл.

Результаты данного этапа анализа позволяют сделать следующие *выводы*.

1. Самомониторинг связан с разностью вкладов факторов (чем выше СМ, тем больше разность), что обуславливает нелинейность связей самомониторинга со многими характеристиками личности и качественное своеобразие участков континуума СМ, а значит – целесообразность выделения типов СМ.

2. Целесообразно выделение как двух типов самомониторинга, так и четырех подтипов СМ, обладающих собственной спецификой.

Теперь попробуем подойти к вопросу нелинейности связей самомониторинга и роли факторов СМ в этих связях с другой стороны, отталкиваясь от представления о возможных типах СМ.

Прототипы самомониторинга: качественное исследование

В этой части исследования был применен метод анализа отдельных случаев. Следуя логике данного исследования, мы начали не с выявления общих закономерностей, а с исследования основных прототипов людей с разным уровнем самомониторинга. Наша цель – прояснить вопрос о характере и причинах нелинейности связей и сложной структуре самомониторинга, используя описание прототипов СМ.

Прототипы конструировались по данным из двух следующих источников.

1. Исследование восприятия образа СМ, проведенное в рамках методической работы и анализа внутренней валидности опросника «Шкала СМ»: контент-анализ описаний образа людей с высоким уровнем СМ и с низким уровнем СМ. Как оказалось, люди описывали два совершенно разных образа для каждого из типов СМ, при этом образы обладали высокой внутренней согласованностью и законченностью.

2. Наблюдения за поведением испытуемых, участвовавших в одном из наших исследований. По данным наблюдений, респонденты, отнесенные по результатам тестирования к одному из типов СМ – с высоким / низким уровнем СМ, – разнятся по своему поведению в социальной ситуации и следуют одной из двух разных стратегий самоподачи.

Обобщив эти данные, мы описали два наиболее часто встречающихся типа самопрезентации людей с высоким СМ и два наиболее часто встречающихся типа самопрезентации людей с низким СМ.

Типы самопрезентации в зависимости от уровня самомониторинга

Высокий уровень самомониторинга

Прототип 1 (высокий уровень СМ) можно назвать «Нарцисс» или «Артист». Описание: очень общительный, артистичный, обаятельный, душа компании, любит быть в центре внимания, однако не стремящийся специально кому-то понравиться, подладиться, оправдать чьи-то ожидания, скорее человек бунта, чем нормы, выплескивает наружу все свои эмоции, эмоциональный лидер, романтик, самовлюбленный тип.

Прототип 2 (высокий уровень СМ) можно назвать «Циник» или «Себе на уме». Описание: достаточно компетентен в общении, но не мастер, не очень заметен в компании, крайне циничен в отношении людей (люди – средство достижения собственной цели), осторожен в социальной ситуации,

наблюдателен, выжидает момент, подстраивается под настроение окружающих, скрывает свои истинные чувства и мотивы.

Низкий уровень самомониторинга

Прототип 3 (низкий уровень СМ) можно назвать «Правдурб» или «Со стержнем». Описание: не любит шумных сборищ, светских разговоров, но больших проблем в общении не испытывает, достаточно холоден с малознакомыми людьми, очень принципиален, прямолинеен, «со стержнем», говорит правду вне зависимости от ситуации, предпочитает индивидуальную деятельность.

Прототип 4 (низкий уровень СМ) можно назвать «Маленький человек». Описание: крайне зажатый в общении человек, боится новых людей, не уверен в себе, но старается быть в курсе событий и не выпадать из контекста, хотя у него это плохо и неуклюже получается, конформен.

Проанализировав анкеты шкалы самомониторинга, заполненные от лица каждого из четырех прототипов, мы получили следующие результаты. По соотношению вкладов факторов

самомониторинга прототипы можно условно соотнести с четырьмя уровневными группами СМ:

- 1) крайне высокий СМ – «Артист» (доминанта на факторе СМ1, яркой самоподаче, общении; оценка по фактору СМ2 нейтральна или слабоотрицательна);
- 2) средне-высокий СМ – «Циник» (двойная доминанта – СМ1 и СМ2; общение с преследованием скрытых целей),
- 3) средне-низкий СМ: – «Маленький человек» (низкий уровень СМ1, показатели по фактору СМ2 нейтральны или слабоотрицательны; не противопоставляет себя другим, но и влиться в группу не может),
- 4) крайне низкий СМ – «Правдурб» (доминанта на отрицании ценности характеристик, образующих фактор СМ2, низкий уровень СМ1; отвержение подстройки под других при коммуникативной некомпетентности).

Обобщение результатов качественного анализа позволяет сделать следующие *выводы*.

Одинаковые баллы по шкале самомониторинга могут получать люди с разным стилем поведения в социальной ситуации и разной стратегией самоподачи.

Количество подтипов СМ ограничено и ориентировочно сводится к двум основным подтипам для каждого типа самомониторинга.

Различие между подтипами обусловлено не столько абсолютными величинами значений по каждому фактору, сколько соотношением вкладов факторов самомониторинга в общий балл самомониторинга, что подтверждает сделанные в предыдущей части работы предположения. Ключевой параметр – разность между факторами СМ1 и СМ2, которая может быть разной по величине.

Прототипы 1-й («Нарцисс») и 3-й («Правдурб») в большей степени отражают два основных полюса собственно феномена самомониторинга.

Возможно, есть косвенная связь между соотношением факторов самомониторинга и определенным уровнем самомониторинга (то есть для групп с определенным уровнем СМ характерно определенное соотношение факторов самомониторинга).

Общие выводы по результатам исследования

Общие выводы мы будем структурировать в виде ответов на четыре вопроса, поставленные в начале статьи (см. [часть 1 статьи](#) в предыдущем номере журнала).

Вопрос 1. Существуют ли различия в закономерности связей самомониторинга с другими характеристиками на разных участках континуума самомониторинга?

Самомониторинг – сложный неоднородный феномен, обладающий сложной структурой связей с психологическими характеристиками, которая качественно своеобразна на разных участках континуума самомониторинга.

Вопрос 2. Какие свойства линейно и постоянно связаны с самомониторингом (изменение этих характеристик происходит параллельно изменению уровня самомониторинга)? Какие свойства уникальны для определенного участка континуума самомониторинга и определяют резкие грани и нелинейность роста СМ, его явную типологическую структуру?

С некоторыми личностными характеристиками связь самомониторинга линейна. Это ключевые корреляты самомониторинга (такие как Экстраверсия, Поиск новизны, Макиавеллизм и т.д.). Они являются основными для определения содержания феномена, а также дифференцирующими для двух основных типов самомониторинга – низкого и высокого СМ. С некоторыми другими характеристиками (такими как Интернальность, Авторитарность и т.д.) нет прямой связи, но есть непрямая (нелинейная) связь. Они определяют нюансы содержания феномена на разных участках континуума и являются дифференцирующими для четырех уровневых групп самомониторинга, они же подтипы самомониторинга – крайне низкий СМ, средне-низкий СМ, средне-высокий СМ и крайне высокий СМ.

Вопрос 3. Сколько таких границ есть на континууме и сколько качественно разных типов самомониторинга реально существует?

Феномен правомерно рассматривать в каждой из трех ипостасей:

- целостная линейно изменяющаяся характеристика (ее выделение обусловлено наличием определенной группы характерных линейных связей самомониторинга с личностными характеристиками);
- два основных дискретных типа (низкий и высокий уровень СМ) с качественным своеобразием связей (их выделение связано со скачкообразным характером изменений связей самомониторинга с другими личностными переменными на уровне медианного значения;
- четыре подтипа (их существование обусловлено сочетанием линейных и нелинейных связей самомониторинга с различными характеристиками).

Вопрос 4. С чем связаны различия в закономерностях связей на континууме самомониторинга?

А. Дискретность феномена (его типологическая структура) и нелинейность его связей задана различием вкладов основных факторов самомониторинга («Публичная самопрезентация» и «Направленность на других») в общий балл самомониторинга (с ростом общей переменной факторы растут не равномерно). Критерии выделения подтипов задаются двумя параметрами – конкретным уровнем самомониторинга и четырьмя характерными вариантами сочетания вкладов основных факторов самомониторинга, задающих четыре основных прототипа самомониторинга.

Б. Эти два критерия соотносятся между собой (есть связь уровневых групп с определенным *типом соотношения факторов самомониторинга*). Людям с крайне высоким СМ чаще соответствует прототип «Артист», со средне-высоким СМ – прототип «Циник», со средне-низким СМ – прототип «Маленький человек», и с крайне низким СМ – прототип «Правдоруб».

Таким образом, мы можем говорить о полном подтверждении гипотезы о сложной нелинейной структуре конструкта самомониторинга (H1; гипотезы сформулированы в [первой части статьи](#)) и вытекающих из нее гипотез-следствий: H1a) структурными элементами самомониторинга являются два фактора, имеющих качественно своеобразную систему связей с характеристиками разных уровней личности; H1b) закономерности связей характеристик в середине и по краям континуума самомониторинга различаются; H1c) самомониторинг существует и как единая характеристика – единый феномен со структурой свойств, присущей феномену в целом, и как совокупность дискретных типов – с собственными закономерностями связей с личностными переменными.

Литература

к [первой](#) и второй частям статьи

Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Л.: ЛГУ, 1969. 288 с.

Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: в 2 т. М.: Педагогика, 1989. 720 с.

Ackerman P. A theory of adult intellectual development: process, personality, interests, and knowledge // *Intelligence*. 1996. Vol. 22. P. 227–57.

Ackerman P., Heggstad E. Intelligence, personality, and interests: evidence for overlapping traits // *Psychol. Bull.* 1997. Vol. 121. P.218–45.

Anderson L., Tolson J. Group members' self-monitoring as a possible neutralizer of leadership // *Small Group Behavior*. 1989. Vol. 20. P. 24–36.

Anderson L., Tolson J. Leaders' upward influence in the organization: Replication and extensions of the Pelz effect to include group support and self-monitoring // *Small Group Research*. 1991. Vol. 22. P. 59–75.

Cronshaw S., Ellis R. A process investigation of self-monitoring and leader emergence // *Small Group Research*. 1991. Vol. 22. P. 403–420.

Dawis R., Lofquist L. A Psychological Theory of Work Adjustment / Minneapolis: Univ. Minn. Press. 1984. 245 p.

DeBono K., Packer M. The effects of advertising appeal on perceptions of product quality // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 1991. Vol. 17. P. 194–200.

Fandt P., Farris G. The management of information and impressions: When employees behave opportunistically // *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. 1990. Vol. 43, P. 140–158.

Gangestad S., Snyder M. "To carve nature at its joints": On the existence of discrete classes in personality // *Psychological Review*. 1985. Vol. 92. P. 317–349.

Gangestad S., Snyder M. (2000). Self-monitoring: Appraisal and reappraisal // *Psychological Bulletin*. 2000. Vol. 126. P. 530–555.

Jenkins J. Self-monitoring and turnover: The impact of personality on intentions to leave // *Journal of Organizational Behavior*, 1993. Vol. 36. P. 364–396.

Kilduff M. The friendship network as a decision-making resource: Dispositional moderators of social influences on organization choice // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1992. Vol. 62. P. 168–180.

Kilduff M., Day D. Do chameleons get ahead? The effects of self-monitoring on managerial careers // *Academy of Management Journal*. 1994. Vol. 37. P. 1047–1060.

Lubinski D. Scientific and Social significance of assessing individual differences: "Sinking shafts at a few critical points" // *Annu. Rev. Psychol.* 2000. Vol. 51. P. 405–444.

Miller M., Thayer J. On the existence of discrete classes in personality: Is self-monitoring the correct joint to carve? // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. Vol. 57. P. 143–155.

Shavitt S., Lowrey T., Han S.-P. (1992). Attitude functions in advertising: The interactive role of products and self-monitoring // *Journal of Consumer Psychology*. 1992. Vol. 1, P. 337–364.

Snow R. The concept of aptitude // *Improving Inquiry in the Social Sciences* / ed. R.Snow, D.Wiley. Hillsdale, NJ: Earlbaum, 1991. P. 249–84

Snyder M. Self-monitoring of expressive behavior // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1974.

Vol. 30, P. 526–537.

Snyder M. Public appearance / private realities: The psychology of self-monitoring. New York, 1987.

Snyder M., Gangestad S. On the nature of self-monitoring: Matters of assessment, matters of validity // Journal of Personality and Social Psychology, 1986. Vol. 51. P. 125–139.

[1] В номере 3(5) журнала «Психологические исследования» за 2009 г. опубликована [первая часть статьи](#).

[2] Продолжающаяся нумерация рисунков, единая с [первой частью статьи](#), см. номер 3(5), 2009.

Поступила в редакцию 4 апреля 2009 г.

[Сведения об авторе](#)

Полежаева Екатерина Андреевна. Аспирант, Психологический институт Российской академии образования, ул. Моховая 9, стр. 4, 125009, Москва, Россия.

E-mail: ea.polezhaeva@mail.ru

[Ссылки для цитирования](#)

Часть 2

Полежаева Е.А. Комплексность и негомогенность феномена самомониторинга. Часть 2 [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. N 4(6). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.20гг).

Часть 1

Полежаева Е.А. Комплексность и негомогенность феномена самомониторинга. Часть 1 [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. N 3(5). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.20гг).

[К началу страницы >>](#)