

Кривошеков В.С.¹, Гулевич О.А.², Сорокина А.Р.² Измерение традиционной маскулинной идеологии: сравнение трех русскоязычных методик

Krivoshchekov V.S.¹, Gulevich O.A.², Sorokina A.R.² Measurement of traditional masculinity ideology: comparison of three Russian-language inventories

¹ Университет Берна, Берн, Швейцария

² Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

Психологи проявляют большой интерес к изучению распространенных в обществе обыденных представлений о мужчинах и женщинах. К числу таких представлений относится традиционная маскулинная идеология. Для измерения этой идеологии используются опросники. К настоящему времени существует три русскоязычные методики, которые предназначены для изучения этого конструкта: Нормы мужской роли (Male Role Norms Inventory-Revised), Нормы мужского поведения (The Male Attitude Norms Inventory-II) и Российские нормы мужского поведения (Russian Male Norms Inventory). Однако в научной литературе недостаточно свидетельств, демонстрирующих структурную валидность этих опросников. В ходе нашего исследования мы рассмотрели факторную структуру полного и сокращенного варианта каждой методики. В исследовании приняли участие 1901 человек (51% – трансгендерные женщины, 49% – трансгендерные мужчины, возраст варьировался от 17 до 77 лет). Они заполняли одну из трех русскоязычных методик для измерения традиционной маскулинной идеологии. В ходе анализа проверялись три факторные модели. Результаты исследования показали, что сокращенный русскоязычный вариант методики “Нормы мужской роли” может быть использован для измерения традиционной маскулинной идеологии. В то же время, методики “Нормы мужского поведения” и “Российские нормы мужского поведения” нуждаются в пересмотре и дальнейшей проверке.

Ключевые слова: маскулинные нормы, традиционная маскулинность, нормы мужской роли, нормы мужского поведения, Российские нормы мужского поведения

Введение

Определение традиционной маскулинной идеологии

Гендерные представления – представления о цисгендерных мужчинах и женщинах, которые распространены в культуре – привлекают пристальное внимание современных психологов. Исследования, посвященные таким представлениям, проводятся в разных странах мира. Интерес к ним вызван влиянием, которое они оказывают на психологическое благополучие человека и уровень его достижений, оценку окружающих людей и поведение по отношению к ним. К настоящему времени сформировалось три основных направления изучения таких представлений: анализ гендерных стереотипов, гендерных предрассудков и гендерных идеологий.

Гендерные стереотипы – это совокупность характеристик, которые люди приписывают женщинам и мужчинам в целом. Они включают в себя типичные особенности, которыми, с точки зрения людей, обладают (дескриптивные стереотипы) или должны обладать (прескриптивные стереотипы) мужчины и женщины [Elemers, 2018]. Например, в соответствии с традиционными гендерными стереотипами, мужчины имеют/должны иметь сильно выраженные характеристики, связанные с индивидуальным успехом, но слабо выраженные характеристики, связанные с возможностью построить позитивные отношения с другими людьми.

Гендерные предрассудки – это общее позитивное или негативное отношение к женщинам и мужчинам. Согласно теории амбивалентного сексизма [Glick & Fiske, 2001], отношение к мужчинам и женщинам включает два компонента – враждебность и доброжелательность. В частности, в основе враждебного отношения к мужчинам лежит вера в то, что они не могут решить бытовые проблемы, но агрессивны и стремятся доминировать над женщинами. В то же время, в основе доброжелательного отношения к мужчинам лежит вера в то, что они способны защитить и обеспечить женщин и одновременно нуждаются в заботе с их стороны.

И наконец, гендерные идеологии – это распространенные в культуре системы представлений о том, как должны вести себя женщины и мужчины. В частности, под маскулинной идеологией понимаются усвоенные человеком представления о том, как мужчины должны вести себя, какие роли они должны играть в обществе [Levant & Richmond, 2007]. Особое внимание исследователи уделяют традиционной маскулинной идеологии, которая отражает взгляд на мужское поведение, доминировавший в западных странах (прежде всего, в США и Западной Европе) до второй волны феминизма и сохраняющийся до сих пор [Thompson et al., 1992; Pleck, 1995].

Традиционная маскулинная идеология отличается от стереотипов о мужчинах и предрассудков по отношению к ним. В частности, гендерные стереотипы описывают черты, которые свойственны или должны быть свойственны мужчинам, а маскулинная идеология – поведение, которое они демонстрируют или должны демонстрировать. Кроме того, гендерные предрассудки (прежде всего, амбивалентные аттитюды к мужчинам и женщинам) описывают отношения между мужчинами и женщинами, а маскулинная идеология – мужчин самих по себе. Поэтому сегодня изучение традиционной маскулинной идеологии является самостоятельным направлением исследований.

Традиционная маскулинная идеология – это сложный феномен, который включает в себя ряд отдельных элементов. Согласно этой идеологии, мужчина должен быть твердым во взаимодействии, опираться преимущественно на собственные силы, вести за собой других людей, придавать большое значение сексу с женщинами, но подчеркивать свое отличие от женщин и мужчин-гомосексуалов [для обзора см. Levant & Richmond, 2016]. Важно отметить, что, хотя эти элементы описывают разные стороны жизни, они образуют единый комплекс представлений о том, как мужчины должны вести себя в обществе.

Сторонники изучения традиционной маскулинной идеологии полагают, что представления о мужском поведении возникают в социальном дискурсе и тесно связаны с процессами, которые происходят в социальных группах. Люди усваивают маскулинную идеологию в ходе социализации. Поскольку разные люди живут в разных условиях, они усваивают разные представления о мужчинах. В пользу этого говорит наличие гендерных, сексуальных, возрастных и культурных различий в степени принятия традиционной маскулинной идеологии [Kimmel, 2004; Levant & Richmond, 2007; Levant et al., 2009; Levant, 2011; Pleck, 1995].

Например, исследования, проведенные в Северной Америке, показали, что цисгендерные мужчины поддерживают традиционную маскулинную идеологию сильнее, чем цисгендерные женщины; гетеросексуальные мужчины – сильнее, чем гомосексуальные; молодые мужчины – сильнее, чем взрослые; афроамериканцы – сильнее, чем испаноамериканцы, а испаноамериканцы – сильнее, чем евроамериканцы. Кроме того, кросс-культурные исследования показали, что жители некоторых азиатских стран (например, Китая, Японии, Пакистана) поддерживают традиционную маскулинную идеологию больше, чем жители США.

Усвоение традиционной маскулинной идеологии приводит к ряду серьезных последствий. В частности, исследования показали, что чем больше мужчины принимают эту идеологию, тем

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... хуже они выражают эмоции, тем чаще употребляют алкоголь, тем реже стремятся получить психологическую помощь и тем меньше удовлетворены своей жизнью. Кроме того, тем более агрессивно они ведут себя в романтических/семейных отношениях, тем меньше участвуют в воспитании детей и тем более негативно они относятся к некоторым социальным группам (например, женщинам, гомосексуалам, расовым меньшинствам) [Gerdes et al., 2018].

Русскоязычные методики для измерения традиционной маскулинной идеологии

Для психологического изучения традиционной маскулинной идеологии применяются опросники. Анализ, проведенный несколько лет назад, позволил выделить шестнадцать методик, которые используются для измерения таких представлений [Thompson & Bennett, 2015]. Большинство этих методик было создано американскими исследователями, которые делали опросники на английском языке и руководствовались представлениями, распространенными в этой стране. Однако на протяжении последних двадцати лет исследователи предприняли несколько попыток создать опросник для измерения маскулинной идеологии в русскоязычной выборке.

Первые попытки оказались неудачными. Например, в первом подобном исследовании [Levant et al., 2003] был использован исходный вариант Male Role Norm Inventory [MRNI, Levant et al., 1992]; во втором исследовании [Janey et al., 2005] применялись Male Role Norms Scale [MRNS, Thompson & Pleck, 1986], Male Role Attitudes Scale [MRAS, Pleck, Sonenstein, and Ku, 1994] и Multicultural Masculinity Ideology Scale [MMIS, Doss & Hopkins, 1998]. Оба исследования продемонстрировали, что субшкалы этих методик, которые отражают отдельные элементы традиционной маскулинной идеологии, имеют низкую внутреннюю согласованность.

В дальнейшем было предпринято еще три попытки, которые привели к созданию русскоязычных вариантов опросников для измерения традиционной маскулинной идеологии. В двух случаях авторы перевели на русский язык англоязычные методики (Male Role Norms Inventory-Revised и Male Attitude Norms Inventory-II), а в третьем – создали новый, культурно-специфичный вариант (Russian Male Norms Inventory).

Male Role Norms Inventory (опросник «Нормы мужской роли») был создан около тридцати лет назад [Levant et al., 1992], но с тех пор претерпел существенные изменения. Длинная модифицированная версия опросника [MRNI-R, Levant et al., 2007, 2010] состоит из 53 утверждений, которые образуют семь субшкал, отражающих разные элементы маскулинной идеологии:

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... твердость во взаимодействии, опору на собственные силы, склонность к доминированию, нежелание выражать свои эмоции, субъективную важность секса, стремление подчеркнуть свое отличие от женщин и негативное отношение к мужчинам-гомосексуалам.

Male Attitude Norms Inventory-II (опросник «Нормы мужского поведения») был создан для измерения традиционной маскулинной идеологии в Южной Африке [Luut, 2005]. Опросник состоит из 40 утверждений, которые образуют пять субшкал, соответствующих пяти элементам маскулинной идеологии: твердость во взаимодействии, опору на собственные силы, ориентацию на достижение и высокий статус, ориентацию на обезличенные сексуальные отношения, а также стремление подчеркнуть свое отличие от женщин и мужчин-гомосексуалов.

Russian Male Norms Inventory (опросник «Российские нормы мужского поведения») был создан для измерения традиционной маскулинной идеологии в российской выборке [Janey et al., 2013]. Авторы проанализировали российский дискурс, посвященный мужчинам, и на его основе сформулировали ряд утверждений. Окончательный вариант методики включал в себя 36 пунктов, образующих три субшкалы, отражающие обязанности мужчины (обеспечивать и защищать других людей), привилегии мужчины (употреблять алкоголь, иметь внебрачный секс, не помогать жене по дому) и умение контролировать свои эмоции.

Основная проблема, затрудняющая применение этих опросников в исследованиях на русскоязычной выборке, заключается в том, что они не прошли полноценного процесса валидации:

- опросник «Нормы мужской роли» был недавно переведен на русский язык, поэтому в русскоязычной литературе отсутствуют данные, полученные при его валидации;

- опросник «Нормы мужского поведения» описан в нескольких публикациях [Клецина, Иоффе, 2013, 2016], но в этих описаниях отсутствуют данные факторного анализа. Как следствие, невозможно оценить, насколько эмпирические данные подтверждают теоретическую структуру оригинального варианта методики;

- опросник «Российские нормы мужского поведения» был описан в англоязычной статье [Janey et al., 2013]. В этой публикации были приведены данные эксплораторного факторного анализа. Однако содержательный анализ структуры методики показывает, что первые две субшкалы разнородны по содержанию: каждая из них включает в себя утверждения, которые описывают разные элементы традиционной маскулинной идеологии.

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... Для решения этой проблемы мы провели анализ структурной валидности этих опросников. Наше исследование позволило оценить, насколько структура трех методик соответствует представлениям о традиционной маскулинности. За основу были взяты представления о факторной структуре, предложенные авторами оригинальных вариантов методик. Согласно этим представлениям, «Нормы мужской роли» (включают 7 факторов), «Нормы мужского поведения» (5 факторов), «Российские нормы мужского поведения» (3 фактора), которые в каждом случае образуют общий фактор, отражающий степень принятия традиционной маскулинной идеологии.

Процедура и методика исследования

Выборка

Данные собирались летом-осенью 2020 года. Респонденты набирались через сервис “Яндекс.Толока”, где им предоставлялась ссылка для заполнения онлайн формы на платформе 1КА – открытом словенском ресурсе для проведения онлайн-исследований. Чтобы обеспечить высокий уровень внимания участников опроса на протяжении всей анкеты, мы использовали пункты для проверки внимания. После успешного заполнения анкеты респондентам выплачивалось по 20 центов каждому.

Первоначальная выборка составила 2600 человек. Из нее были исключены 699 человек, которые не прошли проверку внимания. Итоговую выборку составил 1901 респондент. Большинство (51%) – респонденты, которые идентифицировали себя как цисгендерных женщин, остальные 49% – как цисгендерных мужчин. Возраст участников варьировался от 17 до 77 лет ($M = 28,51$, $SD = 10,14$).

В ходе исследования респонденты заполняли одну из трех методик для измерения норм традиционной маскулинной идеологии. В результате опросник «Нормы мужской роли» заполнили 1016 человек (52% – цисгендерные женщины, 48% – цисгендерные мужчины), «Нормы мужского поведения» – 448 человек (49% – цисгендерные женщины, 51% – цисгендерные мужчины), «Российские нормы мужского поведения» – 437 человек (51% – цисгендерные женщины, 49% – цисгендерные мужчины).

Методики

Опросник «Нормы мужской роли», разработанный Р. Левантом и коллегами [Levant et al., 2007, 2010], состоит из 53 утверждений, которые образуют семь факторов. Методика была

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... переведена на русский язык авторами данной статьи; после этого психолог-исследователь, владеющий русским и английским языком, осуществил обратный перевод; в завершении профессиональный переводчик сравнил результаты и скорректировал русскоязычный текст. Респондентам предлагается оценить степень согласия с каждым утверждением по 7-балльной шкале: от 1 – совершенно не согласен до 7 – совершенно согласен. Полный вариант методики представлен в Приложении 1.

Опросник «Нормы мужского поведения» переведен на русский язык и модифицирован И. Клециной и Е. Иоффе [Клецина, Иоффе, 2016]. Он состоит из 39 утверждений (31 – прямое, 8 – обратных), которые образуют пять факторов. Респондентам предлагается оценить степень согласия с каждым утверждением по 5-балльной шкале: от 1 – совершенно не согласен до 5 – совершенно согласен. Полный вариант методики представлен в Приложении 1.

Опросник «Российские нормы мужского поведения», разработанный Б. Джейни и коллегами [Janey et al., 2013], состоит из 36 утверждений, которые образуют три фактора. Респондентам предлагается оценить степень согласия с каждым утверждением по 5-балльной шкале: от 1 – совершенно не согласен до 5 – совершенно согласен¹. Полный вариант методики представлен в Приложении 1.

Стратегия анализа данных

Для анализа данных был использован язык программирования R [R Core Team, 2020]. Структура методик была проанализирована следующим образом. Сначала был проведен подтверждающий факторный анализ (КФА) структуры каждой методики в пакете «lavaan» [Rosseel, 2012]. Чтобы учесть ненормальное распределение данных, был применен метод расчета Maximum Likelihood Robust (MLR). В ходе КФА были проанализированы следующие модели:

– модель нескольких факторов, в которой утверждения образуют несколько субфакторов, а субфакторы связаны между собой;

¹ В авторском варианте методики респонденты оценивали утверждения по 4-х балльной шкале от 1-совершенно не согласен до 4-совершенно согласен, в которой отсутствовал средний вариант «не уверен». Мы использовали 5-балльную шкалу, чтобы у респондентов был возможность выразить свою неуверенность в ответе.

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной...

– иерархическая модель, в которой утверждения образуют несколько субфакторов, которые, в свою очередь, входят в состав общего фактора, описывающего традиционную маскулинную идеологию в целом;

– ортогональная бифакторная модель, в которой утверждения одновременно входят в состав отдельных субфакторов и общего фактора, описывающего традиционную маскулинную идеологию в целом (при этом ковариации между конкретными факторами фиксированы на нуле) [Chen et al., 2006].

Соответствие моделей полученным данным оценивалось на основании следующих показателей [Kline, 2016]:

- comparative fit index (сравнительный индекс подгонки результатов, CFI) и Tucker-Lewis index (TLI), где значения $\geq 0,95$ указывают на хорошее соответствие модели данным наблюдения;

- root-mean-square error of approximation (среднеквадратичная ошибка аппроксимации, RMSEA), где значения 0,05 или ниже означают хорошее соответствие, а значения от 0,05 до 0,08 означают удовлетворительное соответствие модели данным наблюдения;

- standardized root-mean-square residual (стандартизированный среднеквадратичный остаток, SRMR), где значения менее 0,08 означают хорошее соответствие модели данным наблюдения.

Хи-квадрат не принимался во внимание, поскольку ранее было продемонстрировано, что он чрезмерно чувствителен к незначительным и теоретически неинтересным источникам несоответствия модели, особенно при больших размерах выборки [Chen, 2007].

Для сравнения моделей мы использовали Bayesian information criterion (байесовский информационный критерий, BIC). Разница в BIC между моделями, равная или превышающая 10, считалась значительной, а модель с самым низким BIC считалась лучшей [Kline, 2016].

Если полная версия опросника демонстрировала плохое соответствие данным, то мы предпринимали попытку создать сокращенную версию. При выборе утверждений для короткой версии мы руководствовались двумя принципами: утверждение должно было сильно нагружать

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... «свой» фактор и слабо – другие факторы. Соответствие структуры сокращенной версии методики данным также оценивалось с помощью показателей, описанных выше.

Описание результатов

Опросник «Нормы мужской роли»

Сначала была проанализирована структура полного варианта опросника. Этот анализ показал, что:

- семифакторная модель плохо соответствовала данным ($\chi^2(1304) = 5671,323$, $p < 0,001$, CFI = 0,857, TLI = 0,849, RMSEA = 0,066 90% CI [0,064, 0,067] SRMR = 0,061);

- иерархическая модель также плохо соответствовала данным ($\chi^2(1318) = 5801,031$, $p < 0,001$, CFI = 0,853, TLI = 0,846, RMSEA = 0,066 90% CI [0,064, 0,068], SRMR = 0,063) (факторные нагрузки см. в Таблице 1);

- ортогональная бифакторная модель не сходилась, и решение не было найдено.

Поэтому была предпринята попытка создать сокращенный вариант этой методики. При этом мы воспользовались опытом авторов англоязычного варианта методики, которые поместили в короткую версию по три утверждения, соответствующих каждому фактору [Levant et al., 2016]. Короткая русскоязычная версия методики представлена в Приложении 2.

Анализ структуры сокращенного варианта методики показал, что все три факторные модели (семифакторная, иерархическая, ортогональная бифакторная) соответствуют данным (см. таблицу 2). Однако ортогональная бифакторная модель продемонстрировала наилучшие показатели. Ранее авторы англоязычного варианта методики [Levant et al., 2015, McDermott et al. 2017] протестировали также альтернативную модифицированную бифакторную модель, в которой были разрешены некоторые ковариации между конкретными факторами.

Поэтому, основываясь на самых больших значениях modification indices (индексы модификации, MIs) и expected parameter change (ожидаемое изменение параметров, EPC), мы разрешили ковариации между субшкалами «Негативное отношение к сексуальным меньшинствам» и «Избегание фемининности» (MI = 37,983, EPC = 0,285), а также между субшкалами «Стойкость» и «Уверенность в себе через механические навыки» (MI = 38,800, EPC = 0,350). Как

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... продемонстрировано в таблице 2, такая модифицированная бифакторная модель лучше соответствовала данным, чем чисто ортогональная (факторные нагрузки см. в таблице 3, раздел Приложения).

Методика «Нормы мужского поведения»

Сначала был проанализирована структура полного варианта опросника. Этот анализ показал, что:

– пятифакторная модель плохо соответствовала данным ($\chi^2(692) = 1971,739$, $p < 0,001$, CFI = 0,734, TLI = 0,715, RMSEA = 0,067 90% CI [0,064, 0,071], SRMR = 0,082);

– иерархическая модель плохо соответствовала данным ($\chi^2(697) = 2012,776$, $p < 0,001$, CFI = 0,726, TLI = 0,709, RMSEA = 0,068 90% CI [0,065, 0,072], SRMR = 0,083), при этом субфактор «Жесткость, твердость» обладал негативной дисперсией (факторные нагрузки см. в Таблице 4);

– ортогональная бифакторная модель не сходилась, и решение не было найдено.

Поэтому была предпринята попытка создать сокращенный вариант этой методики. Мы поместили в каждый фактор по три утверждения с максимальными нагрузками на «свой» фактор и минимальными нагрузками на другие факторы. Результаты продемонстрировали следующее:

– пятифакторная модель лучше соответствовала данным, но всё еще не являлась удовлетворительной ($\chi^2(80) = 227,230$, $p < 0,001$, CFI = 0,927, TLI = 0,904, RMSEA = 0,069 90% CI [0,059, 0,080], SRMR = 0,048);

– иерархическая модель продемонстрировала схожие параметры ($\chi^2(85) = 237,187$, $p < 0,001$, CFI = 0,925, TLI = 0,907, RMSEA = 0,068 90% CI [0,058, 0,078], SRMR = 0,049), при этом субфактор *Жесткость, твердость* вновь обладал негативной дисперсией (факторные нагрузки см. в Таблице 5);

– ортогональная бифакторная модель короткой версии не сходилась, и решение не было найдено.

Методика «Российские нормы мужского поведения»

Сначала был проанализирована структура полного варианта опросника. Этот анализ показал, что:

- трехфакторная модель плохо соответствовала данным ($\chi^2(591) = 1465,397$, $p < 0,001$, CFI = 0,805, TLI = 0,792, RMSEA = 0,062 90% CI [0,058, 0,066], SRMR = 0,084) (факторные нагрузки см. в таблице 6);

- иерархическая модель с тремя субфакторами не может быть оценена, так как модели второго порядка с тремя факторами являются только определенными (just-identified, $df = 0$);

- ортогональная бифакторная модель также плохо соответствовала данным ($\chi^2(558) = 1120,149$, $p < 0,001$, CFI = 0,876, TLI = 0,860, RMSEA = 0,051 90% CI [0,047, 0,055], SRMR = 0,067).

Поэтому была предпринята попытка создать сокращенный вариант этой методики. При создании сокращенного варианта мы учли, что первый и второй субфактор включают утверждения, описывающие разные элементы традиционной маскулинной идеологии: оставили в этих субфакторах разные по содержанию утверждения. Результаты продемонстрировали, что:

– трехфакторная модель лучше соответствовала данным, но всё еще не являлась удовлетворительной ($\chi^2(101) = 256,370$, $p < 0,001$, CFI = 0,928, TLI = 0,915, RMSEA = 0,062 90% CI [0,053, 0,072], SRMR = 0,057);

– иерархическая модель с тремя субфакторами не может быть оценена, так как модели второго порядка с тремя факторами являются только определенными (just-identified, $df = 0$);

– ортогональная бифакторная модель лучше соответствовала данным ($\chi^2(88) = 201,426$, $p < 0,001$, CFI = 0,950, TLI = 0,932, RMSEA = 0,056 90% CI [0,046, 0,066], SRMR = 0,058).

Однако утверждения 8 (“Мужчина – глава семьи”) и 18 (“Это естественно для мужчины – быть лидером”) отрицательно нагружало соответствующий субфактор в ортогональной бифакторной модели, что может свидетельствовать о ненадежности модели. Модель без утверждений 8 и 18 обладала худшими параметрами ($\chi^2(63) = 178,304$, $p < 0,001$, CFI = 0,942, TLI = 0,916, RMSEA = 0,063 90% CI [0,052, 0,074], SRMR = 0,062), а утверждение 11 (“Принятие решений

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... и борьба за их воплощение – долг мужчины”) негативно нагружало соответствующий субфактор.

Обсуждение

В этом исследовании мы проанализировали структуру полной и сокращенной версии трех русскоязычных методик для измерения традиционной маскулинной идеологии – опросников «Нормы мужской роли», «Нормы мужского поведения» и «Российские нормы мужского поведения». Первая и вторая методика были созданы на основе англоязычных опросников, а третья методика изначально создавалась для русскоязычных респондентов. В ходе анализа мы рассмотрели три варианта структуры: многофакторную, иерархическую и ортогональную бифакторную модели. Результаты исследования позволили нам сделать несколько выводов.

В целом исследование показало, что полные варианты всех методик плохо соответствуют данным. Это происходит, поскольку некоторые пункты слабо нагружают «свои» факторы и/или сильно нагружают другие факторы. Этот результат не вызывает удивления. В последние годы психологи неоднократно демонстрировали, что теоретически заданная структура длинных вариантов методик для измерения маскулинности не соответствует эмпирическим данным. Поэтому исследователи часто пытались создать короткие версии этих методик [например, Levant et al., 2016, 2020]. Мы также предприняли попытку создать сокращенные версии.

Анализ короткой версии методики «Нормы мужской роли» показал, что она хорошо соответствует эмпирическим данным. Все проверенные модели имели хорошие показатели. Однако наилучшими показателями обладала модифицированная ортогональная бифакторная модель, в которой каждый пункт одновременно нагружал один из субфакторов и общую шкалу традиционной маскулинной идеологии. Дальнейшая валидизация опросника «Нормы мужской роли» описана в статье Krivoshchekov, Gulevich, & Sorokina (2021).

Проверка короткой версии методики «Нормы мужского поведения» продемонстрировала, что она имеет лучшие показатели, чем полная версия. Однако значения CFI и TLI для пятифакторной и иерархической моделей находятся ниже нормы. Кроме того, в иерархической модели один субфактор обладает негативной дисперсией, что является показателем ненадежности модели. В то же время, ортогональная бифакторная модель не определяется. Таким образом, короткая версия этой методики нуждается в доработке: можно переформулировать некоторые утверждения и пересмотреть набор утверждений, которые включены в субфакторы.

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... Проверка короткой версии методики «Российские нормы мужского поведения» также продемонстрировала, что она имеет лучшие показатели, чем полная версия. Однако трехфакторная модель имеет такие же недостатки, как аналогичная модель в предыдущем опроснике. В то же время, параметры иерархической модели не могли быть оценены в силу того, что модели второго порядка с тремя факторами являются только определенными и число степеней свободы равно нулю. Несмотря на то, что ортогональная бифакторная модель обладает удовлетворительными показателями, нагрузки отдельных утверждений вызывают сомнения в надежности модели. Таким образом, короткая версия этой методики нуждается в такой же доработке, как предыдущий опросник.

Литература

Клецина И.С., Иоффе Е.В. Результаты первичного этапа адаптации российского аналога опросника «Мужские нормативные установки». Психологические исследования, 2013, 6(32).

Клецина И.С., Иоффе Е.В. Опросник «Нормы мужского поведения» и возможности его использования для изучения особенностей взаимодействия мужчин и женщин с жизненными ситуациями. Практикум по психологии жизненных ситуаций: Е.Ю. Коржова (ред.), 2016, 131–147.

Chen F.F. Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. Structural equation modeling, 2007, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>.

Chen F.F., West S.G., Sousa K.H. A comparison of bifactor and second-order models of quality of life. Multivariate Behavioral Research, 2006, 41, 189–225. http://dx.doi.org/10.1207/s15327906mbr4102_5.

Doss B.D., Hopkins J.R. The Multicultural Masculinity Ideology Scale: Validation from three cultural perspectives. Sex Roles, 1998, 38, 719–741.

Ellemers N. Gender stereotypes. Annual Review of Psychology, 2018, 69, 275–298. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-122216-011719>.

Gerdes Z.T., Alto K.M., Jadaszewski S., D'Auria F., Levant R.F. A content analysis of research on masculinity ideologies using all forms of the Male Role Norms Inventory (MRNI). Psychology of Men and Masculinity, 2018, 19(4), 584–599. <https://doi.org/10.1037/men0000134>.

Glick P., Fiske S.T. Ambivalent sexism. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, 2001, 33, 115–188. Academic Press.

Janey B.A., Kim T., Jampolskaja T., Khuda A., Larionov A., Maksimenko A., Sharapov D., Shipilova A. Development of the Russian Male Norms Inventory. *Psychology of Men and Masculinity*, 2013, 14, 138–147. <https://doi.org/10.1037/a0028159>.

Janey N.V., Janey B.A., Goncherova N., Savchenko V. Masculinity Ideology in Russian Society: Factor Structure and Validity of the Multicultural Masculinity Ideology Scale. *The Journal of Men's Studies*, 2005, 14(1), 93–108. <https://doi.org/10.3149/jms.1401.93>.

Kimmel M.S. Masculinity as homophobia: Fear, shame, and silence in the construction of gender identity. In P.S. Rothenberg (Ed.), *Race, class, and gender in the United States: An integrated study*, 2004, 81–93. New York, NY: Worth.

Krivoshchekov V., Gulevich O., Sorokina A. Russian Version of the Male Role Norms Inventory-Short Form: Structure, Validity, and Measurement Invariance. Advance online publication. *Psychology of Men and Masculinities*, 2021. <http://doi.org/10.1037/men0000346>.

Kline R.B. *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). New York, NY: Guilford Press, 2016.

Levant R.F. Research in the psychology of men and masculinity using the gender role strain paradigm as a framework. *American Psychologist*, 2011, 66, 765–776. <http://dx.doi.org/10.1037/a0025034>.

Levant R.F., McDermott R., Parent M.C., Alshabani N., Mahalik J.R., Hammer J.H. Development and evaluation of a new short form of the Conformity to Masculine Norms Inventory (CMNI-30). *Journal of Counseling Psychology*, 2020, 67(5), 622–636. <https://doi.org/10.1037/cou0000414>.

Levant R.F., Cuthbert A., Richmond K., Sellers A., Matveev A., Mitina O., Sokolovsky M., Heesacker M. Masculinity ideology among Russian and U.S. young men and women and its relationships to unhealthy lifestyles habits among young Russian men. *Psychology of Men & Masculinity*, 2003, 4(1), 26–36. <https://doi.org/10.1037/1524-9220.4.1.26>.

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной...
Levant R.F., Hall R.J., Williams C., Hasan, N. T. Gender differences in alexithymia: A meta-analysis. *Psychology of Men & Masculinity*, 2009, 10, 190–203. <http://dx.doi.org/10.1037/a0015652>.

Levant R.F., Hall R.J., Weigold I.K., McCurdy E.R. Construct distinctiveness and variance composition of multi-dimensional instruments: Three short-form masculinity measures. *Journal of Counseling Psychology*, 2015, 62(3), 488–502. <https://doi.org/10.1037/cou0000092>.

Levant R.F., Hall R.J., Weigold I.K., McCurdy E.R. Construct validity evidence for the Male Role Norms Inventory-Short Form: A structural equation modeling approach using the bifactor model. *Journal of Counseling Psychology*, 2016, 63(5), 534–542. <https://doi.org/10.1037/cou0000171>.

Levant R.F., Hirsch L.S., Celentano E., Cozza T.M., Hill S., MacEachern M., & Schnedeker J. The male role: An investigation of contemporary norms. *Journal of Mental Health Counseling*, 1992, 14, 325–337.

Levant R.F., & Richmond K. A review of research on masculinity ideologies using the Male Role Norms Inventory. *Journal of Men's Studies*, 2007, 15, 130–146. <http://dx.doi.org/10.3149/jms.1502.130>.

Levant R.F., Richmond K. The gender role strain paradigm and masculinity ideologies. In Y.J. Wong & S.R. Wester (Eds.), *APA handbooks in psychology. APA handbook of men and masculinities*, 2016, 23–49. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14594-002>.

Levant R.F., Rankin T.J., Williams C.M., Hasan N.T., Smalley K.B. Evaluation of the factor structure and construct validity of scores on the Male Role Norms Inventory—Revised (MRNI-R). *Psychology of Men & Masculinity*, 2010, 11(1), 25–37. <https://doi.org/10.1037/a0017637>.

Luyt R. The Male Attitude Norms Inventory-II: A measure of masculinity ideology in South Africa. *Men and Masculinities*, 2005, 8, 208–229.

McDermott R.C., Levant R.F., Hammer J.H., Hall R.J., McKelvey D.K., Jones Z. Further examination of the factor structure of the Male Role Norms Inventory-Short Form (MRNI-SF): Measurement considerations for women, men of color, and gay men. *Journal of Counseling Psychology*, 2017, 64(6), 724–738. <https://doi.org/10.1037/cou0000225>.

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной...
Pleck J.H. The gender role strain paradigm: An update. In R.F. Levant & W.S. Pollack (Eds.), *A new psychology of men*, 1995, 11–32, New York: Basic Books.

Pleck J.H., Sonenstein F.L., Ku L.C. Attitudes toward male roles among adolescent males: A discriminant validity analysis. *Sex Roles*, 1994, 30, 481–501.

R Core Team. *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing, 2020, Vienna, Austria. <https://www.R-project.org>.

Rosseel Y. lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 2012, 48(2), 1–36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>.

Thompson E.H., Jr., Bennett K.M. Measurement of masculinity ideologies: A (critical) review. *Psychology of Men and Masculinity*, 2015, 16, 115-133. <https://doi.org/10.1037/a0038609>.

Thompson E.H., Jr., Pleck J.H., Ferrera D.L. Men and masculinities: Scales for masculinity ideology and masculinity-related constructs. *Sex Roles*, 1992, 27, 573–607. <https://doi.org/10.1007/BF02651094>.

Thompson E.H., Jr., Pleck J.H. The structure of male norms. *American Behavioral Scientist*, 1986, 29, 531–543.

Приложения

Таблица 1

Факторные нагрузки в иерархической модели для полной версии опросника «Нормы мужской роли»

Шкала и утверждение	ТМИ	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5	Ф6	Ф7
Ф1: Избегание фемининности	0,919							
6. Мужчины не должны пользоваться косметикой или кремами для лица и тела.		0,619						
7. Мужчины должны смотреть спортивные передачи, а не «мыльные оперы».		0,731						
9. Мужчины не должны смотреть семейные ток-шоу.		0,647						
11. Мальчики должны играть в солдатиков и трансформеров, а не в куклы.		0,867						
15. Мужчины должны смотреть боевики, а не читать любовные романы.		0,784						
19. Мальчики должны играть в машинки, а не в куклы.		0,879						
26. Мужчина ни в коем случае не должен носить сумочку своей жены.		0,475						
30. В спорте мальчики не должны вести себя «как девчонки».		0,721						
Ф2: Самостоятельность через механические навыки	0,804							
4. Мужчина должен работать, несмотря на своё физическое состояние.			0,536					
12. Мужчины не должны занимать деньги у друзей или членов семьи.			0,539					
13. Мужчины должны быть в состоянии сделать ремонт в доме.			0,843					
14. Мужчины должны быть в состоянии починить любую вещь в доме.			0,851					

27. Мужчина должен найти свой путь в жизни.	0,579
29. Мужчина должен делать все сам и рассчитывать только на себя.	0,642
36. Если у мужчины ломается машина, он должен знать, как её починить.	0,738
Ф3: Негативное отношение к сексуальным меньшинствам	0,858
1. Гомосексуалы никогда не должны вступать в брак.	0,801
5. Манерный голос у мужчины – признак того, что он – гей.	0,554
8. Все гей-клубы должны быть закрыты.	0,846
17. Гомосексуалам должно быть запрещено служить в армии.	0,693
18. Мужчины никогда не должны делать комплименты другим мужчинам или флиртовать с ними.	0,813
23. Мужчины никогда не должны держаться за руки или проявлять эмоциональную привязанность друг к другу.	0,806
25. Гомосексуалы никогда не должны целоваться на публике.	0,782
32. Мужчина не должен продолжать дружбу с другим мужчиной, если обнаружится, что другой мужчина – гей.	0,790
37. Гомосексуалам следует запретить вести преподавательскую деятельность.	0,829
52. Обидно обнаружить, что известный спортсмен – гей.	0,790
Ф4: Жесткость	0,951
10. Мужчины должны заниматься та-	0,660

кими видами спорта, как борьба, хоккей или футбол.

34. Если в присутствии мужчины кто-то начинает флиртовать с его девушкой, он должен вести себя агрессивно, считая это провокацией. **0,661**

35. Следует поощрять мальчиков, которые показывают свою физическую силу. **0,680**

39. Если ночью мужчина слышит в доме странные звуки, он должен пойти и проверить, что происходит. **0,617**

42. Мужчина должен идти на риск, даже если в результате он может пострадать. **0,702**

45. В напряженных ситуациях мужчины должны быть настойчивыми. **0,744**

48. Юноши должны стремиться стать физически сильными, даже если они маленького роста. **0,726**

Ф5: Доминирование 0,886

2. Президентом России всегда должен быть мужчина. **0,645**

3. Мужчины должны быть лидерами в любой группе. **0,749**

21. Мужчина всегда должен быть «боссом». **0,837**

22. Мужчина должен устанавливать порядки в семье. **0,821**

44. Мужчина должен быть главным «добытчиком» в семье. **0,678**

49. В команде организация работы и успех зависит от мужчин. **0,803**

51. В денежных вопросах последнее слово должно быть за мужчиной. **0,811**

Ф6: Важность секса 0,838

16. Мужчины должны всегда хотеть секса. **0,850**

20. Мужчина не должен отказываться от секса.	0,840
24. Мужчина может использовать все средства, чтобы «убедить» женщину заняться сексом.	0,746
28. Если дело касается секса, мужчина всегда должен быть инициатором.	0,701
40. Мужчина не должен заниматься сексом, если он не может достичь оргазма.	0,463
43. Мужчина должен быть всегда готов заняться сексом.	0,870
Ф7: Ограниченная эмоциональность	0,922
31. Мужчина не должен реагировать на чужие слёзы.	0,633
33. Даже если мужчина расстроен, он не должен это показывать.	0,839
38. Мужчина не должен подавать виду, если кто-то его обидел.	0,842
41. В ситуациях, вызывающих эмоции, мужчины должны сохранять спокойствие.	0,686
46. Мне будет неловко, если мой друг заплачет из-за грустной любовной истории.	0,614
47. Отцы должны научить сыновей скрывать страх.	0,781
50. По лицу мужчины никогда не должно быть понятно, что он чувствует.	0,824
53. Мужчина не должен сразу рассказывать о том, что его беспокоит.	0,775

Примечания. В таблице представлены стандартизированные факторные нагрузки. Все нагрузки были значимы на уровне $p < 0,001$.

Таблица 2

Параметры моделей КФА для короткой версии опросника «Нормы мужской роли»

Модель	χ^2	df	RMSEA [90% CI]	SRMR	CFI	TLI	BIC
Семифакторная	676.419***	168	0,065 [0,060; 0,070]	0,050	0,956	0,945	74406.545
Иерархическая	662.124***	182	0,061 [0,056; 0,066]	0,051	0,958	0,951	74443.802
Ортогональная бифакторная	464.789***	168	0,050 [0,044; 0,055]	0,031	0,974	0,968	74252.664
Модифицированная бифакторная	399.124***	166	0,044 [0,039; 0,050]	0,025	0,980	0,975	74169.864

Примечания. CFI = comparative fit index; TLI = Tucker-Lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; CI = confidence interval; SRMR = standardized root mean square residual; BIC = Bayesian information criterion.

*** $p < 0,001$.

Таблица 3

Факторные нагрузки в модифицированной ортогональной бифакторной модели для сокращенной версии опросника «Нормы мужской роли»

Шкала и утверждение	ТМИ	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5	Ф6	Ф7
Ф1: Избегание фемининности								
11. Мальчики должны играть в солдатиков и трансформеров, а не в куклы.	0,730	0,566						
15. Мужчины должны смотреть боевики, а не читать любовные романы.	0,715	0,176						
19. Мальчики должны играть в машинки, а не в куклы.	0,758	0,608						
Ф2: Самостоятельность через механические навыки								
13. Мужчины должны быть в состоянии сделать ремонт в доме.	0,577		0,695					
14. Мужчины должны быть в состоянии починить любую вещь в доме.	0,601		0,672					
36. Если у мужчины ломается машина, он должен знать, как её починить.	0,605		0,409					
Ф3: Негативное отношение к сексуальным меньшинствам								

8. Все гей-клубы должны быть закрыты.	0,659	0,551	
37. Гомосексуалам следует запретить вести преподавательскую деятельность.	0,660	0,568	
52. Обидно обнаружить, что известный спортсмен – гей.	0,662	0,447	
Ф4: Жесткость			
35. Следует поощрять мальчиков, которые показывают свою физическую силу.	0,651		0,199
45. В напряженных ситуациях мужчины должны быть настойчивыми.	0,689		0,284
48. Юноши должны стремиться стать физически сильными, даже если они маленького роста.	0,632		0,622
Ф5: Доминирование			
21. Мужчина всегда должен быть «боссом».	0,779		0,258
22. Мужчина должен устанавливать порядки в семье.	0,709		0,635
51. В денежных вопросах последнее слово должно быть за мужчиной.	0,727		0,337
Ф6: Важность секса			
16. Мужчины должны всегда хотеть секса.	0,719		0,488
20. Мужчина не должен отказываться от секса.	0,731		0,428
43. Мужчина должен быть всегда готов заняться сексом.	0,739		0,470
Ф7: Ограниченная эмоциональность			
33. Даже если мужчина расстроен, он не должен это показывать.	0,748		0,481
38. Мужчина не должен подавать виду, если кто-то его обидел.	0,768		0,347
50. По лицу мужчины никогда не	0,762		0,285

должно быть понятно, что он чувствует.

Примечания. В таблице представлены стандартизированные факторные нагрузки. Все нагрузки были значимы на уровне $p < 0,001$.

Таблица 4

Факторные нагрузки в иерархической модели для полной версии опросника «Нормы мужского поведения»

Шкала и утверждение	ТМИ	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5
Ф1: Жесткость, твердость	1,030					
1. Мужчина должен предпочитать спорт (например, хоккей, футбол) искусству (например, театру, выставкам)		0,542				
6. Мужчина должен быть жестким		0,531				
11. Мужчины должны быть готовы физически защитить себя в сложной ситуации		0,558				
12. Решение мужчины не должно подвергаться сомнению		0,654				
19. Мужчины должны оставаться собранными и спокойными даже в трудных ситуациях		0,543				
20. Для доказательства своей мужественности мужчине не обязательно рисковать		0,161				
27. Иногда мужчина может быть слабым		0,225				
32. Мужчина должен быть сильным и не проявлять слабость		0,739				
37. Рискованные поступки мужчины – это проявление его силы		0,465				
Ф2: Опора на собственные силы	0,952					
2. Мужчина должен решать проблемы, опираясь на логику, а не на эмоции			0,491			
7. Мужчины должны демонстрировать уверенность, даже если они в чем-то не уверены			0,674			
13. Для мужчин нормально полагаться на друзей людей			0,138			
21. Мужчина должен брать на себя инициативу в ситуации, когда нужно что-то предпринять			0,645			

28. Если мужчина обращается за помощью к другим людям, то это не означает, что он проявляет слабость	0,053	
33. Именно мужчина должен принимать все окончательные решения в семье	0,654	
Ф3: Ориентация на достижения и высокий статус	0,809	
3. Мужчины участвуют в играх, чтобы побеждать	0,572	
8. Мужчины должны иметь работу, уважаемую в обществе	0,557	
14. Успешный мужчина должен жить комфортно	0,486	
15. Мужчину должны уважать в семье, потому что он добытчик	0,660	
22. Мужчины, выполняющие типично женские обязанности (приготовление еды, уборка, уход за детьми и их воспитание) могут гордиться тем, что делают	0,004	
23. Мужчины всегда должны быть настроены на то, чтобы добиваться успеха в делах	0,667	
29. Мужчине важно, чтобы знакомые считали его лучше других и восхищались им	0,471	
34. Мужчина успешен, если он хорошо зарабатывает	0,640	
38. Мужчине не обязательно стремиться к высоким достижениям в профессии, главное – это благополучие в семье	0,041	
Ф4: Принятие безличной сексуальности	0,899	
4. В отличие от женщин, секс для мужчин – это скорее физиологическая потребность, а не проявление чувств	0,444	
9. Мужчина всегда заинтересован в сексе и должен быть готов к нему	0,678	
16. Для мужчин пользоваться услугами проституток нормально	0,179	
24. Эрекция – не самое главное в сексе	0,172	

30. Проявление при ухаживании напористости и властности ускоряет согласие сексуальной партнерши	0,542
35. Для мужчин главное в сексуальной партнерше – привлекательная внешность	0,474
Ф5: Норма антиженственности и гомофобия	0,758
5. Мужчина в своем поведении и оформлении внешности должен избегать всего женственного	0,695
10. Мужская дружба важнее женщин	0,306
17. Нормальные мужчины не ходят в клубы и бары, которые посещают гомосексуалисты	0,754
18. Секс между взрослыми мужчинами по обоюдному согласию – их личное дело	0,511
25. Геев надо наказывать	0,607
26. Гомосексуальные мужчины не подходят для многих рабочих мест	0,725
31. Для мужчин важно периодически проводить досуг в чисто мужской компании	0,187
36. В отличие от женщин и геев, мужчины не пользуются услугами салонов красоты	0,619
39. Настоящая дружба – это для мужчин, а не для женщин	0,444

Примечания. В таблице представлены стандартизированные факторные нагрузки. Все нагрузки были значимы на уровне $p < 0,001$.

Таблица 5

Факторные нагрузки в иерархической модели для сокращенной версии методики «Нормы мужского поведения»

Шкала и утверждение	ТМИ	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5
Ф1: Жесткость, твердость	1,059					
11. Мужчины должны быть готовы физически защитить себя в сложной ситуации		0,566				
12. Решение мужчины не должно подвергаться сомнению		0,620				
32. Мужчина должен быть сильным и не проявлять слабость		0,705				
Ф2: Опора на собственные силы	0,945					

7. Мужчины должны демонстрировать уверенность, даже если они в чем-то не уверены	0,697	
21. Мужчина должен брать на себя инициативу в ситуации, когда нужно что-то предпринять	0,669	
33. Именно мужчина должен принимать все окончательные решения в семье	0,649	
Ф3: Ориентация на достижения и высокий статус	0,916	
15. Мужчину должны уважать в семье, потому что он добытчик	0,699	
23. Мужчины всегда должны быть настроены на то, чтобы добиваться успеха в делах	0,666	
34. Мужчина успешен, если он хорошо зарабатывает	0,554	
Ф4: Принятие безличной сексуальности	0,907	
9. Мужчина всегда заинтересован в сексе и должен быть готов к нему	0,649	
30. Проявление при ухаживании напористости и властности ускоряет согласие сексуальной партнерши	0,538	
35. Для мужчин главное в сексуальной партнерше – привлекательная внешность	0,447	
Ф5: Норма антиженственности и гомофобия	0,761	
5. Мужчина в своем поведении и оформлении внешности должен избегать всего женственного	0,770	
17. Нормальные мужчины не ходят в клубы и бары, которые посещают гомосексуалисты	0,802	
26. Гомосексуальные мужчины не подходят для многих рабочих мест	0,623	

Примечания. В таблице представлены стандартизированные факторные нагрузки. Все нагрузки были значимы на уровне $p < 0,001$.

Таблица 6

Факторные нагрузки в трехфакторной модели для полной версии опросника «Российские нормы мужского поведения»

Шкала и утверждение	Ф1	Ф2	Ф3
Ф1: Обязанности и надежность			
1. Мужчина должен уметь доставлять женщине удовольствие в сексе	0,502		
2. Если на мужчину напали, он должен дать отпор	0,630		
3. Мужчина не должен бояться применить силу, когда ситуация этого требует	0,474		
4. Защищать семью - обязанность каждого мужчины	0,741		
5. Есть блюда, которые мужчина готовит лучше всех в его семье	0,289		
6. Настоящий мужчина должен быть поддержкой для своей жены	0,546		
7. Мужчина должен быть отважным в опасных ситуациях	0,668		
8. Мужчина - глава семьи	0,663		
9. Мужчина должен постоянно развиваться, а не стоять на месте	0,497		
10. На настоящего мужчину всегда можно положиться	0,579		
11. Принятие решений и борьба за их воплощение - долг мужчины	0,680		
12. Отец должен учить сына показывать уверенность в любой ситуации	0,709		
13. Мужчинам присущи соревновательность и желание выигрывать	0,572		
14. Мужчина, защищающий свои взгляды, достоин уважения	0,476		
15. Мужчина должен быть терпимым к жизненным трудностям	0,608		
16. Мужчина должен работать, а не сидеть дома	0,575		
17. Деятельность мужчины должна быть важна для окружающих и приносить ему удовлетворение	0,471		
18. Это естественно для мужчины - быть лидером	0,643		
19. В семье последнее слово должно быть за мужчиной	0,460		
20. Мужчина должен уметь готовить	0,124		
21. Мужчина должен оправдывать надежды тех, за кого ответственен	0,523		
22. Обеспечивать нужды семьи – это ответственность мужчины	0,694		

23. Настоящий мужчина всегда держит своё слово	0,590
Ф2: Привилегии и удовольствие	
24. Если мужчина отказывается выпить, я усомнюсь в том что он мужик	0,598
25. Мужчине не обязательно помогать жене готовить и убираться	0,496
26. Мне будет неловко, если я узнаю, что мой друг зарабатывает меньше жены	0,427
27. Для мужчины нормально "ходить налево"	0,462
28. Для мужчины стыдно быть сексуально неопытным	0,482
29. Отказаться от предложения выпить неестественно для мужчины	0,606
30. Мужчине не стоит советоваться с женой при принятии семейных решений	0,578
31. От мужчины не следует ожидать помощи по уходу за детьми	0,516
32. Работа для мужчины важнее семьи	0,417

Ф3: Невыразительность эмоций

33. Мужчине не подобает проявлять слабость и показывать боль	0,743
34. Мужчина должен держать эмоции при себе	0,694
35. Слова мужчины не должны противоречить его убеждениям, даже в трудных ситуациях	0,410
36. Мужчине свойственно быть хладнокровным и принимать решения согласно рассудку, а не эмоциями	0,623

Примечания. В таблице представлены стандартизированные факторные нагрузки. Все нагрузки были значимы на уровне $p < 0,001$.

Таблица 7

Факторные нагрузки в ортогональной бифакторной модели для сокращенной версии методики «Российские нормы мужского поведения»

Шкала и утверждение	ТМИ	Ф1	Ф2	Ф3
Ф1: Обязанности и надежность				
2. Если на мужчину напали, он должен дать отпор	0,584	0,351		
4. Защищать семью - обязанность каждого мужчины	0,695	0,101		
7. Мужчина должен быть отважным в опасных ситуациях	0,648	0,400		
8. Мужчина - глава семьи	0,769	-0,314		

11. Принятие решений и борьба за их воплощение - долг мужчины	0,686	0,113
12. Отец должен учить сына показывать уверенность в любой ситуации	0,697	0,068
15. Мужчина должен быть терпимым к жизненным трудностям	0,550	0,239
18. Это естественно для мужчины - быть лидером	0,686	-0,092
22. Обеспечивать нужды семьи - это ответственность мужчины	0,705	0,045
Ф2: Привилегии и удовольствие		
24. Если мужчина отказывается выпить, я усомнюсь в том что он мужик	0,029	0,771
29. Отказаться от предложения выпить неестественно для мужчины	0,081	0,696
30. Мужчине не стоит советоваться с женой при принятии семейных решений	0,091	0,480
31. От мужчины не следует ожидать помощи по уходу за детьми	0,011	0,367
Ф3: Невыразительность эмоций		
33. Мужчине не подобает проявлять слабость и показывать боль	0,517	0,639
34. Мужчина должен держать эмоции при себе	0,479	0,560
36. Мужчине свойственно быть хладнокровным и принимать решения согласно рассудку, а не эмоциями	0,582	0,194

Примечания. В таблице представлены стандартизированные факторные нагрузки. Все нагрузки были значимы на уровне $p < 0,001$

Приложение 1.

Полные варианты русскоязычных методик для измерения традиционной маскулинности

Опросник «Нормы мужской роли»

1. Гомосексуалы никогда не должны вступать в брак.
2. Президентом России всегда должен быть мужчина.
3. Мужчины должны быть лидерами в любой группе.
4. Мужчина должен работать, несмотря на своё физическое состояние.
5. Манерный голос у мужчины – признак того, что он – гей.
6. Мужчины не должны пользоваться косметикой или кремами для лица и тела.
7. Мужчины должны смотреть спортивные передачи, а не «мыльные оперы».

8. Все гей-клубы должны быть закрыты.
9. Мужчины не должны смотреть семейные ток-шоу.
10. Мужчины должны заниматься такими видами спорта, как борьба, хоккей или футбол.
11. Мальчики должны играть в солдатиков и трансформеров, а не в куклы.
12. Мужчины не должны занимать деньги у друзей или членов семьи.
13. Мужчины должны быть в состоянии сделать ремонт в доме.
14. Мужчины должны быть в состоянии починить любую вещь в доме.
15. Мужчины должны смотреть боевики, а не читать любовные романы.
16. Мужчины должны всегда хотеть секса.
17. Гомосексуалам должно быть запрещено служить в армии.
18. Мужчины никогда не должны делать комплименты другим мужчинам или флиртовать с ними.
19. Мальчики должны играть в машинки, а не в куклы.
20. Мужчина не должен отказываться от секса.
21. Мужчина всегда должен быть «боссом».
22. Мужчина должен устанавливать порядки в семье.
23. Мужчины никогда не должны держаться за руки или проявлять эмоциональную привязанность друг к другу.
24. Мужчина может использовать все средства, чтобы «убедить» женщину заняться сексом.
25. Гомосексуалы никогда не должны целоваться на публике.
26. Мужчина ни в коем случае не должен носить сумочку своей жены.
27. Мужчина должен найти свой путь в жизни.
28. Если дело касается секса, мужчина всегда должен быть инициатором.
29. Мужчина должен делать все сам и рассчитывать только на себя.
30. В спорте мальчики не должны вести себя «как девчонки».
31. Мужчина не должен реагировать на чужие слёзы.
32. Мужчина не должен продолжать дружбу с другим мужчиной, если обнаружится, что другим мужчиной – гей.
33. Даже если мужчина расстроен, он не должен это показывать.
34. Если в присутствии мужчины кто-то начинает флиртовать с его девушкой, он должен вести себя агрессивно, считая это провокацией.
35. Следует поощрять мальчиков, которые показывают свою физическую силу.
36. Если у мужчины ломается машина, он должен знать, как её починить.
37. Гомосексуалам следует запретить вести преподавательскую деятельность.
38. Мужчина не должен подавать виду, если кто-то его обидел.

39. Если ночью мужчина слышит в доме странные звуки, он должен пойти и проверить, что происходит.
40. Мужчина не должен заниматься сексом, если он не может достичь оргазма.
41. В ситуациях, вызывающих эмоции, мужчины должны сохранять спокойствие.
42. Мужчина должен идти на риск, даже если в результате он может пострадать.
43. Мужчина должен быть всегда готов заняться сексом.
44. Мужчина должен быть главным «добытчиком» в семье.
45. В напряженных ситуациях мужчины должны быть настойчивыми.
46. Мне будет неловко, если мой друг заплачет из-за грустной любовной истории.
47. Отцы должны научить сыновей скрывать страх.
48. Юноши должны стремиться стать физически сильными, даже если они маленького роста.
49. В команде организация работы и успех зависит от мужчин.
50. По лицу мужчины никогда не должно быть понятно, что он чувствует.
51. В денежных вопросах последнее слово должно быть за мужчиной.
52. Обидно обнаружить, что известный спортсмен – гей.
53. Мужчина не должен сразу рассказывать о том, что его беспокоит.

Опросник «Нормы мужского поведения»

1. Мужчина должен предпочитать спорт (например, хоккей, футбол) искусству (например, театру, выставкам)
2. Мужчина должен решать проблемы, опираясь на логику, а не на эмоции
3. Мужчины участвуют в играх, чтобы побеждать
4. В отличие от женщин, секс для мужчин – это скорее физиологическая потребность, а не проявление чувств
5. Мужчина в своем поведении и оформлении внешности должен избегать всего женственного
6. Мужчина должен быть жестким
7. Мужчины должны демонстрировать уверенность, даже если они в чем-то не уверены
8. Мужчины должны иметь работу, уважаемую в обществе
9. Мужчина всегда заинтересован в сексе и должен быть готов к нему
10. Мужская дружба важнее женщин
11. Мужчины должны быть готовы физически защитить себя в сложной ситуации
12. Решение мужчины не должно подвергаться сомнению
13. Для мужчин нормально полагаться на других людей
14. Успешный мужчина должен жить комфортно

15. Мужчину должны уважать в семье, потому что он добытчик
16. Для мужчин пользоваться услугами проституток нормально
17. Нормальные мужчины не ходят в клубы и бары, которые посещают гомосексуалисты
18. Секс между взрослыми мужчинами по обоюдному согласию – их личное дело
19. Мужчины должны оставаться собранными и спокойными даже в трудных ситуациях
20. Для доказательства своей мужественности мужчине не обязательно рисковать
21. Мужчина должен брать на себя инициативу в ситуации, когда нужно что-то предпринять
22. Мужчины, выполняющие типично женские обязанности (приготовление еды, уборка, уход за детьми и их воспитание) могут гордиться тем, что делают
23. Мужчины всегда должны быть настроены на то, чтобы добиваться успеха в делах
24. Эрекция – не самое главное в сексе
25. Геев надо наказывать
26. Гомосексуальные мужчины не подходят для многих рабочих мест
27. Иногда мужчина может быть слабым
28. Если мужчина обращается за помощью к другим людям, то это не означает, что он проявляет слабость
29. Мужчине важно, чтобы знакомые считали его лучше других и восхищались им
30. Проявление при ухаживании напористости и властности ускоряет согласие сексуальной партнерши
31. Для мужчин важно периодически проводить досуг в чисто мужской компании
32. Мужчина должен быть сильным и не проявлять слабость
33. Именно мужчина должен принимать все окончательные решения в семье
34. Мужчина успешен, если он хорошо зарабатывает
35. Для мужчин главное в сексуальной партнерше – привлекательная внешность
36. В отличие от женщин и геев, мужчины не пользуются услугами салонов красоты
37. Рискованные поступки мужчины – это проявление его силы
38. Мужчине не обязательно стремиться к высоким достижениям в профессии, главное – это благополучие в семье
39. Настоящая дружба – это для мужчин, а не для женщин

Опросник «Российские нормы мужского поведения»

1. Мужчина должен уметь доставлять женщине удовольствие в сексе
2. Если на мужчину напали, он должен дать отпор
3. Мужчина не должен бояться применить силу, когда ситуация этого требует
4. Защищать семью - обязанность каждого мужчины

5. Есть блюда, которые мужчина готовит лучше всех в его семье
6. Настоящий мужчина должен быть поддержкой для своей жены
7. Мужчина должен быть отважным в опасных ситуациях
8. Мужчина - глава семьи
9. Мужчина должен постоянно развиваться, а не стоять на месте
10. На настоящего мужчину всегда можно положиться
11. Принятие решений и борьба за их воплощение - долг мужчины
12. Отец должен учить сына показывать уверенность в любой ситуации
13. Мужчинам присущи соревновательность и желание выигрывать
14. Мужчина, защищающий свои взгляды, достоин уважения
15. Мужчина должен быть терпимым к жизненным трудностям
16. Мужчина должен работать, а не сидеть дома
17. Деятельность мужчины должна быть важна для окружающих и приносить ему удовлетворение
18. Это естественно для мужчины - быть лидером
19. В семье последнее слово должно быть за мужчиной
20. Мужчина должен уметь готовить
21. Мужчина должен оправдывать надежды тех, за кого ответственен
22. Обеспечивать нужды семьи - это ответственность мужчины
23. Настоящий мужчина всегда держит своё слово
24. Если мужчина отказывается выпить, я усомнюсь в том что он мужик
25. Мужчине не обязательно помогать жене готовить и убираться
26. Мне будет неловко, если я узнаю, что мой друг зарабатывает меньше жены
27. Для мужчины нормально "ходить налево"
28. Для мужчины стыдно быть сексуально неопытным
29. Отказаться от предложения выпить неестественно для мужчины
30. Мужчине не стоит советоваться с женой при принятии семейных решений
31. От мужчины не следует ожидать помощи по уходу за детьми
32. Работа для мужчины важнее семьи
33. Мужчине не подобает проявлять слабость и показывать боль
34. Мужчина должен держать эмоции при себе
35. Слова мужчины не должны противоречить его убеждениям, даже в трудных ситуациях
36. Мужчине свойственно быть хладнокровным и принимать решения согласно рассудку, а не эмоциями

Приложение 2

Короткая версия методики «Нормы мужской роли»

1. Все гей-клубы должны быть закрыты.
2. Мальчики должны играть в солдатиков и трансформеров, а не в куклы.
3. Мужчины должны быть в состоянии сделать ремонт в доме.
4. Мужчины должны быть в состоянии починить любую вещь в доме.
5. Мужчины должны смотреть боевики, а не читать любовные романы.
6. Мужчины должны всегда хотеть секса.
7. Мальчики должны играть в машинки, а не в куклы.
8. Мужчина не должен отказываться от секса.
9. Мужчина всегда должен быть «боссом».
10. Мужчина должен устанавливать порядки в семье.
11. Даже если мужчина расстроен, он не должен это показывать.
12. Следует поощрять мальчиков, которые показывают свою физическую силу.
13. Если у мужчины ломается машина, он должен знать, как её починить.
14. Гомосексуалам следует запретить вести преподавательскую деятельность.
15. Мужчина не должен подавать виду, если кто-то его обидел.
16. Мужчина должен быть всегда готов заняться сексом.
17. В напряженных ситуациях мужчины должны быть настойчивыми.
18. Юноши должны стремиться стать физически сильными, даже если они маленького роста.
19. По лицу мужчины никогда не должно быть понятно, что он чувствует.
20. В денежных вопросах последнее слово должно быть за мужчиной.
21. Обидно обнаружить, что известный спортсмен – гей.

Шкалы:

Избегание фемининности: 2, 5, 7

Негативное отношение к сексуальным меньшинствам: 1, 14, 21

Уверенность в себе через механические навыки: 3, 4, 13

Стойкость: 12, 17, 18

Доминирование: 9, 10, 20

Важность секса: 6, 8, 16

Ограниченная эмоциональность: 11, 15, 19

Метод подсчета: для получения общего балла поддержки традиционной маскулинной идеологии необходимо высчитать среднее значение ответов на все утверждения. Использование

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной... отдельных факторов традиционной маскулинной возможно только через структурное моделирование (structural equation modeling), где балл отдельного фактора используется как латентная переменная [для подробного обсуждения см. Krivoshchekov et al., 2021; McDermott et al., 2017].

Поступила в редакцию 29 марта 2021 г. Дата публикации: 30 июня 2021 г.

Сведения об авторах

Кривошеков Владислав Сергеевич. Докторант, департамент психологии, университет Берна, Fabrikstrasse 8, 3012 Берн, Швейцария.

E-mail: vladislav.krivoshchekov@psy.unibe.ch

Гулевич Ольга Александровна. Доктор психологических наук, профессор, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Мясницкая ул., д. 20, 101000 Москва, Россия.

E-mail: ogulevich@hse.ru

Сорокина Анастасия Романовна. Студентка магистратуры, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Мясницкая ул., д. 20, 101000 Москва, Россия.

E-mail: ddd-36@mail.ru

Ссылка для цитирования

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной идеологии: сравнение трех русскоязычных методик // Психологические исследования. 2021. Т. 14, № 77, С. 6. URL: <http://psystudy.ru>

Адрес статьи

<http://psystudy.ru/index.php/num/2021v14n77/1870-krivoshchekov77.html>

Krivoshchekov V.S.¹, Gulevich O.A.², Sorkina A.R.² Measurement of traditional masculinity ideology: comparison of factor structure of three Russian-language inventories

¹ University of Bern, Bern, Switzerland

² Higher School of Economics, Moscow, Russia

Psychologists show great interest in the study of common ideas about men and women in society. These ideas include traditional masculinity ideology. To measure this ideology, researchers use questionnaires. To date, three Russian-language inventories are designed to study this construct: The Male Role Norms Inventory-Revised, The Male Attitude Norms Inventory-II, and The Russian Male Role Norms Inventory. However, there has been insufficient evidence in the scientific literature to demonstrate the structural validity of these questionnaires. In the course of our research, we examined the factor structure of the full and short versions of each inventory. A number of 1901 of individuals participated in the study (51% of cisgender women, 49% of cisgender men; age range from 17 to 77 years old). Respondents filled out one of the three inventories for measuring traditional masculinity ideology. During the analysis, three factor models were tested. According to the results the short Russian-language version of the Male Role Norms inventory can be used to measure traditional masculinity ideology. At the same time, the Norms of Male Behavior and the Russian Norms of Male Behavior inventories need to be revised and further tested.

Keywords: masculinity norms, traditional masculinity, Male Role Norms Inventory, Male Attitude Norms Inventory, Russian Male Norms Inventory

References

Kletsina I.S, Ioffe E.V. Rezul'taty pervichnogo etapa adaptacii rossijskogo analoga oprosnika "Muzhskie normativnye ustanovki". *Psihologicheskie issledovaniya*, 2013, 6(32). (in Russian)

Kletsina I.S, Ioffe E.V. Oprosnik "Normy muzhskogo povedeniya" i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya dlya izucheniya osobennostej vzaimodejstviya muzhchin i zhenshchin s zhiznennymi situacijami. *Praktikum po psihologii zhiznennyh situacii*: E.U. Korzhova (Ed.), 2016, 131–147. (in Russian)

Chen F.F. Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural equation modeling*, 2007, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>.

Chen F.F., West S.G., Sousa K.H. A comparison of bifactor and second-order models of quality of life. *Multivariate Behavioral Research*, 2006, 41, 189–225. http://dx.doi.org/10.1207/s15327906mbr4102_5.

Doss B.D., Hopkins J.R. The Multicultural Masculinity Ideology Scale: Validation from three cultural perspectives. *Sex Roles*, 1998, 38, 719–741.

Ellemers N. Gender stereotypes. *Annual Review of Psychology*, 2018, 69, 275–298. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-122216-011719>.

Gerdes Z.T., Alto K.M., Jadaszewski S., D'Auria F., Levant R.F. A content analysis of research on masculinity ideologies using all forms of the Male Role Norms Inventory (MRNI). *Psychology of Men and Masculinity*, 2018, 19(4), 584–599. <https://doi.org/10.1037/men0000134>.

Glick P., Fiske S.T. Ambivalent sexism. In M.P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, 2001, 33, 115–188. Academic Press.

Janey B.A., Kim T., Jampolskaja T., Khuda A., Larionov A., Maksimenko A., Sharapov D., Shipilova A. Development of the Russian Male Norms Inventory. *Psychology of Men and Masculinity*, 2013, 14, 138–147. <https://doi.org/10.1037/a0028159>.

Janey N.V., Janey B.A., Goncherova N., Savchenko V. Masculinity Ideology in Russian Society: Factor Structure and Validity of the Multicultural Masculinity Ideology Scale. *The Journal of Men's*

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной...
Studies, 2005, 14(1), 93–108. <https://doi.org/10.3149/jms.1401.93>.

Kimmel M.S. Masculinity as homophobia: Fear, shame, and silence in the construction of gender identity. In P.S. Rothenberg (Ed.), *Race, class, and gender in the United States: An integrated study*, 2004, 81–93. New York, NY: Worth.

Krivoshchekov V., Gulevich O., & Sorokina A. Russian version of the Male Role Norms Inventory-Short Form: Structure, validity, and measurement invariance. *Psychology of Men & Masculinities*. Advance online publication, 2021. <https://doi.org/10.1037/men0000346>.

Kline R.B. *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). New York, NY: Guilford Press, 2016.

Levant R.F. Research in the psychology of men and masculinity using the gender role strain paradigm as a framework. *American Psychologist*, 2011, 66, 765–776. <http://dx.doi.org/10.1037/a0025034>.

Levant R.F., McDermott R., Parent M.C., Alshabani N., Mahalik J.R., Hammer J.H. Development and evaluation of a new short form of the Conformity to Masculine Norms Inventory (CMNI-30). *Journal of Counseling Psychology*, 2020, 67(5), 622–636. <https://doi.org/10.1037/cou0000414>.

Levant R.F., Cuthbert A., Richmond K., Sellers A., Matveev A., Mitina O., Sokolovsky M., Heesacker M. Masculinity ideology among Russian and U.S. young men and women and its relationships to unhealthy lifestyles habits among young Russian men. *Psychology of Men & Masculinity*, 2003, 4(1), 26–36. <https://doi.org/10.1037/1524-9220.4.1.26>.

Levant R.F., Hall R.J., Williams C., Hasan N.T. Gender differences in alexithymia: A meta-analysis. *Psychology of Men & Masculinity*, 2009, 10, 190–203. <http://dx.doi.org/10.1037/a0015652>.

Levant R.F., Hall R.J., Weigold I.K., McCurdy E.R. Construct distinctiveness and variance composition of multi-dimensional instruments: Three short-form masculinity measures. *Journal of Counseling Psychology*, 2015, 62(3), 488–502. <https://doi.org/10.1037/cou0000092>.

Levant R.F., Hall R.J., Weigold I.K., McCurdy E.R. Construct validity evidence for the Male Role Norms Inventory-Short Form: A structural equation modeling approach using the bifactor model. *Journal of Counseling Psychology*, 2016, 63(5), 534–542. <https://doi.org/10.1037/cou0000171>.

Кривошеков В.С., Гулевич О.А., Сорокина А.Р. Измерение традиционной маскулинной...
Levant R.F., Hirsch L.S., Celentano E., Cozza T.M., Hill S., MacEachern M., & Schnedeker J. The male role: An investigation of contemporary norms. *Journal of Mental Health Counseling*, 1992, 14, 325–337.

Levant R.F., & Richmond K. A review of research on masculinity ideologies using the Male Role Norms Inventory. *Journal of Men's Studies*, 2007, 15, 130–146. <http://dx.doi.org/10.3149/jms.1502.130>.

Levant R.F., Richmond K. The gender role strain paradigm and masculinity ideologies. In Y.J. Wong & S.R. Wester (Eds.), *APA handbooks in psychology. APA handbook of men and masculinities*, 2016, 23–49. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14594-002>.

Levant R.F., Rankin T.J., Williams C.M., Hasan N.T., Smalley K.B. Evaluation of the factor structure and construct validity of scores on the Male Role Norms Inventory—Revised (MRNI-R). *Psychology of Men & Masculinity*, 2010, 11(1), 25–37. <https://doi.org/10.1037/a0017637>.

Luyt R. The Male Attitude Norms Inventory-II: A measure of masculinity ideology in South Africa. *Men and Masculinities*, 2005, 8, 208–229.

McDermott R.C., Levant R.F., Hammer J.H., Hall R.J., McKelvey D.K., Jones Z. Further examination of the factor structure of the Male Role Norms Inventory-Short Form (MRNI-SF): Measurement considerations for women, men of color, and gay men. *Journal of Counseling Psychology*, 2017, 64(6), 724–738. <https://doi.org/10.1037/cou0000225>.

Pleck J.H. The gender role strain paradigm: An update. In R.F. Levant & W.S. Pollack (Eds.), *A new psychology of men*, 1995, 11–32, New York: Basic Books.

Pleck J.H., Sonenstein F.L., Ku L.C. Attitudes toward male roles among adolescent males: A discriminant validity analysis. *Sex Roles*, 1994, 30, 481–501.

R Core Team. *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing, 2020, Vienna, Austria. <https://www.R-project.org>.

Rosseel Y. lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 2012, 48(2), 1–36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>.

Thompson E.H., Jr., Bennett K.M. Measurement of masculinity ideologies: A (critical) review. *Psychology of Men and Masculinity*, 2015, 16, 115-133. <https://doi.org/10.1037/a0038609>.

Thompson E.H., Jr., Pleck J.H., Ferrera D.L. Men and masculinities: Scales for masculinity ideology and masculinity-related constructs. *Sex Roles*, 1992, 27, 573–607. <https://doi.org/10.1007/BF02651094>.

Thompson E.H., Jr., Pleck J.H. The structure of male norms. *American Behavioral Scientist*, 1986, 29, 531–543.

Information about authors

Krivoshchekov Vladislav S. PhD student, Institute of Psychology, University of Bern, Fabrikstrasse 8, 3012 Bern Switzerland.

E-mail: vlkrivoschekov@gmail.com

Gulevich Olga A. Doctor of Psychological Sciences, Professor, Department of Psychology, Faculty of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, ul. Myasnitskaya, 20, 101000 Moscow, Russia.

E-mail: ogulevich@hse.ru

Sorokina Anastasiia R. Master's student, Department of Psychology, Faculty of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, ul. Myasnitskaya, 20, 101000 Moscow, Russia.

E-mail: ddd-36@mail.ru

To cite this article

Krivoshchekov V.S., Gulevich O.A., Sorokina A.R. Measurement of traditional masculinity ideology: comparison of factor structure of three Russian-language inventories. *Psikhologicheskie Issledovaniya*, 2021, Vol. 14, No. 77, p. 6. <http://psystudy.ru>