

ЮБИЛЕЙНЫЙ НОМЕР

От главного редактора

Уважаемые читатели,

На семнадцатом году жизни наш журнал «Психологические исследования» достиг гроссмейстерской отметки в 100 номеров. В течение многих лет его главным редактором была Т.Д. Марцинковская, а издателем С.Д. Пьянкова – их роль в юбилее журнала весома и несомненна. Все статьи, начиная с 2008 года, мы бережно храним в общедоступном архиве номеров на нашем сайте.

Новая редакция, начавшая свою деятельность в 2019 году, сдвинула акценты, и журнал стал стремиться больше соответствовать второму понятию в своем названии – Психологические *исследования*. Однако цели журнала – распространение и популяризация научных психологических знаний, поддержка высоких стандартов научных исследований и публикаций, содействие интеграции российской психологической науки в мировое информационное научное пространство (см. <https://psystudy.ru/num/about>) – остались неизменными. Именно популяризацию строгих научных исследований среди представителей отечественного психологического сообщества мы и считаем своей миссией.

Свой сотый номер мы решили отметить не совсем обычным выпуском, а именно субъективным и пристрастным обзором состояния дел в современной российской психологии. Памятуя о ее невероятной многоликости, мы решили обратить внимание на отечественные психологические школы. При этом, нам показалось, что самый надежный способ оценить то, что с ними сейчас происходит, – спросить об этом у них самих. Мы прицельно заказали статьи представителям разных школ, рассчитывая, что таким образом сможем увидеть реальную картину отечественной психологической науки – той ее части, которая опирается на собственные традиции и, несмотря ни на что, продолжает их развитие сегодня.

Понятие научной школы туманно и многолико. Например, она может пониматься как научное течение (подход) или как научная группировка (коллектив); как базирующаяся на новых оригинальных методах или связанная с созданием новых объяснительных теорий; как объединенная единым пространством (страной, городом, университетом) или представленная «невидимым колледжем» и т.д. [Школы в науке, 1977; Грезнева, 2003 и др.]. Поэтому в своем выборе мы ориентировались на несколько понятных, но произвольных критериев: яркую фигуру лидера-основателя, наличие у него программы исследований (пусть

условной), которая поддерживается его учениками и последователями, наличие действующих учеников и последователей, которые продолжают исследования (к сожалению, школ, «умерших» к настоящему моменту, известно немало) и, наконец, «заметность» данной научной школы на отечественном психологическом ландшафте.

Неудивительно, что при таком широком взгляде в нашу подборку попали самые разные по своей тематике, размеру, месту «обитания» и узнаваемости научные школы. Хотя нельзя не отметить, что их набор мог бы быть еще шире – мы получили один вежливый отказ, и несколько авторов не успели закончить тексты к моменту ухода номера на верстку. С некоторой натяжкой мы видим, действительно, репрезентативную картину текущего состояния дел.

Публикуемые тексты несут в себе очевидные индивидуальные особенности своих авторов и заметно отличающуюся содержательную и биографическую фактуру. Однако в них также легко обнаружить и весьма характерные представления о том, как устроена и как (чем) живет научная школа. С учетом солидного возраста (история некоторых психологических школ насчитывает почти столетие) со всей очевидностью также видна и динамика их развития от какой-то точки в прошлом к сегодняшнему дню. При этом неудивительно, что большинство текстов имеют апологетический характер – и сами школы – их идеи и славная история, да и принадлежность к ним – рассматриваются как бесспорная ценность.

Пестрая мозаика из многих психологических школ в контексте былой и нынешней российской психологии – нечастая оптика, сквозь которую мы можем рассматривать и историю идей, и историю людей – наших предшественников. Она заставляет задуматься о реальных путях и достижениях отечественной психологической науки. Мы надеемся, что юбилейный номер нашего журнала будет интересен не только с исторической точки зрения, но и для ориентации в сегодняшних хитросплетениях действующих школ и подходов.

Мы расположили статьи в том порядке, в котором они поступили в редакцию.

С уважением,
В.Ф. Спиридонов

Литература

Грезнева О.Ю. Научные школы. – М.: Московский гуманитарный университет. 2003.

Школы в науке. / Под ред. С.Р. Микулинского, М.Г. Ярошевского, Г. Креба, Г. Штейнера. – М.: Наука, 1977.

References

Grezneva O.Yu. Nauchny'e shkoly'. – M.: Moskovskij gumanitarny'j universitet. 2003.

Shkoly' v nauke. / Pod red. S.R. Mikulinskogo, M.G. Yaroshevskogo, G. Kreba, G. Shtejnera. – M.: Nauka, 1977.