НОВЫЕ МЕТОДИКИ

Методика исследования межличностной толерантности у детей младшего школьного возраста

Рюмшина Л.И.[1], **Чернова А.А.**[1], **Иванова А.Ю.**[1]

[1] Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Межличностная толерантность – одна из важнейших личностных характеристик, которая способствует конструктивному общению и мирному сосуществованию в обществе. Поэтому неслучайно, что такое большое внимание уделяется ее формированию в образовательных учреждениях с самих первых лет обучения детей. Однако для изучения межличностной толерантности младших школьников трудно найти надежные и валидные инструменты. Существующие методики зачастую не адаптированы к возрастным особенностям детей или не обладают достаточной психометрической надежностью. В статье представлена теоретическая обоснованность развития толерантности в дошкольном и школьном возрастах и приведены результаты стандартизации методики по исследованию межличностной толерантности у детей младшего школьного возраста – «Методики изучения толерантности детей» Доминик де Сент Марс. Данная методика в последнее время используется в различных исследованиях, но отсутствие нормативных данных не позволяет сравнивать результаты, полученные в них. Это явилось основанием для проведения данного исследования. Общая выборка исследования составила 554 младших школьника с 1-го по 4-й классы, среди них 293 девочки (53%) и 261 мальчик (47%). В процессе стандартизации была осуществлена проверка распределения данных на нормальность, а также проверка надежности (по внутренней согласованности). Полученные результаты свидетельствуют о достаточно высокой надежности данной методики, которая позволяет оценивать выраженность толерантности детей к сверстникам, отношение к глобальным проблемам, категориям добра и зла, умение конструктивно решать конфликты в семейном кругу. В приложении представлена «Методика изучения толерантности детей» Доминик де Сент Марс и основные нормативные данные, включая уровни выраженности общей толерантности и отдельных серий.

Ключевые слова: межличностная толерантность, младшие школьники, стандартизация, методика, нормативные данные

Введение

Межличностная толерантность – одна из важнейших личностных характеристик, которая способствует как благополучию личности в общении, так и благополучию общественно-политической ситуации в стране. Толерантность подразумевает принятие того, с чем человек не согласен, что ему не нравится или что он не одобряет [Verkuyten, Killen, 2021]. Ее можно рассматривать как «несовершенную добродетель», потому что толерантность подразумевает принятие различий между другими людьми и самим человеком [van Doorn, 2014], но какой бы «несовершенной» добродетелью она ни была, толерантность может быть единственным, что стоит между мирным сосуществованием и жестокими межгрупповыми конфликтами [Асмолов, 2001]. Это делает толерантность темой, имеющей актуальное научное и практическое значение. В последнее время нравственность и толерантность стали одними из важнейших концепций образования [Sengun, 2019]. Поэтому неслучайно, что такое большое внимание уделяется этому феномену в государственных учреждениях [Halil, 2019; Hussain, Akram, 2021; Медушевский, Гордеева, 2017] и при подготовке педагогов, способных воспитывать толерантность у учащихся [Смолянинова, 2017]. Это связано с тем, что воспитание детей как толерантных личностей является жизненно важным фактором для развития их отношений с другими людьми [Рюмшина и др., 2022; Aslan, Aybek, 2020], а диалог детей со сверстниками может способствовать улучшению их когнитивных способностей и логического мышления, а также пониманию того, что общение – это способ решения проблем [James et al., 2017].

Если рассматривать формирование толерантности/интолерантности в онтогенезе через позиции «свой» и «чужой», то можно согласиться с О.Г. Кравцовым [Кравцов, 2009], что данный психологический феномен по-разному представлен на разных возрастных этапах. В младенчестве ребенок не дифференцирует своих и чужих. Затем, во второй половине младенчества и раннем возрасте, отмечается проявление яркой интолерантности. Дети критически относятся к незнакомым и уже различают своих и чужих. Важно отметить, что интолерантное отношение распространяется в основном на «мир взрослых», а на сверстников распространяется в меньшей степени. Это связано с тем, что дети данного возраста еще мало интересуются сверстниками. В конце раннего дошкольного периода дети становятся преимущественно толерантными. Они учатся взаимодействовать, учитывая потребности других.

Младший школьный возраст довольно трудно охарактеризовать с точки зрения толерантности/интолерантности. Поэтому мнения исследователей о младшем школьном возрасте расходятся. С одной стороны, многочисленные исследования [Давыдов, 1996] свидетельствуют о присущей младшим школьникам толерантности, с другой стороны, в этом возрасте появляются первые прозвища и дразнилки, нежелание не только дружить, но даже и работать в одной команде с некоторыми детьми. Это подтверждают исследования и авторов, занимающихся проблемой буллинга: в начальной школе учащиеся уже умеют пользоваться средствами буллинга, но настоящими буллерами пока являются лишь немногие из них [Бутовская, 2012]. В целом данный возрастной этап можно охарактеризовать как надтолерантный, так как по своему самосознанию дети этого возраста не придерживаются разделения окружающих на своих и чужих [Кравцов, 2009].

Как известно, подростковый возраст – один из самых сложных возрастных периодов с выраженной интолерантностью в общении, а вот юношеский возраст при нормальном развитии человека может быть вполне толерантным. В этом периоде развития есть деление на своих и чужих, есть избирательность и восприятия, и взаимодействия с разными людьми. Таким образом, по мнению О.Г. Кравцова, «развитие толерантности идет от отсутствия разделения окружающего мира на своих и чужих, через острое противопоставление чужих, к терпимому, конструктивному отношению как к своим, так и к чужим» [Там же. С. 5].

Проблема исследования

Итак, формирование толерантности начинается с самого раннего возраста [Verkuyten, Killen, 2021], и с этого же возраста у детей проявляются признаки предрассудков. Исследования показывают, что уже с шестилетнего возраста дети демонстрируют явную предвзятость по отношению к группам, к которым они не принадлежат, хотя с возрастом установки становятся более гибкими, а предрассудки несколько ослабевают [Robinson et al., 2001]. При этом с возрастом их мышление не просто становится более толерантным; оно во всех возрастных группах ограничивается как сферой, в которой возникают разногласия, так и формой этих разногласий [Wainryb et al., 1998]. В целом обучение толерантности улучшает психическое здоровье и адаптацию детей дошкольного

возраста, и ее изучение рекомендуется в службах первичной профилактики психического здоровья детей [Mahrooz et al., 2020].

Однако тут же возникает вопрос, как изучать толерантность, если у детей еще не сформированы полностью логические формы мышления и рефлексия, что усложняет понимание ими инструкции к методикам и смысл предъявляемого текста. В таком случае, если речь идет о детях дошкольного возраста, как правило, используются доступные для их понимания рисуночные тесты. Например, достаточно популярна (в основном за рубежом) методика «Доминик» (Dominic Interactive) [Rousseau, Drapeau, 1998] – простое и краткое по времени иллюстрированное интервью, где абстрактные конструкции превращаются в наглядные ситуации из реальной жизни, которые дети младшего возраста могут легко понять и идентифицировать себя с предъявляемыми персонажами. В результате, несмотря на когнитивную незрелость, по мнению ученых, дети могут предоставить достоверную, стандартизированную информацию о своём психическом здоровье [Motreff et al., 2024]. Поэтому данную методику (The Dominic-R: A Pictorial Interview for 6- to 11-Year-Old Children) часто используют в психиатрической и клинической практике для выявления внутренних и внешних расстройств у детей в возрасте от 6 до 11 лет [Chan Chee et al., 2003; Mathilde et al., 2022].

Обучение в школе значительно расширяет возможности обследования детей. Кроме рисуночных интервью с детьми [James, Kobe, 2017] и других подобного рода методов, могут применяться опросы [Mahrooz et al., 2020; Aslan, Aybek, 2020; Sengun, 2019]. Однако методик, выявляющих толерантность или препятствующие ей агрессивные тенденции, крайне мало. Это приводит к неоправданному применению методик, рассчитанных на более старшие возрастные группы [Лашкова, Чистякова, 2024; Волчегорская и др., 2021]. Либо ученые вынуждены использовать комплекс диагностических методик, которые в той или иной мере выявляют личностные особенности, способствующие толерантности (социометрический статус, самооценку, творческое мышление, агрессивность, тревожность и др.), и на основании сочетания показателей всех диагностических методик делать заключение об уровнях становления толерантности как целостного явления [Крушельницкая, 2012; Спицына, 2006].

Однако есть методики, которые непосредственно направлены на определение уровня толерантности у младших школьников, в частности «Методика изучения толерантности детей» Доминик де Сент Марс. Она была разработана по материалам ЮНЕСКО [Антонова, Зубова, 2019], что делает возможным социокультурное сравнительное исследование толерантности у детей в различных странах и является ее несомненным достоинством.

Хотя вышеуказанная методика не так часто применяется, она уже зарекомендовала себя как вполне допустимая при изучении толерантности детей. Одни авторы предлагают ее при исследовании толерантности дошкольников [Исмаилова, 2019], другие – подростков 10-12 лет [Богачева, Пронина, 2023; Углова, 2016; Боев, 2016], но она может использоваться и для анализа данного феномена у младших школьников [Защиринская, Котова, 2020; Вишневских, 2018; Серова, 2021]. Однако небольшое количество детей, участвовавших в этих исследованиях, и отсутствие четких критериев выделения уровней сформированности толерантности в различных сферах (часто при отсутствии ее общей выраженности) не дают возможности соотносить полученные учеными результаты. Данное обстоятельство, в свою очередь, усложняет понимание феномена толерантности/интолерантности в младшем школьном возрасте.

Все вышесказанное послужило основанием для стандартизации «Методики изучения толерантности детей» Доминик де Сент Марс, создающей возможность количественно и качественно сравнивать не только уровень выраженности толерантности в различных сферах, но и общую толерантность младших школьников между собой.

Процедура и методика исследования

Методика Доминик де Сент Марс была разработана по материалам ЮНЕСКО. В настоящем исследовании используется вариант, представленный в русскоязычном методическом пособии [Брызжева и др., 2017].

Методика состоит из трёх серий: «Толерантность в кругу друзей», «Толерантность и окружающий мир», «Толерантность у себя дома».

Серия «Толерантность в кругу друзей» отражает отношение ребёнка к своим сверстникам. В ней необходимо завершить 7 незаконченных предложений. После каждого предложения ребенку предлагается выбрать один наиболее подходящий для него вариант ответа.

Серия «Толерантность и окружающий мир» анализирует отношение к глобальным проблемам, категориям добра и зла, отражает интерес к межкультурному диалогу и ненасильственным способам разрешения конфликтных ситуаций. Серия включает 8 вопросов, на каждый из которых предлагается 2 варианта ответа.

В серии «Толерантность у себя дома» оценивается умение ребенка прощать, конструктивно решать конфликты, регулировать эмоции и избегать агрессии в семейном кругу. Серия состоит из 8 вопросов с 2 вариантами ответа на каждый из них.

Ответы по каждой серии соотносятся с ключом и оцениваются в баллах (0 – при выборе интолерантного ответа, 1 – при выборе толерантного ответа), что позволяет определить уровни сформированности межличностной толерантности.

Процедура опроса проводилась в групповой форме в учебных классах. Размер группы в среднем составлял от 14 до 30 человек Экспериментатор зачитывал инструкцию и вопросы по трем сериям. Детям были выданы бланки с указанием номера вопроса и вариантами ответов, из которых они выбирали один вариант. В случае затруднений понятия разъяснялись на доступном для ребенка языке.

Выборка

В исследовании приняли участие 554 учащихся общеобразовательных школ, лицеев и гимназий в возрасте от 8 до 10 лет (M = 9,27 лет; SD = 0,86; Me = 10); из них 293 девочки (53%) и 261 мальчик (47%). Исследование проводилось в различных российских регионах: в г. Ростов-на-Дону и Ростовской области (406 чел.), в Воронежской области (36 чел.), а также в г. Майкоп, Республика Адыгея (112 чел.). Выборка формировалась в случайном порядке из доступных образовательных учреждений, согласившихся принять участие в исследовании. Учащиеся были включены в исследование на основе добровольного информированного согласия их родителей/законных представителей.

Результаты и их обсуждение

Расчеты производились в программах STATISTICA и Microsoft Excel. Размер статистического эффекта рассчитывался через Cohen’s d и Eta squared (η2) с использованием специализированного калькулятора для непараметрических тестов Psyhometrica.

Для определения внутренней согласованности методики был использован критерий альфа Кронбаха. В силу того, что при интерпретации ответы методики состояли из значений 0 и 1 (бинарные данные), где 0 – интолератный ответ, а 1 – толерантный ответ, проверка на нормальность на требуется. В некоторых исследованиях говорится о том, что для дихотомических шкал альфа Кронбаха совпадает с показателем Кьюдера-Ричардсона (KR-20) [Вергунов, 2019]. Отсюда делается вывод, что для дихотомических шкал допускается применение критерия альфа Кронбаха с целью оценки внутренней согласованности шкал. Был проведен анализ надежности, включающий расчет изменений коэффициента альфа Кронбаха при последовательном исключении каждого из 23 вопросов (табл. 1). Результаты анализа демонстрируют, что значения коэффициента остаются стабильно высокими в пределах 0,784–0,799, что подтверждает устойчивость внутренней согласованности шкалы даже при модификации ее структуры. Наибольшее снижение надежности наблюдается при исключении вопросов с высокой коррелированностью с общим баллом, например, в вопросе 14 «Друг предал тебя» (r = 0,484), в вопросе 16 «Младший брат (сестра) сломал твою игрушку» (r = 0,492) и в вопросе 20 «Кто-нибудь поступает с тобой грубо» (r = 0,483), что подчеркивает ключевую роль этих вопросов в измерении толерантности. В то же время удаление вопросов с относительно низкой корреляцией, таких как вопрос 4 «Старичок впереди тебя идет очень медленно» (r = 0,219) и вопрос 1 «Наташа плохо одета» (r = 0,244), приводят к незначительному росту альфа Кронбаха, что косвенно указывает на их меньший вклад в методику.

Согласованность по коэффициенту Кронбаха составила 0,800, то есть можно говорить о хорошей внутренней согласованности всех вопросов методики, уравновешенности ее частей. С помощью описательной статистики было выявлено асимметричное распределение суммарных баллов (M = 19,590; SD = 3,390; min = 4; max = 23).

В качестве дополнительного метода верификации надежности методики был применен метод расщепления (split-half method) с последующей коррекцией по формуле Спирмена-Брауна. Процедура анализа включала следующие этапы: все пункты методики были разделены на две эквивалентные части по принципу четных и нечетных вопросов. Для каждой части теста были рассчитаны средние значения, после чего был вычислен коэффициент корреляции Пирсона между средними значениями двух половин теста (r = 0,670). На заключительном этапе была проведена коррекция полученного коэффициента по формуле Спирмена-Брауна для

Таблица 1

Результаты анализа надежности

	Среднее при удалении пунктов	Дисперсия при удалении пунктов	Стандартное отклонение при удалении пунктов	Общая корреляция коррелированных пунктов	Альфа при удалении пунктов
Вопрос 1	18,623	11,206	3,348	0,244	0,798
Вопрос 2	18,625	11,206	3,347	0,237	0,798
Вопрос 3	18,671	10,863	3,296	0,327	0,794
Вопрос 4	18,605	11,337	3,367	0,219	0,799
Вопрос 5	18,740	10,756	3,280	0,275	0,797
Вопрос 6	18,693	10,761	3,280	0,338	0,794
Вопрос 7	18,661	10,903	3,302	0,331	0,794
Вопрос 8	18,751	10,750	3,279	0,267	0,797
Вопрос 9	18,634	10,976	3,313	0,378	0,794
Вопрос 10	18,702	10,465	3,235	0,472	0,787
Вопрос 11	18,700	10,459	3,234	0,479	0,787
Вопрос 12	18,736	10,580	3,253	0,358	0,792
Вопрос 13	18,928	10,197	3,193	0,366	0,793
Вопрос 14	18,874	9,948	3,154	0,484	0,784
Вопрос 15	18,709	10,629	3,260	0,376	0,792
Вопрос 16	18,789	10,120	3,181	0,492	0,784
Вопрос 17	18,800	10,669	3,266	0,260	0,799
Вопрос 18	18,870	10,434	3,230	0,307	0,797
Вопрос 19	18,829	10,146	3,185	0,442	0,787
Вопрос 20	18,922	9,877	3,143	0,483	0,785
Вопрос 21	18,691	10,795	3,286	0,324	0,794
Вопрос 22	18,778	10,642	3,262	0,288	0,797
Вопрос 23	18,655	11,053	3,325	0,252	0,797

оценки надежности полной версии методики (rSB = 0,802). Однако данный метод предполагает выполнение важного предварительного условия – равенства дисперсий обеих половин теста. В нашем случае анализ выявил существенное различие в вариативности показателей: дисперсия нечетной половины теста составила $\sigma^2 = 0{,}022$, в то время как дисперсия четной половины составила $\sigma^2 = 0{,}031$. В связи с нарушением условия равенства дисперсий было принято решение использовать альтернативную методику расчета – формулу Фланагана, разработанную для случаев с неравными дисперсиями частей теста. Полученное в результате расчета по формуле Фланагана значение коэффициента надежности (rF = 0,796) указывает на умеренно высокую надежность методики.

В результате проведенной процедуры были определены уровни толерантности: низкий уровень от 0 до 18 баллов, средний уровень от 19 до 21 баллов, высокий уровень от 22 до 23 баллов (расчеты осуществлялись в программе Excel: объем выборки = 554, среднее = 19,590, медиана = 21, мода = 22, дисперсия = 11,540, стандартное отклонение = 3,390, минимум = 4, квартиль 25% = 18, квартиль 50% = 21, квартиль 75% = 22, максимум = 23), распределение смещено вправо. То есть большинство детей демонстрируют средний или высокий уровень толерантности, что соответствует особенностям формирования толерантности среди данной возрастной группы. Наибольшие различия в ответах респондентов были обнаружены в серии 1 «Толерантность в кругу друзей».

По тому же принципу были выявлены уровни толерантности для каждой серии по отдельности. Для серии 1 «Толерантность в кругу друзей»: низкий уровень от 0 до 5 баллов, средний уровень

6 баллов, высокий уровень 7 баллов (объем выборки = 554, среднее = 6,514, медиана = 7, мода = 7, дисперсия = 0,804, стандартное отклонение = 0,896, минимум = 1, квартиль 25% = 6, квартиль 50% = 7, квартиль 75% = 7, максимум = 7).

Для серии 2 «Толерантность и окружающий мир»: низкий уровень от 0 до 5 баллов, средний уровень от 6 до 7 баллов, высокий уровень 8 баллов (объем выборки = 554, среднее = 6,688, медиана = 7, мода = 8, дисперсия = 2,407, стандартное отклонение = 1,551, минимум = 1, квартиль 25% = 6, квартиль 50% = 7, квартиль 75% = 8, максимум = 8).

Для серии 3 «Толерантность у себя дома»: низкий уровень от 0 до 4 баллов, средний уровень от 5 до 7 баллов, высокий уровень 8 баллов (объем выборки = 554, среднее = 6,388, медиана = 7, мода = 8, дисперсия = 2,759, стандартное отклонение = 1,661, минимум = 0, квартиль 25% = 5, квартиль 50% = 7, квартиль 75% = 8, максимум = 8).

Поскольку данные опросника носят порядковый характер и представлены в дихотомической шкале, для сравнения групп был выбран непараметрический U-критерий Манна-Уитни. Выявление половых различий проводилось как по общему уровню толерантности, так и по 3 сериям. С помощью критерия Манна-Уитни были выявлены различия в ответах между мальчиками и девочками: были выявлены значимые различия при сравнении общего уровня толерантности ($U = 34074$; $p < 0,05$), в серии 1 «Толерантность в кругу друзей» ($U = 34284$; $p < 0,05$) и в серии 2 «Толерантность и окружающий мир» ($U = 31917$; $p < 0,05$), а в серии 3 «Толерантность у себя дома» значимых различий выявлено не было. Тем не менее, размер статистического эффекта во всех случаях, где различия были обнаружены, оказался малым или практически отсутствовал: для общего уровня толерантности ($d = 0,189$; $\eta 2 = 0,009$), для серии 1 «Толерантность в кругу друзей» ($d = 0,179$; $\eta 2 = 0,008$), для серии 2 «Толерантность и окружающий мир» ($d = 0,288$; $\eta 2 = 0,020$). Для серии 3 «Толерантность у себя дома» эффекта не было обнаружено ($d = 0,021$; $\eta 2 = 0$). Несмотря на статистическую значимость различий по критерию Манна-Уитни, крайне малый размер эффекта указывает на то, что эти различия не имеют практической значимости и не представляют ценности для дифференциации баллов методики. Таким образом, с практической точки зрения, можно говорить об отсутствии выраженных гендерных различий, в связи с чем исключается необходимость разграничения норм для мальчиков и девочек при интерпретации баллов в данной методике. Однако полученные результаты требуют дальнейшего изучения и осмысления.

Трудности и ограничения

Изначально в исследовании принимали участие 582 человека, однако от части анкет (28 шт.) пришлось отказаться в силу грубых ошибок, некорректного их заполнения или полного отсутствия ответов. В 23 анкетах (82,1%) удалось проследить, какие серии методики оказались наиболее затруднительными для восприятия детьми. Так, больше всего ошибок было допущено в третьей серии «Семейные отношения», что почти в 4 раза больше, чем во второй серии «Восприятие окружающего мира» (23 и 6 ошибок соответственно). В частности, затруднения детей были связаны с вопросом «Кто-нибудь поступает с тобой грубо» с вариантами ответов: А) Ты ответишь тем же; Б) Ты постараешься изменить его отношение к себе. Вторым наиболее трудным вопросом стал «Друг предал тебя», на который можно ответить: А) Ты попытаешься обсудить с ним это; Б) Ты постараешься отомстить ему. Кроме того, у трех детей вызвали затруднения ответы на такие вопросы как: «Ты мальчик (девочка), тебя посадили за одну парту с девочкой (мальчиком)»; «Младшим всегда достается больше подарков и внимания»; «Ты слышишь, что о ком-то говорят плохо». Исследование фокусировалось на надежности и стандартизации, оценка конвергентной и дискриминантной валидности требует отдельного исследования. Важно отметить, что, как и многие опросники, оценивающие социальные и моральные установки, настоящая методика может быть подвержена влиянию фактора социальной желательности. Высокие средние показатели толерантности в выборке могут косвенно свидетельствовать о том, что дети склонны давать социально одобряемые ответы. В дальнейшем для уточнения данных рекомендуется дополнять методику наблюдением или проективными техниками.

Выводы

Полученные результаты свидетельствуют о достаточно высокой надежности методики: $\alpha = 0,800$. Большинство детей младшего школьного возраста демонстрируют средний или высокий уровень толерантности. Вопросы, связанные с негативными жизненными ситуациями (предательством, грубостью), детям даются с трудом. Возможно, они еще не привыкли рассуждать о моральных дилеммах. Однако это требует дополнительных исследований.

В отличие от других авторов, использующих данную методику, проделанная работа позволяет говорить не только о выраженности толерантности по сферам жизнедеятельности ребенка («Толерантность в кругу друзей», «Толерантность и окружающий мир», «Толерантность у себя дома»), но по аналогии с Методикой изучения толерантности, широко распространенной для исследования этого феномена у взрослых [Солдатова и др., 2008], выявлять общий уровень толерантности.

Литература

Антонова Л.Н., Зубова Е.И. Проектирование и создание толерантно воспитывающей среды общеобразовательной организации в условиях поликультурного образования. Инновационные проекты и программы в образовании, 2019, No. 3(63), 6–12.

Асмолов А.Г. О смыслах понятия «Толерантность». Всероссийский конкурс семейного плаката «Школа толерантности». М.: Бонфи, 2001.

Богачева О.В., Пронина Н.А. Внеклассная деятельность как фактор формирования толерантности у подростков. Проблемы современного образования, 2023, No. 1, 156–162. DOI: 10.31862/2218-8711-2023-1-156-163

Боев Э.Б., Поташник Е.С. Воспитание толерантности в многонациональной школе на примере муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 52» города Нижнего Новгорода. Вестник Академии детско-юношеского туризма и краеведения, 2016, No. 3, 76–91.

Брызжева Н.В., Григорьева А.И., Арбузова Е.С. (Ред.). Толерантность как атрибут современной жизни: понятие и принципы формирования. Тула: ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО», 2017.

Бутовская М.Л., Луценко Е.Л., Ткачук К.Е. Буллинг как социокультурный феномен и его связь с чертами личности у младших школьников. Этнографическое обозрение, 2012, No. 5, 139–150.

Вергунов Е.Г., Николаева Е.И., Боброва Ю.В. К вопросу о психометрической надежности некоторых психологических методик. Теоретическая и экспериментальная психология, 2019, 12(1), 61–68.

Вишневских Я.Н. К вопросу о проблеме адаптации детей мигрантов к обучению в школе. Вестник магистратуры, 2018, No. 9/2(84), 40–42.

Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 1996.

Защиринская О.В., Котова С.А. Особенности становления межличностной толерантности младших школьников. В кн.: Актуальные вопросы изучения травматического стресса и психотравмы в социальной и образовательной среде. СПб.: София, 2020. С. 129–141.

Исмаилова Н.И. Развитие толерантности у детей дошкольного возраста. Проблемы современного педагогического образования, 2019, No. 64(4), 84–88.

Кравцов О.Г. Роль толерантности в личностном развитии ребенка. Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Сер.: Психология. Педагогика. Образование, 2009, No. 7, 189–199.

Крушельницкая О.И. Опыт формирования толерантности у младших школьников в современной России. Психологическая наука и образование, 2012, 17(1), 75–85.

Лашкова Г.Н., Чистякова Н.Н. Диагностика проявления буллинга у младших школьников. Вестник Череповецкого государственного университета, 2024, No. 6(123), 198–208. DOI:10.23859/1994-0637-2024-6-123-18

Медушевский Н.А., Гордеева М.А. Социальная толерантность в работах российских исследователей. Власть, 2017, 25(7), 154–161.

Рюмшина Л.И., Зинченко Е.В., Чернова А.А., Бердянская Ю.В., Батычко О.В. Динамика установок формирования толерантности в семье у представителей различных социальных групп. Российский психологический журнал, 2022, 19(4), 211–230. DOI:10.21702/rpj.2022.4.14

Серова Е.Е. Формирование поликультурного мышления на уроках английского языка в начальных классах. Современное педагогическое образование, 2021, No. 6, 109–114.

Смолянинова О.Г., Коршунова В.В., Дайнеко Я.М. Диагностика поликультурной компетентности будущих педагогов. Образование и наука, 2017, 19(4), 84–117. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-4-84-117

Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Прокофьева Т.Ю., Кравцова О.А. (Ред.). Психодиагностика толерантности личности. М.: Смысл, 2008.

Спицына О.А. Психологические условия формирования когнитивного и поведенческого компонентов толерантности у младших школьников в образовательной среде: автореферат дис. … канд. психол. наук Казан. гос. технический университет им. А.Н. Туполева, Казань, 2006.

Углова Т.В., Николенко Ю.Ю. Толерантность школьников в условиях инклюзивного образования. Вестник Новгородского государственного университета, 2016, No. 5(96), 113–116.

Фролова Е.В., Волчегорская Е.Ю., Жукова М.В., Шишкина К.И. Распространенность буллинга в среде младших школьников. Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта, 2021, No. 8(198), 416–419. DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2021.8.p416-419

Aslan S., Aybek B. Testing the effectiveness of interdisciplinary curriculum-based multicultural education on tolerance and critical thinking skill. International Journal of Educational Methodology, 2020, 6(1), 43–55. DOI:10.12973/ijem.6.1.43

Chan Chee C., Kovess V., Valla J.P., Allès-Jardel M., Gras-Vincendon A., Martin C., Piquet C., Vantalon V. Validation d'un questionnaire interactif sur la santé mentale des enfants de 6 à 11 ans. Annales Médico-psychologiques, revue psychiatrique, 2003, 161(6), 439–445. DOI: 10.1016/S0003-4487(03)00028-3

Hussain N., Akram B. Predictors of Interpersonal Tolerance among School Children: A Demographic Study. Global Sociological Review, 2021, 6(1), 48–53. DOI:10.31703/gsr.2021(VI-I).07

Husky M.M., Bitfoi A., Carta M.G., Goelitz D., Koç C., Lesinskiene S., Mihova Z., Otten R., Kovess-Masfety V. Bullying involvement and suicidal ideation in elementary school children across Europe. Journal of Affective Disorders, 2022, Vol. 299, 281–286. DOI:10.1016/j.jad.2021.12.023

James J.H., Kobe J.F., Zhao X. Examining the Role of Trust in Shaping Children's Approaches to Peer Dialogue. Teachers College Record, 2017, 119(10), 1–34. DOI:10.1177/016146811711901004

Mahrooz M., Shamsaee M., Baratian R. The Effectiveness of Tolerance Training on Mental Health and Adaptation of Elementary Primary Children. Journal of Research in Psychological Health, 2020, 13(4), 88–100.

Motreff Y., Marillier M., Saoudi A., Verdot C., Seconda L., Pognon D., Khireddine-Medouni I., Richard J.B., Kovess-Masfety V., Delorme R., Decio V., Perrine A.L., Haddad M.El., Gallay A., Monnier-Besnard S., Regnault N., Enabee Study Group. Implementation of a Novel Epidemiological Surveillance System for Children's Mental Health and Well-Being in France: Protocol for the National "Enabee" Cross-Sectional Study. JMIR Public Health and Surveillance, 2024, 10, e57584. DOI:10.2196/57584

Robinson J., Witenberg R., Sanson A. The socialization of tolerance. In: M. Augoustinos, K.J. Reynolds (Eds.), Understanding prejudice, racism and social conflict. London: Sage, 2001. pp. 73–88.

Rousseau C, Drapeau A. Parent-child agreement on refugee children's psychiatric symptoms: A transcultural perspective. Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 1998, 37(6), 629-636. DOI: 10.1097/00004583-199806000-00013

Sengun G. Investigation of moral maturity and tolerance trends of primary school students in terms of various variables. New Trends and Issues Proceedings on Humanities and Social Sciences, 2019, 6(7), 73–81. DOI:10.18844/prosoc.v6i7.4514

Taş H., Minaz M.B. The Impact of Biography-based Values Education on 4th Grade Elementary School Students' Attitudes towards Tolerance Value. International Journal of Progressive Education, 2019, 15(2), 118–139. DOI: 10.29329/ijpe.2019.189.9

Van Doorn M. The nature of tolerance and the social circumstances in which it emerges. Current Sociology, 2014, 62(6), 905–927. DOI:10.1177/0011392114537281

Verkuyten M., Killen M. Tolerance, Dissenting Beliefs, and Cultural Diversity. Child Development Perspectives, 2021, 15(1), 51–56. DOI:10.1111/cdep.12399

Valla J.P., Bergeron L., Smolla N. The Dominic-R: A Pictorial Interview for 6- to 11-Year-Old Children. Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 2000, 39(1), 85–93. DOI:10.1097/00004583-200001000-00020

Wainryb C., Shaw L.A., Laupa M., Smith K.R. Children's, adolescents', and young adults' thinking about different types of disagreements. Developmental Psychology, 2001, 37(3), 373–386. DOI:10.1037/0012-1649.37.3.373

Wainryb C., Shaw L.A., Maianu C. Tolerance and intolerance: Children's and adolescents' judgments of dissenting beliefs, speech, persons, and conduct. Child Development, 1998, 69(6), 1541–1555. DOI:10.2307/1132131

Приложение

Методика изучения толерантности детей (По материалам ЮНЕСКО.
Автор Доминик Де Сент Марс)

Данная методика может проводиться как индивидуально, так и в группе. Экспериментатор выдает респондентам бланк для заполнения. Сам экспериментатор зачитывает вопросы. Время заполнения методики 10-12 минут.

Инструкция:

Перед тобой (вами) лежит лист с номерами вопросов по Серии 1, Серии 2, Серии 3 и вариантами ответов (А и Б). Посмотри (-те), есть два варианта ответа А и Б. Я буду зачитывать вопрос, а также два варианта ответа: А и Б. Тебе (вам) нужно обвести кружочком тот, с которым ты (вы) больше согласен (-ы).

Текст опросника

Серия 1 «Толерантность в кругу друзей»			
№	Вопрос	Варианты ответа	
1	Наташа плохо одета.	А) Это не имеет значения.	Б) Ты вместе со своими друзьями будешь ее дразнить.
2	Твой знакомый мальчик – другой национальности, он соблюдает традиции своего народа.	А) Ты скажешь ему, что это смешно.	Б) Ты попросишь его рассказать тебе об этом.
3	Кожа твоего соседа по парте не такого цвета, как твоя.	А) Ты попытаешься поближе с ним познакомиться.	Б) Ты скажешь, что тебе не нравятся люди такого цвета, как он.
4	Старичок впереди тебя идет очень медленно.	А) Ты толкнешь его, чтобы скорее пройти.	Б) Ты придержишь дверь, чтобы он прошел.
Следующие два вопроса зависят от пола испытуемого ребенка: вопрос 5-а – для мальчиков, вопрос 5-б – для девочек			
5-а	Ты мальчик, а тебя посадили за одну парту с девочкой.	А) Ты скажешь, что все девчонки глупые.	Б) Ты поболтаешь с ней.
5-б	Ты девочка, тебя посадили за одну парту с мальчиком.	А) Ты скажешь, что все мальчишки глупые.	Б) Ты поболтаешь с ним.
6	Ты видишь, что кого-то бьют.	А) Ты защитишь его.	Б) Ты сделаешь вид, что ничего не видел.
7	Тебя знакомят с ребенком, который передвигается только на инвалидной коляске.	А) Ты поговоришь с ним, как с любым другим человеком.	Б) Ты сделаешь вид, что не заметил его.
Серия 2 «Толерантность и окружающий мир»			
№	Вопрос	Варианты ответа	
1	Вся история человечества сопровождается войнами.	А) Мы должны понять, почему начинаются войны.	Б) Мы ничего не можем сделать.
2	Тебя знакомят с детьми, которые пострадали от войн и конфликтов.	А) Ты посочувствуешь им.	Б) Тебя это не волнует.

3	Учитель рассказывает о доброте и понимании между людьми.	А) Тебе это неинтересно.	Б) Ты хочешь узнать об этом больше.
4	Если ты с кем-то не согласен.	А) Ты все-таки постараешься выслушать ее или его.	Б) Ты не дашь ему или ей шанса высказаться.
5	Как лучше побороть зло.	А) Применяя силу.	Б) Объединиться с другими и сказать злу «НЕТ».
6	На уроке ты уже ответил.	А) Ты снова тянешь руку.	Б) Ты дашь возможность ответить другим.
7	Друг предал тебя.	А) Ты попытаешься обсудить с ним это.	Б) Ты постараешься отомстить ему.
8	У тебя появился друг по переписке из другой страны.	А) Тебе хочется, чтобы он поделился с тобой своими мыслями.	Б) Тебе это неинтересно.
Серия 3 «Толерантность у себя дома»			
№	Вопрос	Варианты ответа	
1	Младший брат (сестра) сломал твою игрушку.	А) Ты простишь его, он сделал это случайно.	Б) Ты отшлепаешь его.
2	В семье кто сильнее, тот и командует.	А) Ты не будешь поступать так же.	Б) Ты будешь так же поступать при решении проблем.
3	Младшим всегда достается больше подарков и внимания.	А) Ты говоришь себе, что ты никому не нужен.	Б) Ты расскажешь кому-нибудь, почему ты чувствуешь себя несчастным.
4	Ты поссорился со своей сестрой (братом).	А) Ты постараешься объяснить ей свою точку зрения.	Б) Ты надуешься и уйдешь.
5	Кто-нибудь поступает с тобой грубо.	А) Ты ответишь тем же.	Б) Ты постараешься изменить его отношение к тебе.
6	Ты не доволен собой.	А) Ты скажешь «у каждого есть недостатки».	Б) Ты всеми недоволен.
7	Ты слышишь, что о ком-то говорят плохо.	А) Ты разузнаешь, правда ли это.	Б) Ты немедленно кому-нибудь расскажешь об этом.
8	Ты не хочешь идти на прогулку с семьей.	А) Ты закатишь сцену.	Б) Ты попробуешь предложить что-нибудь поинтереснее.

Для определения общего уровня толерантности следует посчитать, сколько ответов совпадает с ключом. Каждое совпадение оценивается 1 баллом. Затем полученные баллы суммируются.

Ключ

Серия 1		Серия 2		Серия 3	
№	Ответ	№	Ответ	№	Ответ
1	А	1	А	1	А
2	Б	2	А	2	А
3	А	3	Б	3	Б
4	Б	4	А	4	А
5-а, 5-б	Б	5	Б	5	Б
6	А	6	Б	6	А
7	А	7	А	7	А
		8	А	8	Б

Основные нормативные данные

Индивидуальная оценка общей толерантности осуществляется по следующим уровням:

	Общая толерантность	Серия 1	Серия 2	Серия 3
Низкий уровень	0–18	0–5	0–5	0–4
Средний уровень	19–21	6	6–7	5–7
Высокий уровень	22–23	7	8	8

Поступила в редакцию: 23 мая 2025 г.
Дата публикации: 30 декабря 2025г.

Сведения об авторах

Рюмшина Любовь Ивановна. Доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии Академии психологии и педагогики, Южный федеральный университет, ул. Большая Садовая, д. 105/42, 344006 Ростов-на-Дону, Россия.
E-mail: ryumshina@sfedu.ru

Чернова Анастасия Александровна. Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики, Южный федеральный университет, ул. Большая Садовая, д. 105/42, 344006 Ростов-на-Дону, Россия.
E-mail: achernova@sfedu.ru

Иванова Алина Юрьевна. Ассистент Научно-образовательного центра «Перспективные решения в образовании», Южный федеральный университет, ул. Большая Садовая, д. 105/42, 344006 Ростов-на-Дону, Россия.
E-mail: aartemova@sfedu.ru

Ссылка для цитирования

Рюмшина Л.И., Чернова А.А., Иванова А.Ю. Методика исследования межличностной толерантности у детей младшего школьного возраста. Психологические исследования. 2025. Т. 18, № 104. С. 2. URL: https://psystudy.ru

Адрес статьи:

https://doi.org/10.54359/ps.v18i104.2011

The method of studying inter-personal tolerance in children of primary school age

Ryumshina L.I.[1], **Chernova A.A.**[1], **Ivanova A.Y.**[1]

[1] Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Interpersonal tolerance is one of the most important personality traits that contributes to constructive communication and peaceful coexistence in society. It is therefore not surprising that considerable attention is paid to its development in educational settings from the earliest years of schooling. However, it is difficult to find reliable and valid tools for assessing interpersonal tolerance in primary school–aged children. Existing instruments are often not adapted to children's developmental characteristics or lack sufficient psychometric reliability. The current article presents a theoretical rationale for the development of tolerance in preschool and school-age children and reports the results of the standardization of an assessment tool for measuring interpersonal tolerance in younger schoolchildren – The Method for Studying Children's Tolerance by Dominique de Saint Mars. Although this instrument has recently been used in various studies, the absence of normative data has made it impossible to compare findings across them, which served as the basis for the present research. The total sample consisted of 554 primary school students from Grades 1 through 4, including 293 girls (53%) and 261 boys (47%). During the standardization process, the normality of the data distribution was examined, as well as the reliability (internal consistency) of the instrument. The findings indicate that the method demonstrates sufficiently high reliability and can be used to assess children's tolerance toward peers, their attitudes toward global issues, their understanding of categories such as good and evil, and their ability to resolve conflicts within the family constructively. The appendix includes The Method for Studying Children's Tolerance by Dominique de Saint Mars and the main normative indicators, including levels of overall tolerance and scores for individual subscales.

Keywords: interpersonal tolerance, primary school students, standardization, method, normative data

References

Antonova L.N., Zubova E.I. *Innovatsionnye proekty i programmy v obrazovanii*, 2019, No. 3(63), 6–12. (in Russian)

Aslan S., Aybek B. Testing the effectiveness of interdisciplinary curriculum-based multicultural education on tolerance and critical thinking skill. International Journal of Educational Methodology, 2020, 6(1), 43–55. DOI:10.12973/ijem.6.1.43

Asmolov A.G. *Vserossiiskii konkurs semeinogo plakata "Shkola tolerantnosti"*. M.: Bonfi, 2001. (in Russian)

Boev E.B., Potashnik E.S. *Vestnik Akademii detsko-yunosheskogo turizma i kraevedeniya*, 2016, No. 3, 76–91. (in Russian)

Bogacheva O.V., Pronina N.A. *Problemy sovremennogo obrazovaniya*, 2023, No. 1, 156–162. (in Russian) DOI: 10.31862/2218-8711-2023-1-156-163

Bryzzheva N.V., Grigor'eva A.I., Arbuzova E.S. (Eds.). *Tolerantnost' kak atribut sovremennoi zhizni: ponyatie i printsipy formirovaniya*. Tula: GOU DPO TO «IPK i PPRO TO», 2017. (in Russian)

Butovskaya M.L., Lutsenko E.L., Tkachuk K.E. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2012, No. 5, 139–150. (in Russian)

Chan Chee C., Kovess V., Valla J.P., Allès-Jardel M., Gras-Vincendon A., Martin C., Piquet C., Vantalon V. Validation d'un questionnaire interactif sur la santé mentale des enfants de 6 à 11 ans. Annales Médico-psychologiques, revue psychiatrique, 2003, 161(6), 439–445. DOI: 10.1016/S0003-4487(03)00028-3

Davydov V.V. *Teoriya razvivayushchego obucheniya*. M.: INTOR, 1996. (in Russian)

Frolova E.V., Volchegorskaya E.Yu., Zhukova M.V., Shishkina K.I. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, 2021, No. 8(198), 416–419. (in Russian) DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2021.8.p416-419

Husky M.M., Bitfoi A., Carta M.G., Goelitz D., Koç C., Lesinskiene S., Mihova Z., Otten R., Kovess-Masfety V. Bullying involvement and suicidal ideation in elementary school children across Europe. Journal of Affective Disorders, 2022, No. 299, 281–286. DOI:10.1016/j.jad.2021.12.023

Hussain N., Akram B. Predictors of Interpersonal Tolerance among School Children: A Demographic Study. Global Sociological Review, 2021, 6(1), 48–53. DOI:10.31703/gsr.2021(VI-I).07

Ismailova N.I. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2019, No. 64(4), 84–88. (in Russian)

James J.H., Kobe J.F., Zhao X. Examining the Role of Trust in Shaping Children's Approaches to Peer Dialogue. Teachers College Record, 2017, 119(10), 1–34. DOI:10.1177/016146811711901004

Kravtsov O.G. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta*, 2009, No. 7, 189–199. (in Russian)

Krushel'nitskaya O.I. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2012, 17(1), 75–85. (in Russian)

Lashkova G.N., Chistyakova N.N. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2024, No. 6(123), 198–208. DOI:10.23859/1994-0637-2024-6-123-18 (in Russian)

Mahrooz M., Shamsaee M., Baratian R. The Effectiveness of Tolerance Training on Mental Health and Adaptation of Elementary Primary Children. Journal of Research in Psychological Health, 2020, 13(4), 88–100.

Medushevskii N.A., Gordeeva M.A. *Vlast'*, 2017, 25(7), 154–161. (in Russian)

Motreff Y., Marillier M., Saoudi A., Verdot C., Seconda L., Pognon D., Khireddine-Medouni I., Richard J.B., Kovess-Masfety V., Delorme R., Decio V., Perrine A.L., Haddad M.El., Gallay A., Monnier-Besnard S., Regnault N., Enabee Study Group. Implementation of a Novel Epidemiological Surveillance System for Children's Mental Health and Well-Being in France: Protocol for the National "Enabee" Cross-Sectional Study. JMIR Public Health and Surveillance, 2024, 10, e57584. DOI:10.2196/57584

Robinson J., Witenberg R., Sanson A. The socialization of tolerance. In: M. Augoustinos, K.J. Reynolds (Eds.), Understanding prejudice, racism and social conflict. London: Sage, 2001. pp. 73–88.

Rousseau C, Drapeau A. Parent-child agreement on refugee children's psychiatric symptoms: A transcultural perspective. Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 1998, 37(6), 629-636. DOI: 10.1097/00004583-199806000-00013

Ryumshina L.I., Zinchenko E.V., Chernova A.A., Berdyanskaya Yu.V., Batychko O.V. *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal*, 2022, 19(4), 211–230. DOI:10.21702/rpj.2022.4.14 (in Russian)

Sengun G. Investigation of moral maturity and tolerance trends of primary school students in terms of various variables. New Trends and Issues Proceedings on Humanities and Social Sciences, 2019, 6(7), 73–81.

Serova E.E. *Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie*, 2021, No. 6, 109–114. (in Russian)

Smolyaninova O.G., Korshunova V.V., Daineko Ya.M. *Obrazovanie i nauka*, 2017, 19(4), 84–117. (in Russian) DOI: 10.17853/1994-5639-2017-4-84-117

Soldatova G.U., Shaigerova L.A., Prokof'eva T.Yu., Kravtsova O.A. (Eds.). *Psikhodiagnostika tolerantnosti lichnosti*. Moscow: Smysl, 2008. (in Russian)

Spitsyna O.A. *Extended abstract of PhD dissertation (Psychology)*. Kazan. gos. tekhnicheskii universitet im. A.N. Tupoleva, Kazan', 2006. (in Russian)

Taş H., Minaz M.B. The Impact of Biography-based Values Education on 4th Grade Elementary School Students'

Attitudes towards Tolerance Value. International Journal of Progressive Education, 2019, 15(2), 118–139. DOI: 10.29329/ijpe.2019.189.9

Uglova T.V., Nikolenko Yu.Yu. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2016, No. 5(96), 113–116. (in Russian)

Valla J.P., Bergeron L., Smolla N. The Dominic-R: A Pictorial Interview for 6- to 11-Year-Old Children. Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 2000, 39(1), 85–93. DOI:10.1097/00004583-200001000-00020

Van Doorn M. The nature of tolerance and the social circumstances in which it emerges. Current Sociology, 2014, 62(6), 905–927. DOI:10.1177/0011392114537281

Vergunov E.G., Nikolaeva E.I., Bobrova Yu.V. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya*, 2019, 12(1), 61–68. (in Russian)

Verkuyten M., Killen M. Tolerance, Dissenting Beliefs, and Cultural Diversity. Child Development Perspectives, 2021, 15(1), 51–56. DOI:10.1111/cdep.12399

Vishnevskikh Ya.N. *Vestnik magistratury*, 2018, No. 9/2(84), 40–42. (in Russian)

Wainryb C., Shaw L.A., Laupa M., Smith K.R. Children's, adolescents', and young adults' thinking about different types of disagreements. Developmental Psychology, 2001, 37(3), 373–386.

Wainryb C., Sha L.A., Maianu C. Tolerance and intolerance: Children's and adolescents' judgments of dissenting beliefs, speech, persons, and conduct. Child Development, 1998, 69, 1541–1555.

Zashchirinskaya O.V., Kotova S.A. *Aktual'nye voprosy izucheniya travmaticheskogo stressa i psikhotravmy v sotsial'noi i obrazovatel'noi srede.* St. Petersburg: Sofiya, 2020. pp. 129–141. (in Russian)

Information about authors

Ryumshina Liubov Ivanovna. Doctor of Psychological Sciences, Professor of the Department of Social Psychology of the Academy of Psychology and Educational Science, Southern Federal University, ul. Bolshaya Sadovaya, d. 105/42, 344006 Rostov-on-Don, Russia.
E-mail: ryumshina@sfedu.ru

Chernova Anastasia Alexandrovna. Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of General and Pedagogical psychology of the Academy of Psychology and Educational Science, Southern Federal University, ul. Bolshaya Sadovaya, d. 105/42, 344006 Rostov-on-Don, Russia.
E-mail: achernova@sfedu.ru

Ivanova Alina Yurievna. Assistant, Research and Education Centre 'Perspective Solutions in Education', Southern Federal University, ul. Bolshaya Sadovaya, d. 105/42, 344006 Rostov-on-Don, Russia.
E-mail: aartemova@sfedu.ru

For citation:

Ryumshina L.I., Chernova A.A., Ivanova A.Y. The method of studying inter-personal tolerance in children of primary school age. Psikhologicheskie Issledovaniya, 2025, Vol. 18, No. 104, p. 2.
https://psystudy.ru