

## ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

## Особенности психологических границ мальчиков и девочек старшего дошкольного возраста

Силина О.В.<sup>1</sup>, Васильева В.И.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Московский институт психоанализа, Москва, Россия

Психологические границы, понимаемые как набор имплицитных и эксплицитных правил, эмоциональных и поведенческих маркеров, разделяющих области приватности разных людей, в старшем дошкольном возрасте обеспечивают вариативность взаимодействия в социальном пространстве. Индивидуализация воспитательного и образовательного процесса требует учета половых различий, поэтому было проведено exploratorное исследование психологических границ у мальчиков и девочек, а также сравнение представлений о психологических границах детей и родителей. Исследование выполнено в качественном подходе, с использованием проективной методики, полуструктурированного интервью с родителями и детьми. Методика «Свой дом» позволяет описать психологические границы в соответствии с разными состояниями среды (покой, угроза, взаимодействие), регуляцию границ, наличие внутренних и внешних опор (родители, сверстники, морально-нравственные категории), готовность к взаимодействию, независимость границ, а также «материализовать» данный феномен, увидеть его качественное своеобразие в зависимости от пола ребенка. Так, для мальчиков психологические границы выступают как стимул для их преодоления, мальчики предпочитают видимые, заметные границы. Для девочек границы выполняют скорее функцию защиты освоенного пространства, базируются на морально-нравственных нормах поведения. Мальчики, говоря метафорически, «завоевывают мир», девочки же «обживают мир». Родители видят психологические границы детей с точки зрения их эффективности: удалось или не удалось отстоять свою территорию или мнение.

**Ключевые слова:** старший дошкольный возраст, психологические границы, половые различия психологических границ, проективная методика

## Введение

М. Мид писала: «Разграничение, которое я делаю между тремя типами культур — постфигуративной, где дети прежде всего учатся у своих предшественников, кофигуративной, где и дети, и взрослые учатся у сверстников, и префигуративной, где взрослые учатся также у своих детей, — отражает время, в котором мы живем» [Мид, 1988, С.325]. В практической психологической работе мы сталкиваемся с идеальным родительским представлением о психологических границах у детей: смелые, уверенные, настойчивые, защищающие собственное мнение. Однако дети транслируют специалистам сомнения и непонимание родительских требований. Таким образом мы видим, что повседневная родительская практика, справедливо ориентированная на будущее, вероятно, сильно опережает возрастные возможности детей, а также часто не учитывает пол ребенка в процессе воспитания.

### *Проблема исследования*

Психологические границы, выступая удобной описательной метафорой, отражают особенности взаимодействия человека с окружающей средой и другими людьми. Существует достаточно много исследований, отражающих особенности психологических границ у подростков и взрослых людей [Нартова-Бочавер, 2017, 2018; Леви, 2013], однако проводя теоретический анализ, посвященный психологическим границам дошкольников, можно увидеть незначительное количество исследований.

### *Теоретическое обоснование*

Л.С. Выготский писал, что старший дошкольный возраст — это время начала возрастного кризиса семи лет: начинается дифференциация внешней и внутренней жизни ребенка, утрачивается непосредственность, появляются тайны и секреты, что приводит к усложнению взаимодействия, к необходимости вводить новые правила общения («говорить честно», «уважать личную жизнь другого человека» и пр.) [Выготский, 2005].

Е.А. Сергиенко, говоря о «модели психического», отмечает, что возраст 5-7 лет — это переход на уровень «наивного субъекта»: понимание наличия двух независимых моделей психического (собственную и другого) и возможности ментально воздействовать на модель Другого. Модель психического становится ситуативно независимой [Сергиенко, 2009, С. 79]. Исследования Е.О. Смирновой, М.Д. Сухановой показывают, что дошкольники уже понимают категорию «свое», проявляя себя «ревностными собственниками»

[Смирнова, Суханова, 2014]. Старший дошкольник чутко реагирует на понятия «новое–старое», «свое–чужое», демонстрирует уверенное поведение в привычных ситуациях взаимодействия, предпочитает сверстников своего пола, активно интересуется новыми задачами, с любопытством изучает поведение противоположного пола, формируя стереотипы женственности и мужественности [Мухина, 2020; Флотская, 2011; Евтушенко, 2018]. Согласно исследованиям К. Граммера в этом возрасте наблюдается четкое деление партнеров на «хороших» и «плохих», а отношений со сверстниками — на доминирование и подчинение, дружбу и вражду. Это является приспособительным механизмом, обеспечивающим гибкость и адаптивность поведения, а также отмечается необходимость участия взрослого в этом процессе [Приводится по: Фурьева, 2025].

Таким образом, сама идея «разделения», «разграничения» внешнего и внутреннего мира, личного и публичного пространства, является важной для старшего дошкольного возраста. Психологические границы — это динамическая изменяющаяся система поведенческих и эмоциональных маркеров, имплицитные и эксплицитные правила, которые отделяют зоны приватности разных людей и направлены на поддержание благополучия ребенка и обеспечение максимально эффективной адаптации к окружающей среде [Нартова-Бочавер, 2017]. Традиционно психологические границы ассоциировались с конфликтными отношениями, однако в настоящее время психологические границы рассматриваются и в повседневной жизни человека. Существуют общие тенденции развития психологических границ у детей в онтогенезе: происходит переход от широких границ к узким, от использования помощи взрослого к самостоятельному контролю и регуляции границ и пр. [Нартова-Бочавер, Силина, 2018].

Ранее проведенные эмпирические исследования [Силина и др., 2024] позволяют предположить, что психологические границы — это многомерный феномен, который можно охарактеризовать следующим образом:

- Психологические границы, выполняя интегративную, адаптивную и защитную функцию, вероятно, меняют свою конфигурацию в ситуации покоя, угрозы, взаимодействия;
- Регуляция психологических границ понимается как способность изменять размер психологического пространства (например, радостное событие вызывает желание делиться хорошим, «откры-

вать» границы, печальное событие «закрывает» границы, делая их непроницаемыми для внешних воздействий);

- Родители («мой папа придет — мало не покажется»), сверстники («мы с Даней на него наругались»), эксплицитные («отнимать нельзя — можно просить») и имплицитные правила взаимодействия («все обижали девочку, я тоже») выступают как внешние и внутренние опоры для ребенка в различных жизненных ситуациях;
- Независимость психологических границ отражает умение ребенка действовать в привычной ситуации без помощи взрослого человека, самостоятельно принимать решения;
- Готовность к взаимодействию — это характеристика психологических границ, отражающая темпоральность изучаемого феномена (ребенок выстраивает взаимодействие не только в настоящем, но и прогнозирует варианты поведения).

Безусловно, данное исследование является незавершенным на данный момент, поэтому некоторые формулировки и определения будут доработаны. Э. Эриксон отмечал, что существуют половые различия между пространством мальчиков и девочек: так, мальчики возводят свои постройки вверх, минимально заботясь о внутреннем устройстве пространства, девочки же, напротив, склонны структурировать пространство внутри границ [Эриксон, 2006; Нартова-Бочавер, 2021]. Эволюционная теория пола говорит о существовании определенных стратегий и паттернов мужского (решительного, настойчивого, направленного вовне) и женского (удерживающего, направленного внутрь своего пространства) поведения [Басс, 2024; Геодакян, 1989]. В настоящее время исследуется личность дошкольника с точки зрения проявления эгоцентризма у мальчиков и девочек [Семенова и др., 2016], тревожности и самооценки [Фадеева, 2021], анализируются гендерные стереотипы мальчиков и девочек [Трофимова, Чикина, 2017], что может быть учтено в дифференцированном подходе к воспитанию и образованию подрастающего поколения [Тельнюк, 2017].

Представляется важным «увидеть» психологические границы старших дошкольников не только в интерпретации исследователей и родителей, но и детей, что может способствовать установлению конструктивного диалога в диаде «родитель–ребенок». Такой подход становится актуальным для настоящего времени. И.М. Марковская предложила методику «Взаимодействие родитель–ребенок (ВРР)», описывающую детско-родительское

взаимодействие с точки зрения родителей и детей [Марковская, 2007], что позволяет увидеть один и тот же процесс глазами разных участников. А.Н. Алексеева, Г.Н. Волкова показали различия между представлением об общении детей и родителей [Алексеева, Волкова, 2023]. Активно изучаются такие понятия, как «вовлеченность»: «родительская вовлеченность» в образовательное пространство [Антипкина, 2017], «соучастующее проектирование» [Панюкова, Александрова, 2025], привлекающее детей к созданию комфортной физической среды. С.С. Сабирова указывает на осознанность и адекватность родительской позиции в процессе взаимодействия с ребенком [Сабирова, 2023]. М.В. Джуран определяет «родительскую вовлеченность» как эмоциональную составляющую детско-родительских отношений: интерес, эмоциональное участие в жизни ребенка [Приводится по: Дорофеева, Козырева, 2025].

### *Цель исследования*

Целью исследования является описание половых различий психологических границ дошкольников с точки зрения детей и родителей. Так как исследование носит эксплораторный характер, то конкретные гипотезы не выдвигались; но были сформулированы следующие исследовательские вопросы: «Различаются ли психологические границы у мальчиков и девочек по мнению детей и родителей?»

## **Процедура и методика исследования**

### *Выборка*

Ориентируясь на дошкольный возраст и понимая ограничения в использовании стандартизированных методов исследования, мы приняли решение использовать идиографический подход, обеспечивающий большую базу тонко нюансированных данных [Бусыгина, 2009; Мельникова, Хорошилов, 2015].

Выборку исследования составили 50 детей старшего дошкольного возраста (25 девочек и 25 мальчиков), 50 родителей. Все семьи проживают в Москве и ближайшем Подмосковье, являются полными, с двумя детьми, со средним уровнем достатка; родители имеют уровень образования от среднего специального до высшего, оба работают; дети могут быть отнесены к категории «благополучные» (посещают детский сад, уровень психологического развития детей соответствует



*Рис. 1. Проективная методика «Свой дом»*

возрастным нормам, воспитатели и родители описывают детей как «коммуникабельных, дружелюбных, эмоционально стабильных»). Сбор данных осуществлялся в индивидуальном формате, с письменного согласия родителей, отдельно с ребенком и родителем. В процедуре принимали участие два психолога: один взаимодействовал с ребенком, второй занимал позицию наблюдателя, протоколирующего ответы ребенка.

Исходя из поставленных исследовательских вопросов, был выбран качественный метод исследования. Для сбора данных использовалось полуструктурированное интервью, а также завершение детьми рисунка «Свой дом» (рис.1, Приложение А) [Силина и др., 2024]. В процессе рисования ребенку задавались вопросы, касающиеся понимания, чувствования, регулирования психологических границ (Приложение А). Далее проводилось интервью с родителями, которым задавались аналогичные вопросы относительно психологических границ ребенка. Каждое интервью отличалось уникальностью: порядок вопросов мог быть изменен, задавались новые вопросы в зависимости от ответов респондентов. При этом перед каждым респондентом стояла плохо определенная

задача [Рейтман, 1968]: обращение к таким понятиям, как «границы», «угроза», вызывало некоторые затруднения у ряда старших дошкольников. Однако процедура исследования на этом не прекращалась. Представлялось важным дать ребенку возможность самому сформулировать ответ. Далее ответы детей и родителей, особенности рисунков кодировались, и проводилась статистическая обработка полученных данных.

Каждый этап работы (выделение характеристик психологических границ, подготовка вопросов для интервью, обсуждение особенностей рисунков, кодирование полученных данных, анализ полученных результатов) проводился командой экспертов (психологи, воспитатели), что отвечает требованиям триангуляции как основной стратегии валидации качественного исследования [Мельникова, Хорошилов, 2015].

## Результаты эмпирического исследования

Результаты интервью с родителями и детьми позволили предположить, что существуют различия

в понимании феномена психологических границ у детей и родителей; с самыми частотными ответами можно познакомиться в Приложении В. В целях экономии места, представим только статистически значимые различия: сначала обсудим различия психологических границ мальчиков и девочек (с точки зрения детей и родителей), затем постараемся обнаружить различия в понимании феномена психологических границ (с точки зрения детей и родителей). Статистическая обработка данных производилась с помощью U-критерия Манна–Уитни с поправкой Холма–Бонферрони; результаты описательной статистики представлены в Приложении С.

Нужно отметить, что результаты сравнительного анализа показали общее в понимании психологических границ детьми и родителями: например, все участники отмечают особенности проявления границ в ситуации угрозы и взаимодействия, выделяют морально-нравственную составляющую психологических границ. Обратим внимание на результаты сравнительного анализа психологических границ с точки зрения детей и родителей в ситуации угрозы (см. табл. 1 и 2).

Дети и родители отмечают способность оперативно реагировать на угрожающее состояние внеш-

него мира. Отметим, что феноменология «угрозы» требует уточнения для детей данного возраста [Николаева, 2011]. Под угрозой в нашем исследовании понимается следующее: отобрали вещь, не взяли в игру, наказали и другие повседневные детские вызовы (это, вероятно, сопряжено с особенностями выборки — дети из благополучных семей) (табл. 1). Так, по мнению родителей, мальчики реагируют на угрозу, чаще используя выражения «я не хочу», «мне неприятно», выражая несогласие с действиями другого человека, активно, порой агрессивно, защищая то, что кажется ценным («Уходи, а то ударю! Можешь играть со мной, но по моим правилам!» — мальчик, 5 лет). В то время как девочки демонстрируют пассивную или эмоциональную реакцию на угрозу («У нее игрушку отбирают, а она стоит и смотрит», — наблюдение мамы девочки 5 л.). Родители видят мальчиков как более уверенных, готовых справляться с трудностями внешнего мира, девочек же — как более пассивных, не предпринимающих активных действий по устранению угрозы.

По мнению самих детей, мальчики реагируют деструктивно, разрушая постройки, отказываясь договариваться («Если он меня разозлит, я все разрушу», — мальчик, 6 л.), но при этом стремят-

**Таблица 1**

*Сравнительный анализ психологических границ девочек и мальчиков в ситуации угрозы: взгляд родителей*

Маркеры наблюдения	Родители						
	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна–Уитни	Значимость	Поправка Холма–Бонферрони (p)
Обозначает свою позицию, несогласие	1	25	15,21	365,00	65,00**	0,0001	0,0100
	2	25	35,00	910,00			
	Всего	50					
Агрессивно защищает свои границы (нападает, настаивает, требует)	1	25	14,83	356,00	56,00*	0,0007	0,0125
	2	25	35,35	919,00			
	Всего	50					
Пассивно защищает свои границы (отходит, молчит)	1	25	34,50	828,00	96,00*	0,0009	0,0167
	2	25	17,19	447,00			
	Всего	50					
Конструктивно защищает границы (договаривается, убеждает)	1	25	22,17	532,00	232,00	0,031	0,0250
	2	25	28,58	743,00			
	Всего	50					
Эмоциональные способы защиты границ (плачет, обижается)	1	25	28,98	695,50	228,50*	0,048	0,050
	2	25	22,29	579,50			
	Всего	50					

Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости p: \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

**Таблица 2**

*Сравнительный анализ психологических границ девочек и мальчиков в ситуации угрозы: взгляд детей*

Дети							
Маркеры наблюдения	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Конструктивно защищает границы (договаривается, убеждает)	1	25	33,96	815,00	109,00***	0,001	0,0125
	2	25	17,69	460,00			
	Всего	50					
Деструктивно защищает свои границы (обзывается, убегает, разрушает)	1	25	20,48	491,50	191,50**	0,0054	0,0166
	2	25	30,13	783,50			
	Всего	50					
Тяжелые материалы для постройки дома	1	25	21,08	506,00	206,0**	0,0097	0,0250
	2	25	29,58	769,00			
	Всего	50					
Выражает несогласие с действиями другого по отношению к себе	1	25	20,38	489,00	189,00**	0,0077	0,050
	2	25	30,23	786,00			
	Всего	50					
Понимание способов защиты собственных границ	1	25	35,04	841,00	83,00***	0,0008	0,01
	2	25	16,69	434,00			
	Всего	50					

*Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости p: \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .*

ся выстраивать «тяжелые», видимые, заметные «стены» (обозначают границу своего психологического пространства предметами, громкими словами, криками), активно демонстрируя несогласие с действиями других людей («Ты не видишь, что я тут стену построил, куда ты лезешь!» — мальчик, 6 лет). Интересно, что мальчики, конфликтуя, разрушали не только постройки других мальчиков, но и свои собственные («Мне вообще ничего не нужно, пусть тут все валяется!» — мальчик, 6 лет). Девочки же демонстрируют более конструктивную стратегию взаимодействия в ситуации угрозы, чуткое и дифференцированное реагирование на угрозу, а также понимание способов защиты собственных границ («Да, она вредная, а вдруг ей плохо и ее пожалеть надо? Но мне страшно к ней идти, вдруг она опять меня обидит, а я не отвечу», — девочка, 6 лет).

Обратим внимание на следующую характеристику: состояние психологических границ в ситуации взаимодействия (см. табл. 3 и 4). Взаимодействие — это та ситуация, в которой дети играют сообща, выполняют поручения, при этом отсутствуют конфликты, напряжение между собеседниками.

По мнению родителей, мальчики значимо чаще внедряются на чужую территорию, отстаивают свои интересы в ситуации со знакомыми и незнакомыми людьми. Взаимодействие мальчиков можно описать как более активное и агрессивное, захватническое («Если ему что-то захотелось, он ходит и требует, требует, а потом тайком сам берет, например, конфету», — по наблюдениям мамы мальчика 6 лет). Девочки же, по мнению родителей, значимо чаще в процессе взаимодействия негативно реагируют на взаимодействие с незнакомым человеком (сверстником или взрослым), демонстрируя негативные эмоции (раздражение, гнев, страх и пр.) («Подруга уехала, дружить ни с кем больше не хочет. Ходит на прогулке одна. Говорю, чтобы подружилась, говорит, что не хочет», — по наблюдениям мамы девочки 6 л.). Также, по мнению родителей, девочки чаще обнаруживают понимание собственных психологических границ, чем мальчики («Мне вот совсем неприятно было бы, если бы я еще и тут дом нарисовала, как-то тесно», — девочка, 6 лет).

Отметим, что и родители, и сами мальчики отмечают стремление внедряться на чужую террито-

Таблица 3

Сравнительный анализ состояния психологических границ в ситуации взаимодействия: взгляд родителей

Маркеры наблюдения	Родители						
	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Внедряется в чужое пространство	1	25	15,81	379,50	79,50***	0,0003	0,0250
	2	25	34,44	895,50			
	Всего	50					
Отстаивает интересы в ситуации со знакомыми	1	25	16,42	394,00	94,00***	0,0002	0,0166
	2	25	33,88	881,00			
	Всего	50					
Отстаивает интересы в ситуации с незнакомым	1	25	14,06	337,50	37,50***	0,0001	0,0125
	2	25	36,06	937,50			
	Всего	50					
Негативные эмоции в ситуации взаимодействия с незнакомым человеком	1	25	31,88	765,00	159,00***	0,0004	0,050
	2	25	19,62	510,00			
	Всего	50					
Понимание собственных границ (проявляет отрицательные эмоции)	1	25	31,83	764,00	160,00***	0,0001	0,01
	2	25	19,65	511,00			
	Всего	50					

Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости  $p$ : \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

Таблица 4

Сравнительный анализ состояния психологических границ в ситуации взаимодействия: взгляд детей

Маркеры наблюдения	Дети						
	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Конструктивно принимает гостей	1	25	30,71	737,00	187,00**	0,0031	0,0166
	2	25	20,69	538,00			
	Всего	50					
Активно присваивает чужую территорию	1	25	15,50	372,00	72,00***	0,0012	0,0125
	2	25	34,73	903,00			
	Всего	50					
Нарушает территориальные границы другого	1	25	21,54	517,00	217,00*	0,0441	0,050
	2	25	29,15	758,00			
	Всего	50					
Радуется при нарушении чужих границ	1	25	19,00	456,00	156,00***	0,0004	0,01
	2	25	31,50	819,00			
	Всего	50					
Понимание способов нарушения чужих границ (делает то, что неприятно другому)	1	25	30,42	730,00	194,00**	0,0081	0,025
	2	25	20,96	545,00			
	Всего	50					

Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости  $p$ : \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

**Таблица 5***Сравнительный анализ морально-нравственной основы психологических границ: взгляд родителей*

Родители							
Маркеры наблюдения	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Прибегает к социальным нормам	1	25	35,63	855,00	69,00***	0,00069	0,025
	2	25	16,15	420,00			
	Всего	50					
Прибегает к половым отличиям	1	25	37,52	900,50	23,50***	0,00099	0,050
	2	25	14,40	374,50			
	Всего	50					

Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости  $p$ : \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

**Таблица 6***Сравнительный анализ морально-нравственной основы психологических границ: взгляд детей*

Дети							
Маркеры наблюдения	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Прибегает к социальным нормам	1	25	31,00	744,00	180,00**	0,0075	0,050
	2	25	20,42	531,00			
	Всего	50					
Прибегает к гендерным отличиям	1	25	34,31	823,50	100,50***	0,0003	0,025
	2	25	17,37	451,50			
	Всего	50					

Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости  $p$ : \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

рию и присваивать, испытывая при этом радость (по мнению мальчиков) («Мне нравится заходить к маме в комнату и играть там», — мальчик, 6 лет). Девочки склонны к конструктивному взаимодействию, заранее обговаривая, например, роли и правила в играх. Заботясь о поддержании собственного благополучия, девочки исследуют уязвимые места в позиции собеседника («Буду с ней дружить, но если она будет меня обижать, то я знаю, как ее сильнее обидеть», — девочка, 6 л.). Стоит отметить, что есть некоторые различия между представлениями детей и родителей о границах в ситуации взаимодействия: так, родители считают, что девочки склонны защищать собственные границы, в то время как девочки отмечают важность понимания способов нарушения чужих границ. Родители видят мальчиков как более активных, настойчивых и смелых (отстаивает интересы и со знакомыми, и с незнакомыми), мальчики же сами этого не отмечают.

Обратимся к следующей характеристике: морально-нравственная основа психологических границ (см. табл. 5 и 6).

Морально-нравственная основа границ — это ориентация на установленные правила, регулирующие отношения между сверстниками и взрослыми. Девочки (по их собственному мнению и мнению родителей) значимо чаще обращаются к социальным нормам и половым отличиям («Я сегодня переживала с подругой, когда ее обидели, это было нечестно. Я рядом с ней сидела и плакала», — девочка, 6 л.). Мальчики же не продемонстрировали обращения к внутренним основам психологических границ (правилам, нормам, ценностям) («Да мы уже разобрались, я показал, где моя часть комнаты, пусть не заходит», — мальчик, 6 лет). Вероятно, наличие четких внешних границ обеспечивает мальчикам безопасность и четкое деление мира на «свой — чужой». Девочки же, напротив, опираются на ощущение «правильности

Таблица 7

Сравнительный анализ представлений родителей о психологических границах детей

Характеристика границ	Критерии наблюдения	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Независимость границ	Самостоятельно решает затруднения	1	25	17,46	419,00	119,00***	0,001	0,0125
		2	25	32,92	856,00			
		Всего	50					
Роль взрослых	Договаривается со взрослыми	1	25	20,58	494,00	194,00**	0,012	0,025
		2	25	30,04	781,00			
		Всего	50					
	Ожидание помощи взрослого	1	25	32,38	777,00	147,00***	0,001	0,0166
		2	25	19,15	498,00			
		Всего	50					
Роль сверстников	Договаривается со сверстниками	1	25	19,58	470,00	170,00**	0,014	0,05
		2	25	30,96	805,00			
		Всего	50					

Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости  $p$ : \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

– неправильности» собственной позиции, существующих договоренностей между людьми («Ну мне все говорят: двинь ему! А как я двину-то?! Я не умею, да и нельзя так...») — девочка, 6 л.).

Также были получены результаты, которые отражают исключительно представления взрослых о психологических границах детей (см. табл. 7).

Итак, взрослые отмечают наличие и значимость у детей таких характеристик психологических границ, как «независимость границ», «роль взрослых и сверстников». Независимость границ чаще проявляют мальчики, демонстрируя самостоятельность, спонтанность, непредсказуемость поступков и решений. Психологические границы — это феномен, находящийся «между» людьми, поэтому, вступая во взаимодействие с другим человеком, человек так или иначе «соприкасается» с другим, меняя конфигурацию психологических границ. Так, мальчики, решая повседневные задачи (освободить место для игры, получить нужную игрушку, защитить свое пространство и пр.), более склонны кооперироваться со сверстниками, делая игру более масштабной, искать у них помощи в решении сложных вопросов («Давай мы твоё и моё вместе сделаем и будем играть вместе, так больше будет места», — мальчик, 6 л.).

Заслуживает внимания роль взрослого в установлении границ детьми. Так, мальчики стараются договориться со взрослым о помощи, настойчиво

и убедительно аргументируя собственную позицию («Папа, давай с нами будешь строить, ты нам очень нужен, чтобы наверх залезать!» — мальчик, 6 л.). Девочки же, скорее, терпеливо ожидают помощи взрослого, которая должна быстро принести облечение, восстановить утраченную безопасность («Я пожалуюсь родителям!», — девочка, 6 л.). Родители комментируют это следующим образом: «Мой сын всегда предлагает мне совместную деятельность, старается включить меня во все его увлечения», — мама мальчика 6 л.; «Моя дочь терпеливо дожидается, когда я смогу с ней поиграть, до этого момента она играет самостоятельно, но, когда я прихожу, она радуется», — мама девочки 6 л.

Перейдем к следующему интересному моменту нашего исследования: дети продемонстрировали свое представление о феномене психологических границ (см. табл. 8), выделив такую характеристику, как «готовность к взаимодействию».

Интересно, что девочки чаще отмечают характеристику «готовность к взаимодействию», которая говорит о намерении детей прогнозировать и моделировать ситуацию будущего, предполагая возможные варианты поведения. Девочки чаще демонстрируют в спокойной обстановке желание обустроить пространство (наводить порядок, расставлять по местам игрушки и пр.), украшать собственный дом снаружи и внутри, привлекая

**Таблица 8**

Сравнительный анализ представлений детей о психологических границах

Характеристика границ	Критерии наблюдения	Пол	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Готовность к взаимодействию	Дом украшен	1	25	33,52	804,50	119,50***	0,001	0,025
		2	25	18,10	470,50			
		Всего	50					

Примечания: 1 — девочки; 2 — мальчики; уровень значимости  $p$ : \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

**Таблица 9**

Сравнительный анализ представлений о психологических границах у детей и родителей: взгляд родителей

Характеристика границ	Маркеры наблюдения	Группы	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Границы в ситуации взаимодействия	Все пространство открыто для знакомых	1	50	27,30	1365,00	90,00***	0,001	0,012
		2	50	73,70	3685,00			
		Всего	100					
	Все пространство открыто для незнакомых	1	50	41,50	2075,00	800,00***	0,001	0,016
		2	50	59,50	2975,00			
		Всего	100					
	Нарушает территориальные границы другого	1	50	38,50	1925,00	650,00***	0,0007	0,008
		2	50	62,50	3125,00			
		Всего	100					
Границы в ситуации угрозы	Физические способы защиты границ	1	50	39,48	1974,00	699,00***	0,0004	0,007
		2	50	61,52	3076,00			
		Всего	100					
	Прибегает к половым отличиям	1	50	44,74	2237,00	962,00*	0,039	0,05
		2	50	56,25	2813,00			
		Всего	100					
	Пассивно реагирует на угрозу	1	50	38,18	1909,00	634,00***	0,0009	0,01
		2	50	62,82	3141,00			
		Всего	100					
	Деструктивно реагирует на угрозу (ломает, ругается в ответ и пр.)	1	50	34,29	1714,50	439,50***	0,001	0,025
		2	50	66,71	3335,50			
		Всего	100					

Примечания: 1 — дети; 2 — родители; уровень значимости  $p$ : \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

внимание других детей необычными «архитектурными» решениями («Домик будет красивый, чтобы его было видно издалека. И, конечно, цветы посажу, чтобы гости радовались. Там, чуть дальше, будет деревня, будут жить мои друзья. Мой домик будет всегда чистым, чтобы гостям было

хорошо», — девочка, 6 л.). Мальчики не показали такого чуткого и внимательного отношения к собственным психологическим границам в ситуации взаимодействия, вероятно, в силу того, что основной вектор движения границ — вовне: мальчики предпочитают более высокую активность (стрем-

ление приобретать новых друзей, занятия и пр.), в то время как девочки стремятся привлечь внимание, оставаясь в привычных условиях (играть в привычные игры, рисовать привычные рисунки, но добавляя немного новых элементов).

Обратим внимание на различия в представлении психологических границ детьми (без деления по полу) и родителями (см. табл. 9). Рассмотрим сначала результаты по выборке родителей, затем перейдем к результатам детей.

Родители отмечают, что дети склонны принимать различные средовые воздействия (открытое пространство как для знакомых, так и незнакомых людей), не подвергая их селекции («Бойтся, когда в группе ругают кого-то, все принимает близко к сердцу», — комментирует мама девочки). И плохое, и хорошее, происходящее рядом, дети воспринимают как «свое». Кроме этого, взрослыми наблюдается частая интервенция на чужую территорию, нарушение территориальных границ другого человека. Безусловно, это может быть объяснено возрастными особенностями детей (эгоцентризм в понимании Ж. Пиаже). В ситуации угрозы родители отмечают у детей использование физических средств защиты границ (толкнуть, самому уйти от соперника и др.), а также обращение к половым отличиям («девочки так себя не ведут», «нельзя девочек обижать»). Причем дети реагируют на угрозу либо пассивно (ждут, терпят), либо деструктивно (ругаются, возмущаются, обзываются, разрушают/прерывают совместную игру).

Таким образом, наблюдения родителей сосредоточены вокруг нескольких характеристик: «границы во время взаимодействия», «границы в ситуации угрозы». Вероятно, это обусловлено тем, что именно в этих ситуациях поведенческие маркеры психологических границ становятся максимально заметными (ругаются, уходят и пр.).

Интересно, что дети показывают несколько иную картину (см. табл. 10). Поясним, что характеристики «психологические границы в ситуации взаимодействия» и «готовность к взаимодействию» обладают разным психологическим содержанием: под первой характеристикой мы понимаем конфигурацию границ, которая необходима в привычном, рутинном, будничном, повседневном взаимодействии детей (внешне сопряжена со скукой, отсутствием напряжения, тревоги), вторая характеристика отражает конфигурацию границ в прогнозируемых, неопределенных ситуациях, которые, возможно, будут требовать от ребенка собственного ответа на новый вызов (внешне со-

пряжена с беспокойством, осторожностью, удивлением, отсроченной реакцией).

Так, дети говорят о том, что у них есть собственное пространство, границы которого они хорошо понимают. В случае возникновения угрозы дети считают, что они обращаются к социальным нормам, к собственному мнению относительно ситуации («мне не нравится», «я не хочу с тобой дружить»), а также ведут себя не только агрессивно, но и конструктивно, пытаясь договориться с собеседником («Не будешь со мной нормально говорить, буду тебя дразнить!»), — девочка, 6 лет; «Сначала передрались, потом лучшими друзьями стали», — комментирует мама мальчика). Отметим, что дети сообщают о том, что они видят психологические границы не только в ситуации угрозы, но и в потенциально возможном взаимодействии с партнером («готовность к взаимодействию»): т. е. психологические границы направлены в будущее, дети, не обладая богатым жизненным опытом, заранее актуализируют стратегии взаимодействия («Я бы знакомилась как: если нормальный, то надо поздороваться, если бешеный — то убежать надо, а то вдруг он сам захочет знакомиться!») — девочка, 6 л.).

Интересно, что регуляция границ не показывает значимых отличий по представлениям детей и родителей. Регуляция границ — это способность изменять размер пространства для достижения целей взаимодействия (расширять границы при доброжелательном контакте, сужать пространство при угрозе, чувствовать свои границы и границы других в процессе совместной деятельности). И девочки, и мальчики, и родители видят примерно одинаковые ситуативные проявления: если взаимодействие интересно, то дети готовы поступиться своими интересами, собственностью, позицией, в то время как «скучная» игра не удерживает ребенка в игровом пространстве, заставляя быстро выходить из взаимодействия («Я ему говорю: ну потерпи, может, дальше интереснее игра начнется, а он все равно уходит и один сидит», — комментирует мама мальчика 6 л.).

Таким образом мы видим, что существуют значимые различия в видении психологических границ детьми и родителями: родители чаще обращаются к понятию «границ» в ситуации взаимодействия и угрозы, в то время как дети говорят, что границы являются незримо присутствующим в их жизни феноменом (готовность к взаимодействию, осторожность при контакте с другим человеком, злость при нарушении границ или радость совместного дела). Проведенное исследование

**Таблица 10**

*Сравнительный анализ представлений о психологических границах у детей и родителей: взгляд детей*

Характеристика границ	Маркеры наблюдения	Группа	N	Средний ранг	Сумма рангов	U Манна-Уитни	Значимость	Поправка Холма-Бонферрони (p)
Готовность к взаимодействию	Есть личное пространство	1	50	70,44	3522,00	253,00***	0,001	0,0125
		2	50	30,56	1528,00			
		Всего	100					
	Понимание собственных границ	1	50	56,25	2812,50	962,50*	0,042	0,05
		2	50	44,75	2237,50			
		Всего	100					
Границы в ситуации угрозы	Прибегает к социальным нормам	1	50	60,55	3027,50	747,50***	0,0006	0,010
		2	50	40,45	2022,50			
		Всего	100					
	Обозначает свою позицию, несогласие	1	50	58,83	2941,50	833,50**	0,01	0,025
		2	50	42,17	2108,50			
		Всего	100					
	Агрессивно защищает свои границы	1	50	58,54	2927,00	848,00***	0,0005	0,0083
		2	50	42,46	2123,00			
		Всего	100					
	Конструктивно защищает свои границы	1	50	61,70	3085,00	690,00***	0,001	0,0166
		2	50	39,30	1965,00			
		Всего	100					

*Примечания: 1 — дети; 2 — родители; уровень значимости p: \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .*

позволило сформулировать следующие половые различия: мальчики предпочитают видимые, заметные, крепкие границы, очерчивающие приватное пространство (физические препятствия), в то время как девочки, скорее, базируются на морально-нравственных нормах взаимодействия.

## Обсуждение результатов

Психологические границы — сложный феномен в жизни ребенка, позволяющий чутко и тонко реагировать как на привычные средовые воздействия (так, мы не садимся на стул другого члена семьи, выбирая собственный), так и на стихийно формирующиеся ситуации с неизвестными правилами. Целью нашего исследования является описание психологических границ у мальчиков и девочек старшего дошкольного возраста с точки зрения самих детей и их родителей.

Основные различия были сосредоточены вокруг некоторых категорий: родители, мальчики и девочки по-разному видят свое поведение в ситуации взаимодействия и угрозы, также отмечают значимость ценностно-смысловой основы границ.

Взрослые описывают границы детей в терминах результата (родителям важна независимость, а также использование адекватных инструментов сохранения целостности границ — помощь взрослого или сверстников). «Ты заступаешься за себя, если тебя обижают? У взрослого просишь помощи?» — такие вопросы взрослые часто адресуют детям, подчеркивая значимость результата — поддержание сохранности границ в ситуации угрозы. Дети же акцентируют наше внимание на других характеристиках границ: на состоянии границ в ситуации спокойствия, на готовности вступить во взаимодействие. И действительно, наблюдая за детьми, мы можем увидеть следующую картину: ребенок приглядывается к другому, следит за его взглядом, готовится к возможному контакту, а в процессе ссоры ребенок может уйти из неприятного контакта, не добиваясь своих целей, демонстрируя незаинтересованность в необходимости «победить» или «добиться результата». Е.Л. Подзорова говорит о том, что значимая ситуация или ее отдельные элементы могут оказывать предвосхищающее воздействие, определяя тот или иной ответ на стимул [Подзорова, 2007]. Вероятно, благополучные дети изначально оценивают

окружающую обстановку как дружественную, не готовясь заранее к ситуации угрозы, полагаясь на взрослого, который сможет оказать помощь в регуляции взаимодействия с другими людьми.

Независимость границ может быть ассоциирована с таким феноменом, как самостоятельность (ориентация на эффективное выполнение привычной задачи): для родителей школьников это такие проявления, как самостоятельность в быту, выполнение домашнего задания, выстраивание взаимодействий и отношений со сверстниками, самостоятельный выбор досуговой деятельности и пр. [Добрякова, Юрченко, 2023]. Но как выглядит самостоятельность для родителей дошкольников? Вероятно, что это и сформированные навыки самообслуживания, и умение находиться в коммуникативном пространстве (дружить, отстаивать свои интересы и пр.). Дети же нам говорят о желании выйти за пределы привычной ситуации, по сути, преодолеть собственные границы (вспомним «мотив границы» В.А. Петровского [Петровский, 2008]), проявить агентность, понимаемую как «стремление к изменению на основе вновь сконструированной идентичности и ценностях» [Добрякова, Юрченко, 2023, С.80]. Родители хотят выполнения привычного круга обязанностей от дошкольников и младших школьников, в то время как дети демонстрируют стремление делать нечто новое («Прошу убрать в комнате, не убирается, но как свое «Лего» собирать начинает, то и напоминать не надо», — комментирует мама мальчика 6 лет).

Родители видят границы девочек более пассивными, нуждающимися в помощи взрослых, в то время как границы мальчиков взрослые характеризуют как более активные, агрессивные, «захватывающие» чужую территорию. Девочки воспринимают границы как структуру, защищающую от интервенций как собственное пространство, так и пространство другого человека (что проявляется в чуткости, адаптивности, следовании правилам), а мальчики — как ограничение, требующее преодоления (что может проявляться как настойчивость, грубость, неуважение). Полученные нами данные о различиях психологических границ мальчиков и девочек соотносятся с положениями нейроандрогенетической теории [Нартова-Бочавер, 2021], эволюционной теории пола [Геодакян, 1989; Дольник, 1995; Басс, 2024]. Мужской тип поведения — это настойчивость, агрессивность, разрушительность, территориальность, периферизация (отдаление от центра событий, от семьи/друзей, вхождение в различные группы), склонность к ин-

тервенции (освоение новых пространств или занятий). Девочки же более созидательны в пределах своего пространства, более гибкие, пластичные и адаптивные, у них отмечается сильная связь с родственниками/друзьями. Мальчикам нужно обязательно выигрывать, в то время как девочки хотят не проигрывать, т. е. мальчикам нужно свои границы преодолеть (показать себя «лучше всех», справиться со страхом, преодолеть ощущение некомпетентности), а девочкам — удержать (показать себя «как все», сохранить ощущение спокойствия) [Нартова-Бочавер, 2021].

Особенности психологических границ у детей, вероятно, могут быть объяснены и разным подходом в воспитании, разной степенью вовлеченности родителей в жизнь дошкольников [Kung, 2018]. Показано, что девочек чаще привлекают к повседневным делам, чаще вовлекают в совместную деятельность со взрослыми, чем мальчиков. Мальчикам же предоставляется больше свободы, поддерживаются самостоятельные действия [Golubović, 2022].

Морально-нравственная основа психологических границ, которую выделяют и родители, и девочки, отсылает нас к феномену справедливости, формирующейся в старшем дошкольном возрасте. Исследователи отмечают наличие половых различий: мальчики ассоциируют справедливость с дисциплинированностью, ярче реагируют на «нечестные» ситуации, девочки же ассоциируют справедливость с вежливостью и послушанием, мальчики считают справедливость «сложным» качеством, в то время как девочки — «легким» [Тухфетуллина, 2010; Красова, 2020; Li, 2016].

### *Ограничения и перспективы исследования*

Отметим, что настоящее исследование не лишено ограничений: требуется более четкое выделение маркеров описания психологических границ, расширение выборки (исследование границ детей из полных и неполных семей, многодетных и однопородных и т. п.). Интересным представляется детальное исследование границ в рамках стрессовых и повседневных ситуаций (например, спор родителей – спокойная обстановка дома).

### **Заключение**

Итак, актуальное исследование показывает, что психологические границы — это сложный феномен, который сопряжен с такими понятиями, как

агентность, самостоятельность, морально-нравственные нормы, «модель психического», чувство собственности, имплицитные правила, регулирующие взаимодействие в разных жизненных ситуациях. Удалось выявить наличие половых различий психологических границ у мальчиков и девочек. Полученные данные могут быть использованы в повседневной воспитательной практике родителями, в консультационной деятельности детского психолога.

## Литература

- Алексеева А.Н., Волкова Г.Н. Общение глазами детей и глазами родителей. Комплексная психологическая помощь в образовании и здравоохранении, 2023, 7–10. URL: <https://rep.herzen.spb.ru/publication/301> (дата обращения: 31.05.2025)
- Антипкина И.В. Исследования «родительской вовлеченности» в России и за рубежом. Отечественная и зарубежная педагогика, 2017, Т. 1, No. 4(41), 102–114.
- Басс Д.М. Эволюционная психология: новая наука о человеческой психике. — Москва; Санкт-Петербург: Диалектика, 2024. — 392 с.
- Бусыгина Н.П. Феноменологическое описание и интерпретация: примеры анализа данных в качественных психологических исследованиях. Консультативная психология и психотерапия, 2009, Т. 17, No. 2, 52–76.
- Выготский Л.С. Психология развития ребенка. — М.: Изд-во Смысл, Изд-во Эксмо, 2005. — 512 с.
- Геодакян В.А. Теория дифференциации полов в проблемах человека. Человек в системе наук. — М.: Наука, 1989. — С. 171–189.
- Добрякова М.С., Юрченко О.В. Самостоятельность и агентность школьников: различие понятий. Социологические исследования, 2023, No. 11, 80–92. DOI: 10.31857/S013216250028534-0
- Дольник В.Р. Жизнь — разгадка пола или пол — разгадка жизни? Химия и жизнь, 1995, No. 9–12.
- Дорофеева З.Е., Козырева П.М. Вовлеченность современных родителей в практики, связанные с детьми. Вестник Института социологии, 2025, Т. 15, No. 2, 115–131. DOI: 10.19181/vis.2025.15.2.8
- Евтушенко И.Н., Быстрой Е.Б., Артеменко Б.А. Особенности гендерного воспитания детей дошкольного возраста. Самарский научный вестник, 2018, Т. 7, No. 2(23), 239–255.
- Красова Т.Д., Чуйкова Ж.В. Изучение развития справедливости у детей старшего дошкольного возраста. Психология образования в поликультурном пространстве, 2020, No. 4(52), 82–89.
- Леви Т.С. Диагностика психологической границы личности: качественный анализ. Вопросы психологии, 2013, No. 5, 93–101.
- Марковская И.М. Психология детско-родительских отношений: монография. — Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. — 91 с.
- Мельникова О.Т., Хорошилов Д.А. Стратегии валидации качественных исследований в психологии. Психологические исследования, 2015, Т. 8, No. 44, 3. URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/504/255> (дата обращения: 31.05.2025)
- Мид М. Культура и мир детства. — Москва: Наука, 1988. — 429 с.
- Мухина В.С. Дошкольный возраст — развитие детской личности. Развитие личности, 2020, No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doshkolnyy-vozrast-razvitiye-detskoy-lichnosti> (дата обращения: 31.05.2025)
- Нартова-Бочавер С.К. Дифференциальная психология: учебное пособие. — Москва: ФЛИНТА, 2021. — 169 с.
- Нартова-Бочавер С.К. Психология суверенности: 10 лет спустя. — Москва: Смысл, 2017. — 200 с.
- Нартова-Бочавер С.К., Силина О.В. Психологические границы личности: взросление и культура [Электронный ресурс] / С.К. Нартова-Бочавер, О.В. Силина. — М.: Памятники исторической мысли, 2018. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36608573> (дата обращения: 31.05.2025)
- Николаева Л.В. Представления об опасностях и типические особенности реагирования в ситуациях угрозы у детей старшего дошкольного возраста. Вестник Череповецкого государственного университета, 2011, No. 2(30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-ob-opasnostyah-i-tipicheskie-osobennosti-reagirovaniya-v-situatsiyah-ugrozy-u-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta> (дата обращения: 31.05.2025)
- Панюкова Ю.Г., Александрова Е.С. Соучаствующее проектирование как практика взаимодействия с образовательной пространственной средой. Вестник практической психологии образования, 2025, Том 21, No. 3, 70–76. DOI: 10.17759/bppe.2025210309
- Петровский В.А. «Мотив границы»: знаковая природа влечения. Мир психологии, 2008, No. 3, 10–25.
- Подзорова Е.Л. Исследование особенностей эмоционально-образного предвосхищения в дошкольном возрасте при решении познавательных заданий. Психологическая наука и образование, 2007, Том 12, No. 5, 182–192.
- Рейтман У. Познание и мышление: Моделирование на уровне информ. процессов. — М.: Мир, 1968. — 400 с.
- Сабирова С.С. Сущность и специфика родительской вовлеченности в современной образовательной организации. Педагогическое образование и наука, 2023, No. 2, 20–23. DOI: 10.56163/2072-2525-2023-2-20-25
- Семенова Л.Э., Сачкова М.Е., Чевачина А.В. Гендер-

ные особенности проявления эгоцентризма в процессе межличностных отношений старших дошкольников. Вестник Минского университета, 2016, No. 2(15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-osobennosti-proyavleniya-egotsentrizma-v-protsesse-mezhlichnostnyh-otnosheniy-starshih-doshkolnikov> (дата обращения: 31.05.2025)

Сергиенко Е.А., Лебедева Е.И., Прусакова О.А. Модель психического как основа становления понимания себя и другого в онтогенезе человека. — М.: Институт психологии РАН, 2009. — 415 с.

Силина О.В., Морозова Е.А., Васильева В.И., Максимов И.А. Феномен психологических границ у детей старшего дошкольного возраста / О.В. Силина, Е.А. Морозова, В.И. Васильева, И.А. Максимов. Человек, 2024, Т. 35, No. 5, 75–93. DOI: 10.31857/S0236200724050048

Смирнова Е.О., Суханова М.Д. Отношение к собственности как предмет психологического исследования = An attitude to property as a subject of psychological research / Е.О. Смирнова, М.Д. Суханова, ред. Т.В. Ермолова. Современная зарубежная психология; Journal of modern foreign psychology, 2014, No. 4, 18–32. URL: <http://psyjournals.ru/jmfp/2014/n4/75362.shtml> (дата обращения: 31.05.2025)

Тельнюк И.В. Гендерные подходы в воспитании самостоятельной деятельности старших дошкольников. КПО, 2017, No. 2(10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-podhody-v-vospitanii-samostoyatelnoy-deyatelnosti-starshih-doshkolnikov> (дата обращения: 27.03.2025)

Трофимова Н.Б., Чикина М.А. Гендерные стереотипы дошкольников и младших школьников. Известия Воронежского государственного педагогического университета, 2017, No. 1(274), 198–201.

Тухфетулина А.М. Воспитание справедливого отношения к сверстникам у детей шестого года жизни. Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева, 2010, No. 3-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospitanie-spravedlivogo-otnosheniya-k-sverstnikam-u-detey-shestogo-goda-zhizni> (дата обращения: 31.05.2025)

Фадеева О.В., Белова Т.А., Кудашкина О.В. Гендерные различия в самооценке и тревожности детей дошкольного возраста. Проблемы современного педагогического образования, 2021. No. 73-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-razlichiya-v-samoosenke-i-trevozhnosti-detey-doshkolnogo-vozrasta> (дата обращения: 31.05.2025)

Флотская Н.Ю. Психологические особенности развития половой идентичности в дошкольном возрасте. Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки, 2011, No. 3. С. 147–152.

Фуряева Т.В. Сравнительная педагогика. Дошкольное образование: учебник для вузов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 335 с.

Эриксон Э.И. Идентичность: юность и кризис. — Москва: Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. — 352 с.

Golubović Š., Đorđević M., Ilić S., Nikolašević Ž. Engagement of Preschool-Aged Children in Daily Routines. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2022, No. 19(22). DOI: 10.3390/ijerph192214741

Kung K.T.F., Li G., Golding J., Hines M. Preschool Gender-Typed Play Behavior at Age 3.5 Years Predicts Physical Aggression at Age 13 Years. Archives of Sexual Behavior, 2018, No. 47(4), 905–914. DOI: 10.1007/s10508-017-1005-6

Li J., Wang W., Yu J., Zhu L. Young Children's Development of Fairness Preference. Frontiers in Psychology, 2016, 7:1274. DOI: 10.3389/fpsyg.2016.01274

## Приложение А

### Проективная методика «Свой дом»

Цель методики: описать психологические границы старшего дошкольника.

Материалы: бланк методики «Свой дом», простой карандаш, бланк с вопросами для ребенка и родителей.

Инструкция: «Давай посмотрим на карту. Что ты видишь? Люди живут в разных местах: кому-то нравятся горы, кому-то нравится море. Какое место может понравиться тебе? Почему? Дома бывают разные: большие, маленькие, из кирпичей и из дерева. Дома могут быть похожи на малень-

кие домики, на большие замки, они могут быть разноцветными или одного цвета. Какой бы дом ты назвал своим? Почему это именно твой дом? Возьми, пожалуйста, карандаши и нарисуй свой дом там, где тебе было бы комфортно. Расскажи, что будет у тебя в доме, внутри дома? Будут ли у тебя соседи? Где они будут? Как ты понимаешь, где твоя территория, а где — чужая?». Ребенку предлагается бланк методики и простой карандаш. Психолог озвучивает инструкцию. В процессе рисования психолог задает вопросы.

Диагностическая процедура проводится индивидуально в присутствии родителей при наличии письменного согласия.

Характеристика границ	Вопросы интервью с детьми и родителями
Границы в ситуации спокойствия	Есть ли у тебя границы? Где они находятся? Зачем человеку границы?
Границы в ситуации взаимодействия	Когда ты играешь с другим, ты знаешь, где твои границы? А границы другого?
Границы в ситуации угрозы	Когда ты чувствуешь угрозу, какими становятся границы? Как ты защищаешь свои границы от угрозы?
Роль взрослого	Как ты думаешь, зачем тебе нужен взрослый человек?
Роль сверстников	Как ты думаешь, зачем тебе нужны друзья?
Морально-нравственная основа границ	Какие правила нужно соблюдать, чтобы играть с удовольствием? Какие правила есть, когда ты ссоришься или ругаешься?
Независимость границ	Ты самостоятельный человек? Почему? Если в твой дом зайдет незнакомый человек, что ты будешь делать?
Готовность к взаимодействию	Нравится ли тебе дружить с новыми ребятами? Как правильно дружить?
Регуляция границ	Как ты понимаешь, что тебе неприятно/приятно с другим играть? Если тебе неприятно с кем-то играть, что ты будешь делать?

## Приложение В

### Примеры ответов детей и родителей на вопросы интервью

	Родители	Дети
Границы в ситуации угрозы	Угроза — это ремень, наказание, лишение сладкого, крик. Что-то персональное и понятное для него. Машина, которая может сбить, как будто не представляет угрозы. Границы становятся как будто уже, напряженными, берет паузу, замирает, в этот момент я его как будто «отдельным» вижу, не частью себя или другого. Защищать границы не умеет, теряется, хотя ситуации пустяковые. Я ему подсказываю, а он не делает, как будто теряется	Угроза — это когда мама ругается и обещает что-то отнять или наказать. Мои границы становятся твердыми, непробиваемыми. Мне хочется бить / кричать / плакать /уйти. Защищаю по-разному: дерусь, обижаюсь, говорю, ухожу, рассказываю, что они плохо делают, что я девочка. Я знаю, что если встать рядом с кем-то, то ему будет неприятно. Можно язык показывать. У меня злости так много становится, что я ею могу как будто пуляться, я смотрю на кого-то зло, он сразу уходит
Границы в ситуации взаимодействия	Когда играет с приятелями, границы как будто размываются, как будто коллективными становятся. Они как будто одним целым являются. Видимо, общая цель объединяет	Конечно, знаю, странный вопрос. Я делюсь игрушками, но не отдаю. Когда Максим песком кидает в меня, я с ним уже не дружу, но песком в него все равно кидаяю тоже. Я мыло по зеркалу размазывал, потому что Миша размазывал, но это же он начал, его и надо ругать, я только повторил
Границы в спокойной ситуации	Границ как будто нет. Занимается своими делами, но обращает внимание на то, где находится другой человек	Границы есть, от макушки до пяток. Границы у меня там, где я заканчиваюсь. Нужны, чтобы с другими не смешиваться. Границы они нас отделяют. Когда все хорошо, я просто смотрю, что другие делают
Роль сверстников	Друзья — это особое пространство, где дети растут и ищут себя	С друзьями весело. Мы всякие игры придумываем. Все общее. Друг за меня заступает, а потом я за него
Роль взрослых	Взрослый — это защита, это опора, это проводник в жизнь. Мы учим детей жить и выживать	Взрослые меня кормят, защищают, учат. Когда я гуляю с мамой и с папой, я себя чувствую сильной и смелой
Регуляция границ	Чтобы сохранить игру, она как будто уступает, но уступает порой там, где и не нужно бы. Потом говорит, что сама так хотела, но я-то вижу, что она так не хотела делать. У него все друзья, все его игрушки «колхозные», чтобы дружбу поддержать, отдает все	Мне неприятно, когда со мной не делятся, когда обзываются, толкают. Могу уйти, а потом прийти и играть рядом. Игрушками делюсь, чтобы со мной дружили
Морально-нравственная основа границ	Какие-то простейшие правила соблюдают (не драться, не толкаться), в основном как будто придумывают свои по ходу игры. Когда ссорятся, пытаются кричать друг другу, что так нельзя, что другой — плохой	Правила всякие есть: делиться игрушками, нельзя драться, надо договариваться. Когда ссоримся, правил нет, нужно просто победить, можно даже ударять

Независимость границ	Независимый в бытовых действиях, но в незнакомых ситуациях сильно теряется. С незнакомыми нормально, а вот в конфликте как будто забывает все, чему учили, что говорили, начинает вести себя, как будто младше своего возраста, оглядывается, хочет помощи, пасует. Хочется, чтобы мог сам за себя постоять, но это пока не получается совершенно, теряется, соглашается, пугается	Независимый человек — это который не смотрит ни на кого, сам все делает. Я сам одеваюсь, кушаю, зубы чищу. Если встречаю незнакомого человека, то смотрю на него. Если он опасный, я не подхожу, а если нормальный, то можно поговорить. Если ко мне в дом кто-то незнакомый зайдет, то я спрячусь / позвоню в полицию / убегу. Можно стукнуть и прогнать, т. к. это мой дом, а не его. Можно ловушку приготовить, чтобы никто не заходил
Готовность к взаимодействию	К общению стремится, сначала приглядывается, иногда берет игрушки, чтобы игрушками привлечь внимание. Как будто старается понять правила игры, а когда поймет — включается. Как правильно дружить, думаю, не знает еще. У них правил как будто устойчивых нет: новая компания, новые правила. Я ему говорю про то, что надо быть добрым и делиться, а он больше, конечно, мониторит обстановку, чем на меня ориентируется	Нравится дружить с нормальными, не с бешеными. С бешеными я не понимаю, чего надо делать. Вообще хочу дружить, конечно. Я сначала прихожу, смотрю на всех. Правильно дружить — это играть вместе по правилам. Мы договариваемся про правила: например, нельзя песком кидаться, нельзя рушить базы. Если разрушает, то можно песком кинуть. Игрушки не отбирать — вот правило. Не обзывать, особенно на девочек. Уступать, особенно девочкам. Сначала надо тихонько подойти, посмотреть, что это за человек, а потом уже дружить

## Приложение С

### Результаты описательной статистики девочек дошкольного возраста

Название шкал	M	SD	As	Ex
Есть личное пространство	2,80	0,408	-1,597	0,593
Все пространство открыто для знакомых	1,24	0,436	1,297	-0,354
Все пространство открыто для незнакомых	1,20	0,408	1,597	0,593
Понимание собственных границ (проявляет негативные эмоции)	1,20	0,408	1,597	0,593
Внедряется на чужую территорию	2,28	0,614	-0,224	-0,445
Физические способы защиты границ (дерется, толкается, уходит)	1,56	0,507	-0,257	-2,110
Эмоциональные способы защиты границ (плачет, возмущается, ругается)	1,40	0,645	1,414	1,000
Обращается за помощью к взрослому	2,80	0,408	-1,597	0,593
Самостоятельно ищет выход из сложной ситуации	2,72	0,458	-1,044	-0,998
Обращается к помощи друзей	1,88	0,600	0,032	0,022
Защищая границы, прибегает к социальным нормам	2,08	0,759	-0,138	-1,179
Защищая границы, прибегает к гендерным отличиям	2,84	0,374	-1,975	2,061
Обозначает свою позицию в сложной ситуации	1,88	0,726	0,189	-0,971
Агрессивно реагирует на вторжение (нападает, прогоняет)	2,60	0,645	-1,414	1,000
Пассивно реагирует на вторжение (ждет)	2,56	0,651	-1,227	0,507
Конструктивно реагирует на вторжение (договаривается)	1,40	0,577	1,130	0,439
Деструктивно реагирует на вторжение (разрушает)	2,28	0,542	0,153	-0,347

Примечания. M — среднее; SD — стандартное отклонение; As — асимметрия; Ex — эксцесс

### Результаты описательной статистики мальчиков дошкольного возраста

Название шкал	M	SD	As	Ex
Есть личное пространство	2,68	0,557	-1,584	1,841
Все пространство открыто для знакомых	1,28	0,458	1,044	-0,998
Все пространство открыто для незнакомых	1,20	0,408	1,597	0,593
Понимание собственных границ (проявляет негативные эмоции)	1,04	0,200	5,000	25,000
Внедряется на чужую территорию	2,76	0,523	-2,197	4,463
Физические способы защиты границ (дерется, толкается, уходит)	1,84	0,374	-1,975	2,061
Эмоциональные способы защиты границ (плачет, возмущается, ругается)	1,48	0,586	0,759	-0,322
Обращается за помощью к взрослому	2,80	0,408	-1,597	0,593
Самостоятельно ищет выход из сложной ситуации	2,48	0,586	-0,592	-0,540
Обращается к помощи друзей	2,12	0,666	-0,134	-0,557
Защищая границы, прибегает к социальным нормам	2,28	0,843	-0,595	-1,330
Защищая границы, прибегает к гендерным отличиям	2,32	0,627	-0,345	-0,527
Обозначает свою позицию в сложной ситуации	1,04	0,200	5,000	25,000
Агрессивно реагирует на вторжение (нападает, прогоняет)	2,64	0,569	-1,343	1,036
Пассивно реагирует на вторжение (ждет)	2,76	0,436	-1,297	-0,354
Конструктивно реагирует на вторжение (договаривается)	1,32	0,557	1,584	1,841
Деструктивно реагирует на вторжение (разрушает)	1,44	0,507	0,257	-2,110

Примечания. M — среднее; SD — стандартное отклонение; As — асимметрия; Ex — эксцесс

### Результаты описательной статистики детей дошкольного возраста

Название шкал	M	SD	As	Ex
Есть личное пространство	2,74	0,487	-1,667	1,991
Все пространство открыто для знакомых	1,26	0,443	1,128	-0,759
Все пространство открыто для незнакомых	1,20	0,404	1,547	0,407
Понимание собственных границ (проявляет негативные эмоции)	1,12	0,328	2,412	3,974
Внедряется на чужую территорию	2,52	0,614	-0,905	-0,133
Физические способы защиты границ (дерется, толкается, уходит)	1,70	0,463	-0,900	-1,241
Эмоциональные способы защиты границ (плачет, возмущается, ругается)	1,44	0,611	1,075	0,191
Обращается за помощью к взрослому	2,80	0,404	-1,547	0,407
Самостоятельно ищет выход из сложной ситуации	2,60	0,535	-0,835	-0,457
Обращается к помощи друзей	2,00	0,639	0,000	-0,424
Защищая границы, прибегает к социальным нормам	2,18	0,800	-0,342	-1,349
Защищая границы, прибегает к гендерным отличиям	2,58	0,575	-0,998	0,055
Обозначает свою позицию в сложной ситуации	1,46	0,676	1,181	0,186
Агрессивно реагирует на вторжение (нападает, прогоняет)	2,62	0,602	-1,360	0,888
Пассивно реагирует на вторжение (ждет)	2,66	0,557	-1,413	1,140
Конструктивно реагирует на вторжение (договаривается)	1,36	0,563	1,301	0,805
Деструктивно реагирует на вторжение (разрушает)	1,86	0,670	0,168	-0,711

Примечания. M — среднее; SD — стандартное отклонение; As — асимметрия; Ex — эксцесс

### Результаты описательной статистики родителей детей дошкольного возраста

Название шкал	M	SD	As	Ex
Есть личное пространство	1,76	0,431	-1,256	-0,443
Все пространство открыто для знакомых	1,30	0,505	1,386	0,977
Все пространство открыто для незнакомых	2,72	0,497	-1,521	1,439
Понимание собственных границ (проявляет негативные эмоции)	1,48	0,505	0,083	-2,078
Внедряется на чужую территорию	2,22	0,708	-0,344	-0,919
Физические способы защиты границ (дерется, толкается, уходит)	2,30	0,647	-0,377	-0,651
Эмоциональные способы защиты границ (плачет, возмущается, ругается)	2,04	0,727	-0,062	-1,055
Обращается за помощью к взрослому	2,80	0,452	-2,214	4,473
Самостоятельно ищет выход из сложной ситуации	2,32	0,741	-0,599	-0,923
Обращается к помощи друзей	2,04	0,781	-0,071	-1,339
Защищая границы, прибегает к социальным нормам	2,26	0,723	-0,442	-0,952
Защищая границы, прибегает к гендерным отличиям	1,98	0,820	0,038	-1,512
Обозначает свою позицию в сложной ситуации	1,86	0,904	0,286	-1,746
Агрессивно реагирует на вторжение (нападает, прогоняет)	2,16	0,766	-0,284	-1,219
Пассивно реагирует на вторжение (ждет)	2,16	0,842	-0,316	-1,524
Конструктивно реагирует на вторжение (договаривается)	2,02	0,714	-0,029	-0,976
Деструктивно реагирует на вторжение (разрушает)	1,30	0,463	0,900	-1,241

Примечания. M — среднее; SD — стандартное отклонение; As — асимметрия; Ex — эксцесс



Поступила в редакцию: 23 июня 2025 г.

Дата публикации: 27 февраля 2026 г.

## Сведения об авторах

*Силина Ольга Владимировна.* Кандидат психологических наук, доцент кафедры возрастной психологии и семейного консультирования, руководитель Центра изучения родительства и детства Московского института психоанализа. Московский институт психоанализа, Москва, Кутузовский проспект, д. 34, стр. 14.

E-mail: [omela333@yandex.ru](mailto:omela333@yandex.ru)

*Васильева Вероника Игоревна.* Преподаватель кафедры возрастной психологии и семейного консультирования, младший научный сотрудник Центра изучения родительства и детства Московского института психоанализа. Московский институт психоанализа, Москва, Кутузовский проспект, д. 34, стр. 14.

E-mail: [nica.cosits@yandex.ru](mailto:nica.cosits@yandex.ru)

## Ссылка для цитирования

Силина О.В., Васильева В.И. Особенности психологических границ мальчиков и девочек старшего дошкольного возраста. Психологические исследования. 2026. Т. 19, № 105. С. 6.

URL: <https://psystudy.ru>

Адрес статьи:

<https://doi.org/10.54359/ps.v19i105.2051>

## Peculiarities of psychological boundaries of boys and girls of older preschool age

Silina O.V.<sup>1</sup>, Vasilyeva V.I.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> The Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russia

Psychological boundaries, understood as a set of implicit and explicit rules and emotional and behavioral markers that separate the private domains of different individuals, provide variability in social interaction in older preschool children. The individualization of educational and caregiving practices requires considering gender differences; therefore, an exploratory study was conducted to examine psychological boundaries in boys and girls and to compare children's and parents' views on these boundaries. The study was carried out within a qualitative research framework using a projective technique and semi-structured interviews with parents and children. The "Your Home" method makes it possible to describe psychological boundaries according to different environmental states (calm, threat, interaction), boundary regulation, and the presence of internal and external supports (parents, peers, moral categories). It also enables the identification of individual boundary characteristics (openness, independence) and allows researchers to "materialize" the phenomenon, revealing qualitative gender-specific patterns. For boys, psychological boundaries tend to function as a stimulus to be challenged or overcome; they prefer visible and clearly marked boundaries. For girls, boundaries primarily serve to protect an already mastered space and are more closely tied to moral and behavioral norms. Metaphorically, boys "conquer the world," whereas girls "inhabit the world." Parents tend to evaluate children's psychological boundaries in terms of their effectiveness – whether the child was able to defend their territory or viewpoint. Adults also note that boys' boundaries appear more active and aggressive, whereas girls' boundaries tend to be more passive and flexible.

**Keywords:** older preschool age, psychological boundaries, sex differences of psychological boundaries, projective technique

## References

- Alexeyeva A.N., Volkova G.N. Communication Through the Eyes of Children and Parents. *Comprehensive Psychological Assistance in Education and Healthcare*, 2023, 7–10. URL: <https://rep.herzen.spb.ru/publication/301> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)
- Antipkina I.V. Research on Parental Involvement in Russia and Abroad. *Domestic and Foreign Pedagogy*, 2017, Vol. 1, No. 4(41), 102–114. (in Russian)
- Bass D.M. *Evolutionary Psychology: The New Science of the Human Psyche*. — Moscow; St. Petersburg: Dialectics, 2024. — 392 pp. (in Russian)
- Busyagina N.P. Phenomenological Description and Interpretation: Examples of Data Analysis in Qualitative Psychological Research. *Consultative Psychology and Psychotherapy*, 2009, Vol. 17, No. 2, 52–76. (in Russian)
- Dobryakova M.S., Yurchenko O.V. Independence and Agency of Schoolchildren: Distinguishing Concepts. *Sociological Studies*, 2023, No. 11, 80–92. DOI: 10.31857/S013216250028534-0 (in Russian)
- Dolnik V.R. Life — The Mystery of Gender or Gender — The Mystery of Life? *Chemistry and Life*, 1995, No. 9–12. (in Russian)
- Dorofeeva Z.E., Kozyreva P.M. Involvement of Modern Parents in Practices Associated with Children. *Bulletin of the Institute of Sociology*, 2025, Vol. 15, No. 2, 115–131. DOI: 10.19181/vis.2025.15.2.8 (in Russian)
- Erikson E.H. *Identity: Youth and Crisis*. — Moscow: FLINTA: MPSI: Progress, 2006. — 352 pp. (in Russian)
- Fadeeva O.V., Belova T.A., Kudasjkina O.V. Gender Differences in Self-Esteem and Anxiety in Preschool Children. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2021, No. 73-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-razlichiya-v-samoosenske-i-trevozhnosti-detey-doshkolnogo-vozrasta> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)
- Flotskaya N.Yu. Psychological Features of the Development of Gender Identity in Preschool Age. *Bulletin of Pomor University. Series: Humanities and Social Sciences*, 2011, No. 3, 147–152. (in Russian)
- Furyaeva T.V. *Comparative Pedagogy. Preschool Education: Textbook for Higher Education*. — Moscow: Yurayt Publishing, 2025. — 335 pp. (in Russian)
- Geodakyan V.A. *Theory of Gender Differentiation in Human Issues. Human in the System of Sciences*. — Moscow: Nauka, 1989. — 171–189. (in Russian)
- Golubović Š., Đorđević M., Ilić S., Nikolašević Ž. Engagement of Preschool-Aged Children in Daily Routines. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2022, Vol. 19(22). DOI: 10.3390/ijerph192214741
- Krasova T.D., Chuykova Zh.V. Studying the Development of Justice in Older Preschool Children. *Psychology of Education in a Multicultural Space*, 2020, No. 4(52), 82–89. (in Russian)
- Kung K.T.F., Li G., Golding J., Hines M. Preschool Gender-Typed Play Behavior at Age 3.5 Years Predicts Physical Aggression at Age 13 Years. *Archives of Sexual Behavior*, 2018, Vol. 47(4), 905–914. DOI: 10.1007/s10508-017-1005-6
- Levi T.S. Diagnosing the Psychological Boundary of Personality: Qualitative Analysis. *Issues of Psychology*, 2013, No. 5, 93–101. (in Russian)
- Li J., Wang W., Yu J., Zhu L. Young Children's Development of Fairness Preference. *Frontiers in Psychology*, 2016, Vol. 7:1274. DOI: 10.3389/fpsyg.2016.01274
- Markovskaya I.M. *Psychology of Child-Parent Relationships: Monograph*. — Chelyabinsk: Publishing House of South Ural State University, 2007. — 91 pp. (in Russian)
- Mead M. *Culture and the World of Childhood*. — Moscow: Nauka, 1988. — 429 pp. (in Russian)
- Melnikova O.T., Khoroshilov D.A. Strategies for Validating Qualitative Research in Psychology. *Psychological Studies*, 2015, Vol. 8, No. 44, 3. URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/504/255> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)
- Mukhina V.S. Preschool Age — The Development of the Child's Personality. *Development of Personality*, 2020, No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doshkolnyy-vozrast-razvitie-detskoy-lichnosti> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)
- Nartova-Bochaver S.K. *Differential Psychology: Study Guide*. — Moscow: FLINTA, 2021. — 169 pp. (in Russian)
- Nartova-Bochaver S.K. *The Psychology of Sovereignty: 10 Years Later*. — Moscow: Smysl, 2017. — 200 pp. (in Russian)
- Nartova-Bochaver S.K., Silina O.V. Psychological Boundaries of Personality: Growing Up and Culture [Electronic Resource] / S.K. Nartova-Bochaver, O.V. Silina. — Moscow: Historical Thought Monuments, 2018. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36608573> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)
- Nikolaeva L.V. Perceptions of Dangers and Typical Responses in Threat Situations Among Older Preschool Children. *Bulletin of Cherepovets State University*, 2011, No. 2(30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-ob-opasnostyah-i-tipicheskie-osobennosti-reagirovaniya-v-situatsiyah-ugrozy-u-detey-starshegodoshkolnogo-vozrasta> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)
- Panyukova Y.G., Alexandrov E.S. Participatory Design as a Practice of Interaction with the Educational Spatial Environment. *Bulletin of Practical Psychology in Education*, 2025, Vol. 21, No. 3, 70–76. DOI: 10.17759/bppe.2025210309 (in Russian)
- Petrovsky V.A. “Motive of the Boundary”: The Sign Nature of Attraction. *World of Psychology*, 2008, No. 3, 10–25. (in Russian)
- Podzorova E.L. Researching Features of Emotional Imagery Anticipation in Preschool Age When Solving

Cognitive Tasks. Psychological Science and Education, 2007, Vol. 12, No. 5, 182–192. (in Russian)

Rejtman U. Poznanie i myshlenie: Modelirovanie na urovne inform. processov. — M.: Mir, 1968. — 400 pp. (in Russian)

Sabirova S.S. The Essence and Specificity of Parental Involvement in Modern Educational Organizations. Pedagogical Education and Science, 2023, No. 2, 20–23. DOI: 10.56163/2072-2525-2023-2-20-25 (in Russian)

Semyonova L.E., Sachkova M.E., Chevachina A.V. Gender Features of Ego-centrism in the Interpersonal Relationships of Older Preschoolers. Herald of Minsk University, 2016, No. 2(15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-osobennosti-proyavleniya-egotsentrizma-v-protssesse-mezhlichnostnyh-otnosheniy-starshih-doshkolnikov> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)

Sergienko E.A., Lebedeva E.I., Prusakova O.A. The Model of the Psyche as the Basis for Understanding Oneself and Others in Human Ontogenesis. — Moscow: Institute of Psychology RAN, 2009. — 415 pp. (in Russian)

Silina O.V., Morozova E.A., Vasilieva V.I., Maximov I.A. The Phenomenon of Psychological Boundaries in Older Preschool Children / O.V. Silina, E.A. Morozova, V.I. Vasilieva, I.A. Maximov. Human, 2024, Vol. 35, No. 5, 75–93. DOI: 10.31857/S0236200724050048 (in Russian)

Smirnova E.O., Sukhanova M.D. Attitude Towards Property as a Subject of Psychological Research. / Ed. T.V. Ermolova. Modern Foreign Psychology; Journal of Modern Foreign Psychology, 2014, No. 4, 18–32. URL: <http://psyjournals.ru/jmfp/2014/n4/75362.shtml> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)

Telnjuk I.V. Gender Approaches in Educating the Independent Activities of Older Preschoolers. KPO, 2017, No. 2(10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-podhody-v-vospitanii-samostoyatelnoy-deyatelnosti-starshih-doshkolnikov> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)

Trofimova N.B., Chikina M.A. Gender Stereotypes of Preschoolers and Primary School Students. Proceedings of the Voronezh State Pedagogical University, 2017, No. 1(274), 198–201. (in Russian)

Tukhfetullina A.M. Educating Fair Treatment Among Peers in Six-Year-Old Children. Bulletin of ChGPU named after I.Ya. Yakovlev, 2010, No. 3-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospitanie-spravedlivogo-otnosheniya-k-sverstnikam-u-detey-shestogo-goda-zhizni> (Accessed: 31.05.2025) (in Russian)

Vygotsky L.S. Psychology of Child Development. — Moscow: Smysl Publishing House, Eksmo, 2005. — 512 pp. (in Russian)

Yevtushenko I.N., Bystryy E.B., Artemenko B.A. Features of Gender Education for Preschool Children. Samara Scientific Herald, 2018, Vol. 7, No. 2(23), 239–255. (in Russian)

## Information about authors

*Silina Olga Vladimirovna.* CSc in Psychology, Associate Professor of the Department of Age Psychology and Family Counseling at the Moscow Institute of Psychoanalysis, Head of the Center for the Study of Parenthood and Childhood. Moscow Institute of Psychoanalysis, Kutuzovskiy Prospekt, 34, building 14, 121170, Moscow, Russia

E-mail: [omela333@yandex.ru](mailto:omela333@yandex.ru)

*Vasilyeva Veronika Igorevna.* Lecturer at the Department of Age Psychology and Family Counseling at the Moscow Institute of Psychoanalysis, Junior Researcher at the Center for the Study of Parenthood and Childhood. Moscow Institute of Psychoanalysis, Kutuzovskiy Prospekt, 34, building 14, 121170, Moscow, Russia

E-mail: [nica.cosits@yandex.ru](mailto:nica.cosits@yandex.ru)

### For citation:

Silina O.V., Vasilyeva V.I. Features of psychological boundaries of boys and girls of older preschool age. *Psikhologicheskie Issledovaniya*, 2026, Vol. 19, No. 105, p. 6.

<https://psystudy.ru>