

Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Мигун Ю.П. Эмоциональный интеллект: разработка русскоязычной методики ТЭИ (Тест эмоционального интеллекта)



СЕРГИЕНКО Е.А., ХЛЕВНАЯ Е.А., ВЕТРОВА И.И., МИГУН Ю.П. ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: РАЗРАБОТКА РУССКОЯЗЫЧНОЙ МЕТОДИКИ ТЭИ (ТЕСТ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА)

English version: [Sergienko E.A., Khlevnaya E.A., Vetrova I.I., Migun, J.P. Emotional Intelligence: Development of the Russian-language TEI-method \(Test of Emotional Intelligence\)](#)

Институт психологии Российской академии наук, Москва, Россия

Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова, Москва, Россия

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

[Сведения об авторах](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Представлены результаты психометрической проверки нового инструмента измерения эмоционального интеллекта как способности – теста эмоционального интеллекта (ТЭИ), построенного на основе модели ЭИ Дж.Мэйера, П.Сэловея и Д.Карузо (J.D.Mayer, P.Salovey, D.R.Caruso) и психозволюционной теории эмоций Р.Плутчика (R.Plutchik). При разработке ТЭИ были учтены проблемы, возникшие в результате адаптации и стандартизации методики MSCEIT. По сравнению с методикой MSCEIT в методике ТЭИ на один раздел больше. Этот раздел (9а,б) направлен на измерение способностей в области эмоционального интеллекта сразу по двум ветвям: идентификация эмоций и понимание эмоций, что позволяет оценить понимание динамики изменений эмоциональных состояний в ситуации взаимодействия. В разделах, относящихся к идентификации эмоций («Лица» и «Изображения»), создан собственный, оригинальный стимульный материал. Внесенные в методику изменения нивелируют проблемы, возникшие в процессе адаптации и стандартизации русскоязычной версии методики – прототипа MSCEIT. В апробации методики ТЭИ приняли участие 1007 человек в возрасте от 20 до 72 лет. Описаны показатели нормальности распределения, структурной и теоретической валидности, надежности. Факторный анализ, как эксплораторный, так и конфирматорный, позволяет говорить, что теоретическая структура методики ТЭИ, выделяющая 4 ветви эмоционального интеллекта, соответствует теоретической модели, на основе которой тест был построен. При этом, однако, домен стратегического интеллекта хуже описывается с помощью факторных моделей, по сравнению с доменом опытного эмоционального интеллекта. Результаты психометрической проверки методики ТЭИ позволяют сделать вывод о валидности и надежности методики ТЭИ как психодиагностического инструмента, позволяющего измерять актуальный уровень развития эмоционального интеллекта.

Ключевые слова: эмоциональный интеллект, эмоции, способность, тест, структурная валидность, надежность, психометрическая проверка

Возрастающая популярность исследований в области эмоционального интеллекта (ЭИ) тесно связана с дестабилизирующим воздействием на человека внешней среды в условиях глобальных социально-экономических изменений. С тех пор как Питер Сэловей и Джон Мэйер предложили понятие ЭИ [Salovey, Mayer, 1999], научный интерес к данной области исследований растет, также расширяются их направления. При этом подавляющее большинство зарубежных исследований направлено на разрешение вопроса о взаимосвязи уровня развития эмоционального интеллекта с успешностью человека в таких сферах, как бизнес и карьера.

Концептуализации ЭИ

Дж.Мэйер, П.Сэловей и Д.Карузо определили эмоциональный интеллект как способность обрабатывать информацию о своих эмоциональных состояниях и реакциях и об эмоциях других людей, а также использовать эмоции для повышения эффективности мышления и деятельности [Mayer et al., 2000]. Люди, обладающие высоким уровнем развития эмоционального интеллекта, обращают внимание на эмоции и способны интегрировать эмоциональную информацию в свою деятельность, повышая тем самым свои адаптивные функции [Mayer et al., 2004].

Спустя десятилетие после введения термина ЭИ в научном обиходе появилось множество различных теорий, моделей и трактовок данного феномена. Дж.Мэйер, П.Сэловей и Д.Карузо предложили свой вариант классификации всех существующих теоретических моделей ЭИ, разделив их на смешанные модели и на модели способностей. К смешанным моделям они отнесли теории ЭИ, концептуализирующие данный феномен в личностных чертах, которые, согласно представлениям Дж.Мэйера, включают далекие от эмоций и интеллекта характеристики. Модели способностей, к которым относится оригинальная концепция Дж.Мэйера, П.Сэловея и Д.Карузо, строятся на признании ЭИ когнитивной способностью перерабатывать особый тип информации – эмоциональную информацию [Mayer et al., 1999].

Для измерения конструкта в рамках смешанных моделей ЭИ авторами соответствующих теорий предлагались опросниковые методы. Специфика трактовки ЭИ в рамках модели способностей накладывает определенные требования к диагностическому инструменту, и, поскольку ЭИ признается способностью, то измеряться он должен соответствующими методами, адекватными психологическим когнитивно-эмоциональным способностям. Для достижения этой цели Дж.Мэйер, П.Сэловей и Д.Карузо разработали и до сих пор продолжают совершенствовать методику MSCEIT, построенную по принципу тестов интеллекта и включающую в себя вербальные и невербальные задания, так или иначе предполагающие наличие правильных и неправильных ответов [Mayer et al., 2002a].

По ряду данных, исследование роли ЭИ в модели способностей обладает большей надежностью и валидностью получаемых результатов:

– по данным метаанализа [Hodzic et al., 2017] о результативности программ развития ЭИ наиболее эффективными были те интервенции, которые были направлены на развитие конкретных когнитивно-эмоциональных способностей, концептуализированных в модели Мэйера и Сэловея [Crombie et al., 2011; Kidwell et al., 2015; Nélis et al., 2011];

– методики, построенные на модели ЭИ как способности, обеспечивают лучшую дивергентную валидность и более устойчивы в прогнозе общего поведения и выполнения когнитивных заданий, связанных с эмоциями, по сравнению с методиками, основанными на самоотчете [Gutiérrez-Cobo et al., 2017; Mayer et al., 2000; Mayer et al., 2016; Megías et al., 2017].

Тот факт, что подобных работ в рамках модели ЭИ как способности проводится мало, а на территории России, в том числе из-за отсутствия подходящей отечественной методики для измерения, еще меньше, делает разработку русскоязычной методики измерения ЭИ чрезвычайно важной научной задачей.

Русскоязычная адаптация и стандартизация теста Мэйера–Сэловея–Карузо (MSCEIT V2.0)

Адаптация теста Мэйера–Сэловея–Карузо (MSCEIT V2.0) к русскоязычной выборке проводилась с 2006 по 2017 г. [Сергиенко и др., 2010; Сергиенко, Ветрова, 2010].

Ключи в оригинальной версии теста подсчитывались консенсусным методом и методом экспертной оценки. По данным самих разработчиков, Дж.Мэйера, П.Сэловея и Д.Карузо, используемые методы являются равнозначными по достоверности результатов и в высокой степени связанными друг с другом (r варьируется от 0,88 до 0,91) [Mayer et al., 2012]. В русскоязычной версии теста используется только консенсусный метод.

Заключительная адаптация русскоязычной версии методики MSCEIT была проведена на выборке в 3827 респондентов (1578 мужчин и 2249 женщин) в возрасте от 16 до 72 лет [Сергиенко, Ветрова, 2017].

Значения надежности русскоязычной версии методики MSCEIT соответствуют значениям оригинальной методики. Особо высокие показатели надежности обнаружены по «Опытному» и «Стратегическому» доменам, а также по общему уровню эмоционального интеллекта [Сергиенко, Ветрова, 2017].

Показатель ретестовой надежности общего уровня ЭИ по MSCEIT, замеренный с промежутком в три недели, достаточно высок ($r = 0,86$).

Наилучшим образом структуру русскоязычной версии методики MSCEIT, по данным конфирматорного факторного анализа, отражает четырехфакторная модель ЭИ ($\chi^2 = 14,08$; $p = 0,11$, $df = 9$; $RMSEA = 0,012$, $GFI = 0,99$, 90% доверительный интервал для $RMSEA$ от 0,000 до 0,024). Данные эксплораторного факторного анализа также свидетельствуют в пользу четырехкомпонентной модели ЭИ.

Согласно полученным результатам, методика обладает внутренней согласованностью: первичные шкалы коррелируют со шкалами более высокого уровня. Показатель связей шкал внутри доменов, взаимосвязь «Опытного домена» и общего уровня ЭИ относительно выше, чем «Стратегического».

Результаты психометрической проверки русскоязычной версии методики MSCEIT обосновывают возможность ее применения в исследовательских целях и для диагностики респондентов. Кроме того, на этапе стандартизации был выявлен ряд интересных закономерностей, связанных с профессиональными, кросскультурными различиями, особенностями при нарушениях психического здоровья и субъективным экономическим благополучием.

Русскоязычная онлайн-методика измерения ЭИ «Тест эмоционального интеллекта» (ТЭИ)

По итогам адаптации и стандартизации методики MSCEIT к русскоязычной выборке был выявлен ряд проблем. Например, некоторые задания теста демонстрировали сниженные показатели валидности; процедура прямого и обратного переводов привела к семантическим искажениям (например, названий эмоций); текстовый и графический стимульный материал вызывал сложности в понимании у русскоязычных респондентов.

Для получения валидных результатов измерения ЭИ на русскоязычной выборке было принято решение разработать

русскоязычный тест измерения эмоционального интеллекта с учетом устранения выявленных в процессе адаптации MSCEIT проблем.

Русскоязычная методика ТЭИ (тест эмоционального интеллекта) базируется на концепции эмоционального интеллекта Дж.Мэйера, П.Сэловея и Д.Карузо [Mayer et al., 2000] и психоэволюционной теории эмоций Р.Плутчика [Plutchik, 1980]. Сочетание двух теорий позволило создать логичное теоретическое обоснование новой русскоязычной методики ТЭИ.

Разработанная методика ТЭИ, так же как и ее русскоязычный адаптированный прототип MSCEIT, позволяет определить общий уровень развития эмоционального интеллекта и уровень развития четырех компонентов эмоционального интеллекта: идентификации эмоций, использования эмоций в решении задач, анализа и понимания эмоций и сознательного управления эмоциями (см. табл. 1).

Таблица 1
Структура русскоязычной методики ТЭИ и методики – прототипа MSCEIT

Название методики	Структура методик на уровне общего показателя ЭИ и доменов		Структура методик на уровне ветвей	Структура методик на уровне разделов
ТЭИ	Общий ЭИ	Опытный ЭИ	Идентификация эмоций	1. Лица
				5. Изображения
				9а. Ситуации
		Стратегический ЭИ	Использование эмоций для решения задач	2. Улучшение
				6. Ощущения
			Понимание эмоций	3. Изменения
MSCEIT	Общий ЭИ	Опытный ЭИ		7. Смешивания
				9б. Динамика
		Стратегический ЭИ	Управление эмоциями	4. Управление эмоциями
				8. Эмоциональные отношения
			Идентификация эмоций	А – Лица
				Е – Изображения
			Использование эмоций в решении проблем	В – Улучшение
				Г – Ощущения
			Понимание и анализ эмоций	С – Изменения
				Г – Смешивания
			Сознательное управление эмоциями	Д – Сознательное управление эмоциями
				Н – Эмоциональные отношения

Методика ТЭИ содержит 185 задач, наполняющих девять разделов [Сергиенко и др., 2017а, b, c]. По сравнению с методикой MSCEIT в методике ТЭИ на один раздел больше. Девятый раздел направлен на измерение способностей в области эмоционального интеллекта сразу по двум ветвям: идентификация эмоций и понимание эмоций, и на способность оценивать динамику изменений эмоциональных состояний в ситуации взаимодействия (см. табл. 1, разделы 9а, 9б). Также для разделов, относящихся к идентификации эмоций («Лица» и «Изображения»), был сформирован собственный, оригинальный стимульный материал. Все эти нововведения были привнесены в новую методику с целью учесть недочеты, возникшие в процессе адаптации и стандартизации русскоязычной версии методики – прототипа MSCEIT.

Структура ветви «Идентификация эмоций» опытного домена русскоязычной методики ТЭИ отличается от методики – прототипа MSCEIT наличием раздела 9а «Ситуации» (см. табл. 1). Данный раздел введен для того, чтобы оценить способность идентифицировать эмоции с течением времени и принимая во внимание пантомимические каналы восприятия информации в контексте ситуации.

Структура ветви «Понимание эмоций» (относящейся к «Стратегическому домену») русскоязычной методики ТЭИ отличается от методики – прототипа MSCEIT наличием раздела 9б «Динамика» (см. табл. 1). Данный раздел введен для того, чтобы оценить способность анализировать, как изменяются эмоциональные состояния в зависимости от конкретных событий и взаимодействия партнеров.

Психометрические показатели методики «Тест эмоционального интеллекта» (ТЭИ)

Выборка

Нормативные данные для методики ТЭИ собраны на базе крупных российских корпораций. В исследовании приняли участие 1007[1] человек в возрасте от 20 до 72 лет (487 мужчин и 520 женщин, средний возраст 35,9 года). Сводные данные по полу и возрасту респондентов представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение нормативной выборки методики ТЭИ по возрасту и полу (N = 1005)

Всего	Мужчины n	Мужчины % от всей выборки	Женщины n	Женщины % от всей выборки	Возраст
257	91	9	166	16,5	20–29
419	228	22,7	191	19,0	30–39
270	142	14,1	128	12,7	40–49
61	26	2,6	35	3,5	50+
1005	486	48,4	519	51,6	средний возраст 35,9

Процедура

Респонденты заполняли методику в электронной форме. Данная процедура проведения методики возможна потому, что при использовании MSCEIT (как англоязычного, так и русскоязычного варианта) показано отсутствие кардинальных различий при тестировании с помощью бланковой и электронной версии [Сергиенко, Ветрова, 2017].

Методы анализа данных

При обработке данных использовался пакет статистических программ SPSS, версия 22.0. Для произведения структурного моделирования использовалась программа EQS, версия 6.1.

Результаты и обсуждение

Проверка на нормальность по критерию Шапиро–Уилкса показала значимое отклонение от нормального распределения по всем шкалам, что вызвано левосторонней асимметрией (см., например, распределение общего балла по эмоциональному интеллекту на рис. 1).

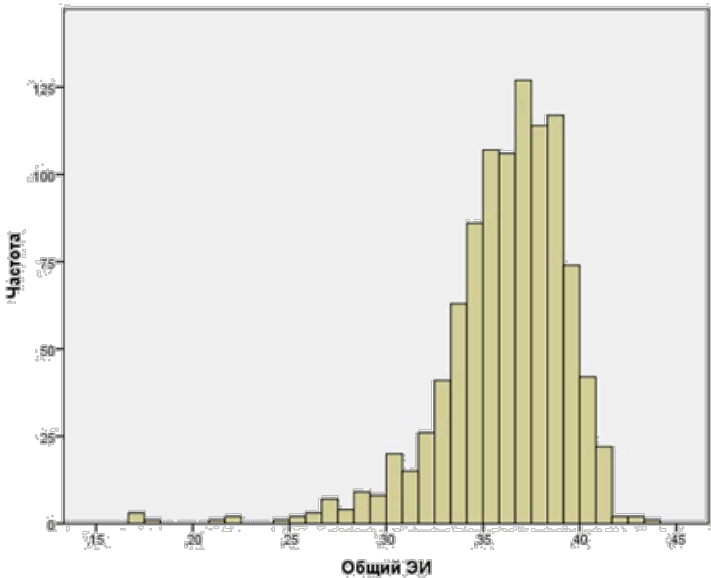


Рис. 1. Распределение общего балла по эмоциональному интеллекту

Оценка надежности методики ТЭИ

Результаты оценки надежности по всем первичным и суммарным шкалам теста с помощью коэффициента альфа Кронбаха приведено в таблице 3.

Таблица 3
Надежность шкал методики ТЭИ

Шкалы	Alpha Cronbach	Самые «слабые» пункты
1. Лица	0,625	1.3-2, 1.1-1
2. Улучшение	0,768	q2.3-4, q2.6-2, q2.6-3
3. Изменения	0,395	3.3-1, 3.10-1
4. Управление своими эмоциями	0,318	4.2-3
5. Изображения	0,670	q5.2-3
6. Ощущения	0,665	–
7. Смешивание	0,169	7.5-1, 7.1-1, 7.6-1
8. Влияние на эмоции других	0,427	q8.2-1, q8.1-3

9а. Ситуации	0,654	–
9б. Динамика	0,359	9.14
	Alpha Cronbach	Split-half
Ветвь 1. Идентификация эмоций	0,784	0,601
Ветвь 2. Использование эмоций для решения задач	0,809	0,660
Ветвь 3. Понимание эмоций	0,398	0,153
Ветвь 4. Управление эмоциями	0,547	0,545
Опытный домен	0,860	0,616
Стратегический домен	0,582	0,471
Надежность всего теста	0,862	0,728

Как видно из таблицы 3, достаточно высокие показатели надежности по методике ТЭИ получены для разделов и ветвей «Опытного домена», а также для общего уровня эмоционального интеллекта. Однако по «Стратегическому домену» и относящимся к нему ветвям и разделам показатели надежности снижены. Тем не менее снижение надежности по отдельным тестовым слагаемым: разделам, ветвям и домену – не сказывается на уровне суммарной надежности общего показателя уровня эмоционального интеллекта.

Для сопоставления рассмотрим аналогичные показатели надежности методики MSCEIT, полученные на американской и русскоязычной выборках (см. табл. 4).

Таблица 4

Надежность шкал методики MSCEIT на российской и американской выборках

	Российская выборка (N = 3827)		Американская выборка (N = 5000)
Шкалы	Alpha Cronbach	Самые «слабые» пункты	Alpha Cronbach
A – Лица	0,92	A1-1, A1-2	0,80
B – Улучшение	0,89	B1-с, B2-b, B3-с, B4-b, B5-b	0,64
C – Изменения	0,39	C2, C5, C11, C14	0,70
D – Сознательное управление эмоциями	0,95	D1-2, D2-2, D3-4	0,69
E – Изображения	0,96	E4-3, E5-4	0,88
F – Ощущения	0,94	F2-a	0,65
G – Смешивания	0,06	G5, G9, G10	0,66
H – Эмоциональные отношения	0,91	H1-1, H3-3	0,67
	Alpha Cronbach	Split-half	Split-half
Ветвь 1. Идентификация эмоций	0,94	0,96	0,91
Ветвь 2. Использование эмоций в решении проблем	0,89	0,96	0,79
Ветвь 3. Понимание и анализ эмоций	0,42	0,34	0,80
Ветвь 4. Сознательное управление эмоциями	0,96	0,99	0,83
Опытный домен	0,95	0,97	0,90
Стратегический домен	0,90	0,94	0,88
Надежность всего теста	0,93	0,96	0,93

Как видно из таблицы 4, значения общей надежности русскоязычной версии методики MSCEIT соответствуют значениям методики-прототипа. Несколько сниженные значения надежности имеет ветвь «Понимание эмоций» [Сергиенко, Ветрова, 2017].

Проверка теоретической валидности

Данные по теоретической валидности ТЭИ были получены на основе корреляций между значениями, полученными на ТЭИ и на MSCEIT.

Анализируя соответствующие друг другу ветви и домены двух методик, можно отметить высокую корреляцию ветви «Идентификация эмоций» (0,73, $p < 0,05$) и «Использование эмоций в решении проблем» (0,36, $p < 0,05$), относящихся к опытному домену. Показатели «Опытный ЭИ» (0,59, $p < 0,05$) и «Общий ЭИ» (0,51, $p < 0,05$) также коррелируют на среднем уровне.

Ветвь «Понимание эмоций», «Управление эмоциями» и суммирующий их «Стратегический ЭИ» коррелируют на незначимом уровне.

Разделы, относящиеся к «Опытному домену», в средней степени связаны в двух методиках (раздел 1 и секция A – 0,5, $p < 0,05$; раздел 5 и секция E – 0,64, $p < 0,05$; раздел 2 и секция B – 0,23, $p < 0,05$; раздел 6 и секция F – 0,35, $p < 0,05$).

Обнаружена значимая корреляция между показателями ветви 4 в ТЭИ и ветвями 1 и 2 в MSCEIT (0,28 и 0,29 при $p < 0,05$).

соответственно). «Опытный», «Стратегический» домены и общий уровень эмоционального интеллекта из ТЭИ имеют статистически значимую корреляционную связь с ветвями 1 (0,71, 0,38 и 0,7 при $p < 0,05$ соответственно) и 2 (0,38, 0,27 и 0,41 при $p < 0,05$ соответственно) из MSCEIT.

«Стратегический домен», полученный методикой ТЭИ, имеет статистически значимую корреляционную связь с ветвью 4 (0,26, $p < 0,05$) и с «Опытным доменом» (0,36, $p < 0,05$), которые получены методикой MSCEIT. Между показателями более высокого уровня – доменов и общего уровня ЭИ – двух методик наблюдаются значимые связи.

Таким образом, можно заключить, что методика ТЭИ отвечает требованиям теоретической валидности и измеряет тот же феномен, что и методика MSCEIT.

Эксплораторный факторный анализ

Для предварительной оценки структуры методики ТЭИ был проведен эксплораторный факторный анализ (использовался метод главных компонент, вращение Варимакс).

Проведенный анализ показал, что четыре фактора позволяют объяснить 60,3% дисперсии, однако при этом в третий и четвертый факторы с большими факторными нагрузками вошли по одной шкале – шкала «Смешивание» и «Динамика» соответственно (см. табл. 5). При этом шкала «Изменения», относящаяся к этой же ветви, имеет среднюю положительную факторную нагрузку по фактору «смешивания» и среднюю отрицательную нагрузку по фактору «динамики», таким образом, противопоставляясь ей.

Таблица 5
Матрица факторных нагрузок при четырехфакторном решении (N = 1006)

Разделы	Фактор			
	Опытный эмоциональный интеллект	Сознательное управление эмоциями	Динамика vs изменения	Смешивание
1. Лица	,727	,095	,111	–,208
2. Улучшение	,682	,061	,025	,279
3. Изменения	,209	,518	–,409	,041
4. Сознательное управление эмоциями	,012	,775	,194	,029
5. Изображения	,413	,329	,326	–,285
6. Ощущения	,765	–,038	–,027	,224
7. Смешивания	,113	,209	,060	,842
8. Эмоциональные отношения	,121	,729	–,023	,197
9а. Ситуации	,642	,351	,103	–,045
9б. Динамика	,158	,075	,852	,075
Метод выделения: Метод главных компонент. Метод вращения: Варимакс.				

Конфирматорный факторный анализ

Построение структурных моделей было выполнено в статистическом пакете EQS. Качество модели оценивалось с помощью коэффициентов CFI, RMSEA и доверительного интервала для RMSEA. Согласно данным литературы, модель оценивается как хорошая при показателях RMSEA ниже 0,08 и CFI – больше 0,9 [Bentler, 1992]. Результаты оценки 4-факторной модели приведены в таблице 6.

Таблица 6
Результаты конфирматорного факторного анализа для четырехфакторной модели эмоционального интеллекта, полученные на методике ТЭИ

Основные статистики	Структурная модель для общей выборки (N = 1007)
	Четырехфакторная
df	29
χ^2	98,115
Уровень значимости χ^2 (p – value)	< 0,001
RMSEA	0,049
90% доверительный интервал для RMSEA	(0,038; 0,059)
CFI	0,949
TLI	0,921
SRMR	0,034

Из таблицы видно, что оценки четырехфакторной модели эмоционального интеллекта оказались достаточно высоки. Значимое отличие χ^2 от 0 в данном случае обуславливается большим размером выборки и не является показательным.

Факторные нагрузки в четырехфакторной модели представлены на рисунке 2.

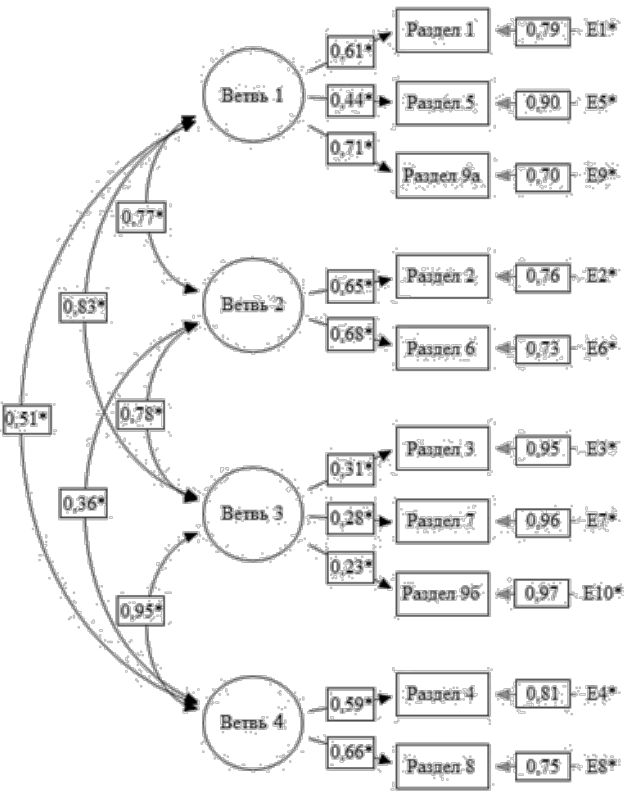


Рис. 2. Структурная диаграмма четырехфакторной модели эмоционального интеллекта, полученной на методике ТЭИ.

Для сопоставления рассмотрим структуру четырехфакторной модели эмоционального интеллекта, полученной на методике MSCEIT (см. рис. 3).

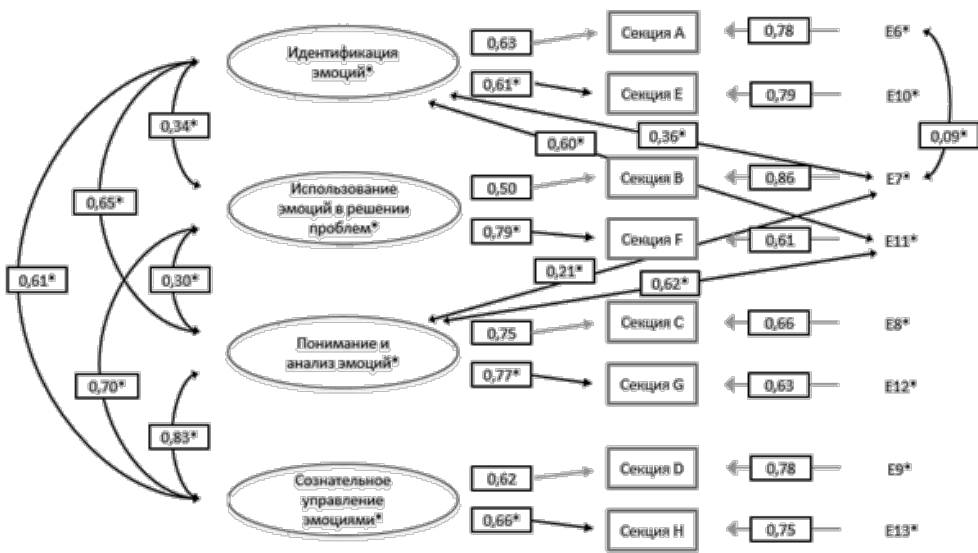


Рис. 3. Структурная диаграмма четырехфакторной модели эмоционального интеллекта, полученной на русскоязычной версии методики MSCEIT.

Дальнейшая оценка пригодности четырехфакторной структуры ТЭИ осуществлялась с помощью теста множителей Лагранджа (Lagrange Multiplier test), в результате чего была получена улучшенная четырехфакторная модель ($\chi^2 = 14,08$; $p = 0,11$, $df = 9$; $RMSEA = 0,012$, $GFI = 0,99$, 90% доверительный интервал для $RMSEA$ от 0,000 до 0,024), где были добавлены в модель еще 5 дополнительных связей.

Общая структура моделей, полученных на методике ТЭИ и на русскоязычной версии методики MSCEIT, схожа.

Ретестовая надежность

Для проверки ретестовой и прогностической надежности часть испытуемых проходили методику ТЭИ два раза со средним интервалом в один месяц.

В этой части исследования приняло участие 48 человек (46 женщин и 2 мужчины).

Для оценки ретестовой надежности была рассчитана корреляция между результатами первого и второго тестирования. Так как выборка, участвующая в этой части исследования небольшая, использовался коэффициент корреляции Спирмена. Корреляции баллов по отдельным разделам, ветвям, доменам и общему баллу эмоционального интеллекта представлены в таблице 7.

Таблица 7
Показатели ретестовой надежности методики ТЭИ

Раздел 1. Лица	Раздел 2. Улучшение	Раздел 3. Изменения	Раздел 4. Управление своими эмоциями	Раздел 5. Изображения	Раздел 6. Ощущения	Раздел 7. Смешивание	Раздел 8. Влияние на эмоции других	Раздел 9а. Ситуации	Раздел 9б. Динамика
$r = 0,631$ $p = 0,001$	$r = 0,414$ $p = 0,003$	$r = 0,285$ $p = 0,050$	$r = 0,385$ $p = 0,007$	$r = 0,394$ $p = 0,006$	$r = 0,356$ $p = 0,013$	$r = 0,286$ $p = 0,049$	$r = 0,288$ $p = 0,047$	$r = 0,500$ $p = 0,001$	$r = 0,203$ $p = 0,167$
Ветвь 1. Идентификация эмоций	Ветвь 2. Использование эмоций для решения задач	Ветвь 3. Понимание эмоций	Ветвь 4. Управление эмоциями	Домен 1. Опытный эмоциональный интеллект	Домен 2. Стратегический эмоциональный интеллект	Общий эмоциональный интеллект			
$r = 0,646$ $p < 0,001$	$r = 0,439$ $p = 0,002$	$r = 0,363$ $p = 0,011$	$r = 0,562$ $p < 0,001$	$r = 0,495$ $p < 0,001$	$r = 0,569$ $p < 0,001$	$r = 0,503$ $p < 0,001$			

Как видно из таблицы 7, оценки, полученные в двух срезах по отдельным разделам, не очень стабильны. Так, оказалась незначима корреляция по разделу «Динамика», значимая, но невысокая корреляция между двумя срезами наблюдается по разделам «Изменения», «Смешивание», «Влияние на эмоции других».

Более стабильно соотношения оценок по ветвям, доменам и общему баллу интеллекта – во всех случаях корреляции между первым и вторым срезом достаточно высоки и значимы.

Заключение

Анализ надежности шкал с помощью метода альфа Кронбаха показал высокую надежность части теста, направленную на оценку «Опытного домена» эмоционального интеллекта, а также общей его оценки, однако оказался сниженным при рассмотрении «Стратегического домена».

Проверка теоретической валидности методики ТЭИ подтверждает направленность теста на измерение эмоционального интеллекта в рамках модели способностей.

Факторный анализ, как эксплораторный, так и конфирматорный, позволяет говорить, что теоретическая структура методики ТЭИ, выделяющая 4 ветви эмоционального интеллекта, соответствует теоретической модели, на основе которой тест был построен. При этом, однако, домен стратегического интеллекта хуже описывается с помощью факторных моделей, по сравнению с доменом опытного эмоционального интеллекта.

Также в результате психометрической проверки была выявлена достаточно высокая ретестовая надежность по всем ветвям, доменам и общему баллу эмоционального интеллекта.

Таким образом, психометрическая проверка позволяет признать русскоязычную методику ТЭИ в качестве объективного инструмента для измерения эмоционального интеллекта в рамках модели способностей, а также подтвердить четырехфакторную структуру иерархической модели способностей ЭИ.

Впоследствии планируется использовать данную методику для установления связи уровня ЭИ с различными показателями эффективности и психологического благополучия человека, выявления различий и характера связи исследуемых параметров на разных возрастных этапах.

Кроме того, полученные в результате исследования выводы могут использоваться для создания индивидуальных программ развития ресурсов человека, для повышения успешности профессиональной деятельности, при отборе, аттестации, для внедрения в систему обучения в организациях.

Финансирование

Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 19-013-00085.

Литература

Сергиенко Е.А., Ветрова И.И. Тест Дж.Мэйера, П.Сэловея и Д.Карузо «Эмоциональный интеллект» (MSCEIT v. 2.0). Руководство. М.: Институт психологии РАН, 2010.

Сергиенко Е.А., Ветрова И.И. Русскоязычная адаптация теста Дж.Мэйера, П.Сэловея, Д.Карузо «Эмоциональный интеллект» (MSCEIT V2.0). М.: Смысл, 2017.

Сергиенко Е.А., Ветрова И.И., Волочков А.А., Попов А.Ю. Адаптация теста Дж.Мэйера, П.Сэловея и Д.Карузо. Психологический журнал, 2010, 31(1), 55–73.

Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Киселева Т.С. Создание и психометрическая проверка методики измерения эмоционального интеллекта (ТЭИ). Казанский педагогический журнал, 2017а, 3(122), 114–117.

Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Киселева Т.С. Факторная и структурная валидность методики ТЭИ (тест эмоционального интеллекта). Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика, 2017b, 23(3), 33–36.

Сергиенко Е.А., Ветрова И.И., Хлевная Е. А., Киселева Т.С. Тестовая методика ТЭИ для измерения эмоционального интеллекта. В кн.: Д.В. Ушаков, А.А. Медынцева (Ред.), Когнитивные исследования. М.: Институт психологии РАН. С. 160–184.

Bentler P.M. On the fit of models to covariances and methodology to the Bulletin. Psychological Bulletin, 1992, 112(3), 400–404. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.112.3.400>

Crombie D.T., Lombard C., Noakes T.D. Increasing emotional intelligence in cricketers: an intervention study. International Journal of Sports Science and Coaching, 2011, 6(1), 69–86. doi:10.1260/1747-9541.6.1.69

Gutiérrez-Cobo M.J., Cabello R., Fernández-Berrocal P. The three models of emotional intelligence and performance in a hot and cool go/no-go task in undergraduate students. Frontiers in Behavioral Neuroscience, 2017, Vol. 11, Article 33. <https://doi.org/10.3389/fnbeh.2017.00033>

Hodzic S., Scharfen J., Ripoll P., Holling H., Zenasni F. How Efficient Are Emotional Intelligence Trainings: A Meta-Analysis. Emotion Review, 2017, 10(2), 138–148. <https://doi.org/10.1177/1754073917708613>

Kidwell B., Hasford J., Hardesty D.M. Emotional ability training and mindful eating. Journal of Marketing Research, 2015, 52(1), 105–119. doi:10.1509/jmr.13.0188

Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. Models of emotional intelligence. In: R.J. Sternberg (Ed.), Handbook of human intelligence (2nd ed.). New York, NY: Cambridge University Press, 2000. pp. 396–422.

Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. The Validity of the MSCEIT: Additional Analyses and Evidence. Emotion Review, 2012, 4(4), 411–412.

Mayer J.D., Salovey P., Caruso D. Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT), Version 2.0. Toronto, Canada: Multi-Health Systems, 2002.

Mayer J.D., Caruso D.R., Salovey P. The ability model of emotional intelligence: principles and updates. Emotion Review, 2016, 8(4), 290–300. <http://dx.doi.org/10.1177/1754073916639667>

Mayer J.D., Caruso D.R., Salovey P. Emotional intelligence meets traditional standards for an intelligence. Intelligence, 1999, 27(4), 267–298.

Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. Emotional intelligence: Theory, findings, and implications. Psychological Inquiry, 2004, 15(3), 197–215.

Megías A., Gutiérrez-Cobo M.J., Fernández-Berrocal P., Cabello R., Gómez-Leal R. Performance on emotional tasks engaging cognitive control depends on emotional intelligence abilities: an ERP study. Scientific Reports, 2017, 7(1), 16446. <http://dx.doi.org/10.1038/s41598-017-16657-y>

Nélis D., Kotsou I., Quoidbach J., Hansenne M., Weytens F., Dupuis P., Mikolajczak M. Increasing emotional competence improves psychological and physical well-being, social relationships, and employability. Emotion, 2011, 11(2), 354–366. doi:10.1037/a0021554

Plutchik R. A general psychoevolutionary theory of emotion. In: R. Plutchik, H. Kellerman (Eds.), Emotion: Theory, research, and experience. New York, NY: Academic, 1980. Vol. 1, pp. 3–33

Salovey P., Mayer J.D. Emotional intelligence. Imagination, Cognition, and Personality, 1999, Vol. 9, 185–211.

Примечания

[1] Ряд психометрических показателей измерен на подвыборках меньшего объема.

Поступила в редакцию 1 декабря 2018 г. Дата публикации: 18 февраля 2019 г.

Сведения об авторах

Сергиенко Елена Алексеевна. Доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт психологии Российской академии наук, ул. Ярославская, д. 13, 129366 Москва, Россия.

E-mail: elenas13@mail.ru

Хлевная Елена Анатольевна. Доктор экономических наук, кандидат психологических наук, профессор, кафедра финансового менеджмента, Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова, Стремянный пер., д. 36, 117997 Москва, Россия.

E-mail: elankha@yandex.ru

Ветрова Ирина Игоревна. Кандидат психологических наук, научный сотрудник, лаборатория психологии субъекта в нормальных и посттравматических состояниях, Институт психологии Российской академии наук, ул. Ярославская, д. 13, 129366 Москва, Россия.

E-mail: stranavetra@gmail.com

Мигун Юлия Петровна. Научный сотрудник, лаборатория когнитивных исследований, Институт общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, пр. Вернадского, д. 82, 119571 Москва, Россия.

E-mail: migun@mc-ktk.ru

Ссылка для цитирования

Стиль psystudy.ru

Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Мигун Ю.П. Эмоциональный интеллект: разработка русскоязычной методики ТЭИ (Тест эмоционального интеллекта). Психологические исследования, 2019, 12(63), 5. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Мигун Ю.П. Эмоциональный интеллект: разработка русскоязычной методики ТЭИ (Тест эмоционального интеллекта) // Психологические исследования. 2019. Т. 12, № 63. С. 5. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2019v12n63/1672-sergienko63.html>

[К началу страницы >>](#)