

Дубовская Е.М., Киселева М.А. Социальная транзитивность как фактор формирования ценностной структуры в юношеском возрасте



ДУБОВСКАЯ Е.М., КИСЕЛЕВА М.А. СОЦИАЛЬНАЯ ТРАНЗИТИВНОСТЬ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕННОСТНОЙ СТРУКТУРЫ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

English version: [Dubovskaya E.M., Kiseleva M.A. Social transitivity as a factor in the formation of a value structure in adolescence](#)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия
Психологический институт Российской академии образования, Москва, Россия
Московский государственный областной университет, Москва, Россия

[Сведения об авторах](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Проблема юношеских ценностей, их формирования и содержания представляется одной из наиболее традиционных и остающейся актуальной проблемой. Ценности представляются очевидным проявлением пересечения регуляции поступков человека и окружающей его среды. То есть многочисленные и разнообразные представления, отражающие социальные представления различных групп, присваиваются индивидом и определяют его конкретные действия. Ценности формируются под влиянием усвоенного человеком социального опыта и проявляются в целях, идеях, убеждениях самой личности и задают вектор развития личности и содержательной стороне ее активности, определяя общий подход человека к себе, другим людям и к миру в целом, придавая смысл и направленность его поведению и деятельности. Целью нашего исследования представляется изучение особенностей содержания ценностной структуры студентов Москвы и Петрозаводска. Эти регионы мы рассматривали как принципиально различающиеся по выраженности социальной транзитивности. В работе использовались методика С.Шварца для изучения ценностей, шкала восприятия социальной транзитивности и свободное эссе на тему «Современный мир: разнообразие и сходство людей». Полученные результаты показали как схожие по содержанию ценности студентов Москвы и Петрозаводска, так и специфические для этих регионов представления. Наиболее значимыми для москвичей стали такие ценностные блоки, как самостоятельность, достижения, гедонизм, безопасность, а также доброта. Для студентов из Петрозаводска значимы следующие ценности: самостоятельность, доброта, безопасность, конформность, стимулирование, достижения, традиции, гедонизм, универсализм, власть. В целом подтвердив предположение о роли транзитивности в процессе формирования ценностной структуры в юношеском возрасте, полученные данные позволили сформулировать направление дальнейших исследований в этой области.

Ключевые слова: ценности, социальная транзитивность, социализация, юношеский период развития личности

Формирование нормативно-ценностной структуры традиционно рассматривается как один из важнейших результатов социализации личности. Ценности представляются очевидным проявлением пересечения регуляции поступков человека и окружающей его среды. То есть многочисленные и разнообразные представления, отражающие социальные представления различных групп, присваиваются индивидом и определяют его конкретные действия. Возрастная и социальная психология однозначно рассматривают юношеский возраст как наиболее сенситивный период для формирования индивидуальной системы ценностей. Ценности формируются под влиянием усвоенного человеком социального опыта и проявляются в целях, идеях, убеждениях самой личности и задают вектор развития личности и содержательной стороне ее активности, определяя общий подход человека к себе, другим людям и к миру в целом, придавая смысл и направленность его поведению и деятельности. Общее понятие «ценность» характеризует такие понятия, как социальные и личностные ценности, ценностные представления, ценностные ориентации, ценностное отношение, ценностные переживания, ценностность, ценностное сознание и т.д., – подчеркивающие определенную сторону или функции, выполняемые «ценностью». Рассмотрим эти понятия подробнее. Социальная ценность и личностная ценность. Данные ценности подчеркивают принадлежность ценности некоторой общности людей (обществу в целом, социальной группе) или же отдельной личности. Как правило, оба эти понятия рассматриваются вместе – либо во взаимосвязи, либо в противопоставлении друг другу. К примеру, в рамках асоциальной парадигмы рассмотрение общественных и личностных (индивидуальных) ценностей строится на их противопоставлении, на изначальном конфликтном взаимодействии [Тихомандрицкая, 2000].

Сформировавшаяся система ценностей структурирует и упорядочивает для индивида картину мира. Важная особенность социальных ценностей заключается в том, что в силу их всеобщего признания они воспринимаются членами общества как нечто само собой разумеющееся. Устойчивая система ценностей, распространенная в обществе, формирует систему социальных норм. Объективная социальная норма – это характеристика существующих явлений или процессов. Социальные нормы упорядочивают различные виды общественных отношений, складываясь в определенную иерархию норм, в которой обозначено то, что обычно, естественно, типично в данной сфере социальной действительности, что характеризует ее основное свойство на данный момент. Массовая социальная практика людей обобщается в социальной норме. Отдельный проблемой выступает взаимосвязь параметров социальных представлений и ценностей отдельной личности. Мера и степень таких совпадений зависит от множества причин, – к внешним будут относиться социальные факторы, а к внутренним – индивидуальные психологические особенности. «Ценностные отношения выступают условием интериоризации социальных ценностей личностью, и формирования ценностного сознания, разные ценности обладают различной степенью общности и одни являются конкретизацией других» [Жуков, 1976, с. 206].

Ценности – это конструктивные образования, выполняющие функцию категоризации и конструирования картины мира и организующие поведение человека в рамках сознательно выбранного направления жизни. В своем развитии ценности переходят из образований исключительно когнитивного характера в конструкты (содержащие эмоциональный и регулятивный компонент) за счет осознания и осмысления субъектом своего собственного поведения (в частности, расхождения своих действий и ценностных концептов). В качестве механизма формирования индивидуальных ценностей Хачатрян предлагает ценностный выбор и строит модель возможного варианта процесса этого выбора. [Хачатрян, 2015].

Формирование ценностных ориентаций – это процесс, сопровождаемый ценностными переживаниями, некой оценочной деятельностью в результате которой личность осознает социальную действительность и формирует к ним свое, особое – ценностное отношение [Тихомандрицкая, 2000].

Д.А.Леонтьев выделял четыре вида соотношений личностных и социальных ценностей, по степени их совпадения:

- конфликтное развитие (максимальное совпадение ценностного ядра и периферии индивидуальной ценностной структуры, распространенной в данном социуме);
- вариативное развитие (некоторое, незначительное совпадение ядер индивидуальной и общественной ценностных структур и расхождение их периферий);
- маргинальное развитие (некоторое, незначительное совпадение периферий индивидуальной и общественной ценностных структур и полное несовпадение ценностных ядер);
- девиантное развитие (некоторое, незначительное совпадение периферий индивидуальной и общественной ценностных структур и полное несовпадение ценностных ядер). Каждый из этих видов соотношения личностных и социальных ценностей связан с различными вариантами социализации индивида [Леонтьев, 1996].

В результате когнитивного развития содержание мышления становится более широким и сложным, происходит формирование мировоззрения – обобщенного представления о мире, об окружающей действительности, о других людях, и возникает потребность в углубленном самоанализе, повышается интерес к себе, поиск и обретение идентичности, достижение устойчивой Я-концепции [Крайг, 2000; Ливехуд, 2000; Эриксон, 1996]. Ценностная структура личности при таком рассмотрении становится и важнейшим результатом социализации, и регулятором ее протекания. Внутренний мир личности постепенно приобретает сложную объемность, и ценности оказываются в центре этого усложнения. Согласно модели В.А.Петровского [Петровский, 2010], внутренним фактором развития личности в юношеском возрасте выступает противоречие: «я не похож на других», «я – как все». То есть противоречие «Я – уникального» и «Я – заурядного». Данное противоречие порождает новую цель: осознать свою уникальность, свою идентичность и, благодаря этому, обрести значимость в глазах других. Осознание своей исключительности – это путь к самоопределению [Петровский, 2010]. В данный возрастной период в процессе самооценивания и построения «Я-образа» играют роль внешние факторы: социальное признание, физическая привлекательность, достижения, успехи. На первый план механизма самооценивания выходит такой компонент, как социальное сравнение.

Все вышесказанное подводит нас к мысли о необходимости рассмотрения особенностей конкретного социального контекста как воплощения главных социальных тенденций. Иными словами, главные характеристики социальной ситуации, определяющие конкретный период в жизни общества, проявляются неравномерно. В качестве важнейшей характеристики современного общества для нас выступает его транзитивность. Она проявляется в том числе и в удлинении периода детства, увеличении разрыва между поколениями, ускорении динамики институтов социализации. Удлинение детства связано в первую очередь с общим усложнением жизни. Изменение предметной среды очевидно. Однако трансформация касается не только предметного окружения, не менее важным и сложным кажется процесс социальных изменений. Меняются формы социального взаимодействия. Они становятся значительно более сложными, опосредованными и разнообразными. Выделим два, на наш взгляд, общепризнанных и чрезвычайно важных, можно сказать системообразующих, признака: динамичность (скорость изменений возрастает, и исчезает смена длительного стабильного периода более коротким нестабильным) и множественность вариантов социальной структуры, систем ценностей.

Эти перемены определяют не только необходимость более длительного периода детства, но и выступают причиной увеличивающегося разрыва между поколениями. Скорость изменений жизни обесценивает большую часть социального опыта человека чрезвычайно быстро. Меняется ценностная структура этого опыта. Информация сама по себе перестает иметь решающее значение. Большую ценность начинают приобретать способы ее получения, готовность к изменениям, учет ситуаций высокой степени неопределенности.

Эти характеристики социального контекста можно включить в более общую характеристику современного общества – социальную транзитивность.

В условиях транзитивного общества процесс социализации приобретает принципиальную

противоречивость. С одной стороны, социализация – трансляция устоявшегося, закрепившегося социального опыта, с другой – в современной ситуации опыт поколений фиксируется совершенно по-новому. Особое место, как мы уже писали, занимает проблема формирования ценностей именно в юношеский период развития личности. С одной стороны, это очень важный период в жизни личности, с другой – он может выступить индикатором изменений в процессе социализации. Так, по данным О.А.Тихомандрицкой, ценностная система российских подростков отражает изменения, произошедшие в социуме за последние годы. Современные старшеклассники в значительной степени ориентированы на достижение собственного успеха путем проявления профессиональной компетентности и на получение социального одобрения [Тихомандрицкая, 2000]. С.В.Молчанов провел сравнительный анализ ценностной ориентации подростков с моделью универсальной системы ценностей, предложенной С.Шварцем [Schwartz, Bilsky, 1987; Schwartz, 1995], в результате чего было установлено, что особенности социальной ситуации развития определяют иерархию ценностных ориентаций личности. Структура ценностных ориентаций современных старшеклассников отличалась выраженной ориентацией на личный успех, при этом снижалось значение благосклонности, то есть заботы о благополучии других людей и общества [Молчанов, 2005].

На серьезные изменения ценностных ориентаций современных подростков также указывает Д.И.Фельдштейн [Фельдштейн, 2010].

Однако очевидно, что в такой большой и разнообразно-противоречивой стране, как наша, существуют серьезные различия в социальных условиях различных ее частей. Можно с уверенностью говорить о том, что Москва как самостоятельный столичный регион является наиболее динамичным и, следовательно, может рассматриваться наименее традиционным с точки зрения выраженности социальной транзитивности социокультурной ситуации. Для сравнения специфики ценностной структуры юношеской выборки столицы мы выбрали город Петрозаводск. Такое межрегиональное сравнение содержания ценностной структуры респондентов юношеского возраста необходимо нам для выявления взаимосвязи особенностей социальной ситуации и формирующейся системы ценностей. В целом этот вопрос не вызывает сомнений, но конкретизация и уточнение данной проблемы в связи с такой характеристикой общества (или его части) кажется нам интересной и необходимой.

Таким образом, цель нашего исследования представляет собой изучение особенностей содержания ценностной структуры студентов Москвы и Петрозаводска.

Методы

Выборка

Выборка исследования: всего в исследовании приняло участие 89 человек. Студенты Российского экономического университета им. Плеханова, Московского педагогического государственного университета, Петрозаводского государственного университета.

Методики

Диагностика нормативно-ценностной структуры проводилась с помощью *методики определения ценностных ориентаций Ш.Шварца*. Методика Ш.Шварца, разработанная в соответствии с теоретическим построением ценностных типов, представляет собой опросник, состоящий из 58 ценностей с краткой расшифровкой, и девятипозиционной шкалы, по которой респондент должен оценить важность каждой из них [Молчанов, 2005; Тихомандрицкая, 2000].

Восприятие транзитивности социальной ситуации оценивалось при помощи опросника

Е.М.Дубовской [Демина, 1997; Дубовская, 2014]. Изучая восприятие транзитивности в юношеском возрасте, мы предложили выборке респондентов *опросник на ощущение транзитивности* Е.М.Дубовской, состоящий из девяти вопросов с двумя вариантами ответов, соответствующие, по составленному ключу, категориям стабильности или нестабильности. Анализируя ответы студентов, мы присваиваем выбору «стабильности» значение «+1» и «нестабильности» – значение «-1», получая значения ответов от -9 до 9, складывая частоту каждого ответа в выборке.

Респонденты в свободной форме писали *эссе на тему «Современный мир: разнообразие и сходство людей»*, отвечая на следующие вопросы, поставленные в инструкции.

1. Насколько, на ваш взгляд, изменился окружающий нас мир за последние 10–15 лет?
2. Каковы, по вашему мнению, сходства и различия между ценностями, которые разделяет старшее поколение и молодежь?
3. Какое будущее вы бы предпочли: постоянные изменения или стабильность, определенность?
4. Как вы представляете свою жизнь через 10–20 лет? Чем она будет похожа и чем отличаться от нашей современности?

Для обработки результатов эссе была создана сетка контент-анализа.

Результаты

По результатам теста ценностных ориентаций Ш.Шварца, наиболее значимыми для москвичей на уровне нормативных идеалов (обзор ценностей) стали такие ценностные блоки (далее в скобках – усредненные баллы), как самостоятельность (7,88), достижения (6,20), стимулирование (5,35), гедонизм (7,14), безопасность (6,96), а также доброта (6,78). Наименее важные для студентов-москвичей ценностные блоки составили традиции (2,9), универсализм (4,41), конформность (4,47) и власть (3,12).

Студенты Петрозаводского государственного университета, участвовавшие в исследовании, показывают высокие результаты в следующих ценностных блоках на уровне нормативных идеалов: самостоятельность (7,92), доброта (6,82), безопасность (6,74), конформность (5,21), стимулирование (5,13), достижения (5,95), традиции (3,68), гедонизм (6,45), универсализм (3,63), власть (3,82).

Данные, полученные по первой (обзор ценностей) и второй (профиль личности) частям опросника Шварца совпали не во всем. Подобные различия возникают, когда ценностные ориентации личности на уровне нормативных идеалов по каким-либо причинам не могут реализоваться в полной мере. У москвичей заметны различия в таких ценностных блоках, как универсализм (профиль личности составил 5,71), конформность (профиль личности – 3,78), стимулирование (профиль личности – 6,8).

Баллы по обеим частям опросника в выборке студентов Петрозаводского государственного университета также разнятся. По профилю личности меньшее количество баллов набрали такие ценностные категории, как конформность (4,53), доброта (6,13), безопасность (5,61). Однако во второй части опросника большие результаты у следующих ценностных блоков: универсализм (4,87), стимулирование (6) и власть (4,49).

Следующая часть нашего исследования – изучение восприятия молодежью изменчивости, транзитивности современного общества. Респондентам был предложен опросник на восприятие транзитивности социальной ситуации Е.М.Дубовской, состоящий из девяти вопросов с двумя вариантами ответов, соответствующих, по составленному к опроснику ключу, категориям стабильности или нестабильности. Анализируя ответы студентов, мы присваиваем выбору «стабильности» значение «+1» и «нестабильности» – значение «-1», получая значения ответов от –

9 до 9, складывая частоту каждого ответа в выборке.

Студенты-москвичи воспринимают окружающую действительность неоднозначно, однако склонны видеть общество стабильным и уверены в завтрашнем дне более студенты Петрозаводского государственного университета, чьи баллы «стабильности» и «нестабильности» разделились почти ровно. Неуверенность в будущем студентов Петрозаводского государственного университета мы можем объяснить нестабильным экономическим положением Республики Карелия за последние несколько лет, дефицитом рабочих мест: согласно данным, которые представил Карелиястат, по итогам 2017 г. уровень общей безработицы составил 8,6%, что выше, чем в других регионах Северо-Запада. По данным газеты «Вести. Карелия», Петрозаводск на сегодняшний момент является худшим из городов Карелии по числу предприятий с низкими зарплатами: удельный вес организаций с зарплатами ниже прожиточного минимума в Петрозаводске составляет 23%.

Для изучения восприятия транзитивности в юношеском возрасте мы попросили студентов московских вузов и Петрозаводского государственного университета написать эссе на тему: «Современный мир: разнообразие и сходство людей».

По результатам эссе 30% респондентов считают, что основные изменения, произошедшие за последние 10–15 лет, связаны с техническим прогрессом. Далее, 16% студентов пишут о переменах в экономике и политике России за последние годы, и столько же – считают, что изменения в обществе затронули и человеческие взаимоотношения. Только 10% студентов затронули тему экологии в своих эссе.

В своих работах студенты дают моральную оценку произошедшим в обществе изменениям и высказывают свое мнение о позитивных и негативных сторонах перемен. Так, технический прогресс, затронувший все стороны современной жизни, оценивается положительно 5%. Однако 3% считают, что технологии не только упростили существование, выведя человека на качественно новый уровень жизни, но и привнесли новые проблемы. 21% респондентов видят проблему упадка морали в современном – секулярном – обществе. Также 12% отрицательно оценивают экологическое положение в мире и 7% видят изменения в худшую сторону в области политики и экономики страны.

Отвечая на вопрос: «Каковы, по вашему мнению, сходства и различия между ценностями, которые разделяет старшее поколение и молодежь?», 74% студентов видят разницу между поколениями. При этом 32% студентов пишут о моральной деградации своего поколения, которому свойственны, по их мнению, приоритет материальных ценностей, поиск собственной выгоды и недостаток человечности, по мнению 19% респондентов.

Из всей выборки только 32% юношей и девушек не смогли представить свое будущее через 10–15 лет. 49% студентов в своих работах написали, что предпочли бы изменчивое будущее и 51% – стабильное, из которых 21% связывает свое будущее с карьерой и 16% видят себя семейными людьми. Все результаты представлены в гистограммах. Изменения в обществе за последние 10–15 лет оцениваются обеими группами респондентов неоднозначно. Общими для студентов московских вузов и учащихся Петрозаводского государственного университета стали взгляды на технологический прогресс, нравственное состояние в обществе, трактуемое как упадок морали, и приоритет карьеры в выборе будущего.

В целом можно отметить как предсказуемость полученных данных, так и их неожиданность. Наличие совпадающих и различных по содержанию ценностей не вызывает удивления. Наиболее важной социально-психологической функцией юношеского возраста является первичное решение вопроса о своих отношениях с обществом. Какое это общество, конкретизируется уже в более позднее время. Не удивляет, что приоритетными оказываются такие мотивационные цели современной молодежи, как стремление к независимости, потребность в новых впечатлениях, достижении личного успеха и стабильности. Интерес вызывает общее негативное отношение к

изменениям в обществе, которое имеет место и у москвичей, и у студентов из Петрозаводска. Очевидно, что необходим более дифференцированный подход к этим оценкам. Существуют и различия в позициях студентов из Москвы и из Петрозаводска. Так, студенты, проживающие в провинциальном городе, демонстрируют более высокий уровень конформности, ориентируясь на традиции и религию, в отличие от москвичей. А респонденты-москвичи более уверены в стабильном будущем по сравнению с их ровесниками из провинциального города. Большая уверенность в будущем, вероятно, связана с большей транзитивностью социальной ситуации в Москве. Для преодоления чувства неопределенности Москва дает больше вариантов векторов движения, больше возможностей реализоваться в жизни. А вот традиционность и большая конформность студентов из Петрозаводска, возможно, связаны со стагнацией ситуации в провинциальном городе.

Оценивая собственное будущее в современном обществе, наши респонденты разделились в процентном отношении практически поровну: 51% опрошенных студентов желают для себя стабильности, выбирая приоритет семьи или карьеры, в то время как 49% респондентов предпочли бы жить в изменчивом мире.

Итак, полученные результаты показали существование различий в системе ценностей студентов, живущих в разных социальных условиях. Следующий шаг, который необходимо сделать и который рассматривается нами как принципиальный вектор продолжения изучения этой проблемы, – исследование взаимосвязи представлений респондентов о социальной транзитивности и структуре их ценностных представлений.

Финансирование

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований, проект 17-06-00077-ОГН18 «Проблема лингвистической идентичности в мультикультурном пространстве».

Литература

Демина И.А. Изучение жизненных перспектив старшеклассников в контексте субъективной картины жизненного пути: дис. ... канд. психол. наук. Москва, 1997.

Дубовская Е.М. Транзитивность общества как фактор социализации личности. Психологические исследования, 2014, 7, 36, 4. <http://psystudy.ru>

Жуков Ю.М. Ценности как детерминанты принятия решения: социально-психологический подход к проблеме. Психологические проблемы регуляции социального поведения. М.: Наука, 1976.

Захарова А.В. Структурно-динамическая модель самооценки. Вопросы психологии, 1989, No. 1, 5–14.

Киселева М.А. Нормативно-ценностная социализация в условиях транзитивного общества: дис. ... магистра психологии. Моск. гос. област. университет, Москва, 2018.

Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1984.

Крайг Г. Психология развития. СПб.: Питер, 2000.

Леонтьев Д.А. О мотивационной природе личностных ценностей. Вестник Моск. гос. университета, 1996, No. 4.

Ливехуд Б. Ход жизни человека. Психология возрастных кризисов. Минск: Харвест, 2000.

Марцинковская Т.Д. Современная психология – вызовы транзитивности. Психологические исследования, 2015, 8(42), 1. <http://psystudy.ru>

Мид М. Культура и мир детства. М.: Наука, 1988.

Молчанов С.В. Особенности ценностных ориентаций личности в подростковом и юношеском возрасте. Психологическая наука и образование, 2005, No. 3, 33–42.

Петровский В.А. Человек над ситуацией. М.: Смысл, 2010.

Тихомандрицкая О.А. Ценности и самоотношение на этапе юношеской социализации: дис. ... канд. психол. наук. Моск. гос. университет, Москва, 2000.

Фельдштейн Д.И. Изменяющийся ребенок в изменяющемся мире: психолого-педагогические проблемы новой школы. Национальный психологический журнал, 2010, 2(4), 6–11.

Хачатрян М.А. К проблеме развития системы ценностей субъекта: конструктивистская перспектива. Психологические исследования, 2015, 8(41), 7. <http://psystudy.ru>

Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996.

Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a universal psychological structure of human values. Journal of Personality and Social Psychology, 1987, Vol. 53, 550–562.

Schwartz S.H., Sagiv L. Identifying culture-specifics in the content and structure of values. Journal of Cross-Cultural Psychology, 1995, Vol. 26, 92–116.

Поступила в редакцию 22 июня 2018 г. Дата публикации: 25 августа 2018 г.

Сведения об авторах

Дубовская Екатерина Михайловна. Кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной психологии, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, 125009 Москва, Россия; ведущий научный сотрудник, лаборатория психологии развития личности, факультет психологии, Московский государственный областной университет, ул. Радио, д. 10А, 105005 Москва, Россия.
E-mail: dubovskaya13@gmail.com

Киселева Мария Владимировна. Магистр, кафедра психологии развития личности, факультет психологии, Московский государственный областной университет, ул. Радио, д. 10А, 105005 Москва, Россия
E-mail: 92masha.k@gmail.com

Ссылка для цитирования

Стиль psystudy.ru

Дубовская Е.М., Киселева М.А. Социальная транзитивность как фактор формирования ценностной структуры в юношеском возрасте. Психологические исследования, 2018, 11(60), 11.
<http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Дубовская Е.М., Киселева М.А. Социальная транзитивность как фактор формирования ценностной структуры в юношеском возрасте // Психологические исследования. 2018. Т. 11, № 60. С. 11. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2018v11n60/1605-dubovskaya60.html>

[К началу страницы >>](#)