

Карапетян Л.В. Типологическое исследование эмоционально-личностного благополучия



КАРАПЕТЯН Л.В. ТИПОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ

English version: [Karapetyan L.V. Typological features of respondents with different levels of the emotional-personal well-being](#)

Уральский федеральный университет им. первого Президента РФ Б.Н.Ельцина, Екатеринбург, Россия

Уральский филиал Центра экстренной психологической помощи МЧС России, Екатеринбург, Россия

[Сведения об авторе](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Статья посвящена изучению возможностей типологического подхода в исследовании эмоционально-личностного благополучия. Актуальность научного интереса к проблеме благополучия обусловлена, прежде всего, необходимостью всестороннего, детального исследования природы данного феномена, поскольку изменения, происходящие в сфере экономики, политики и геополитики, в социальной сфере в нашей стране и мире в целом, в значительной мере сказываются на переживании человеком внутреннего благополучия. В современных исследованиях все чаще акцентируется внимание на необходимости изучения соотношения внешних и внутренних факторов и их взаимосвязей, влияющих на становление и поддержание оптимального уровня благополучия. Особую роль в числе внутренних факторов играют типологические особенности, в связи с чем представляет интерес их изучение в контексте понимания феномена благополучия. В психологической науке выявлены корреляты благополучия с рядом индивидуальных и психологических особенностей, однако типологическое исследование феноменов благополучия не освещено. В рамках разработки нового теоретического конструкта «эмоционально-личностное благополучие», опирающегося на интеграцию существующих подходов к изучению благополучия, нами было проведено исследование типологических особенностей респондентов с разными типами эмоционально-личностного благополучия и определение частоты и степени выраженности у них типологических показателей. В статье эмоционально-личностное благополучие рассматривается как целостное экзистенциальное переживание состояния гармонии между внутренним и внешним миром, возникающее в процессе жизни, деятельности и общения человека. Данный феномен изучался с помощью авторской исследовательской методики «Самооценка эмоционально-личностного благополучия» (СЭЛБ), для исследования типологических особенностей использовался «Индикатор типов Майерс–Бриггс» (МВТИ). Из общего числа респондентов ($n = 2229$), участвовавших в исследовании по методике СЭЛБ, диагностику по методике МВТИ прошли 857 испытуемых разного пола, возраста, образования, вида деятельности. В работе проанализирована представленность личностных предпочтений в группах респондентов с разными типами эмоционально-личностного благополучия (выраженным позитивным, слабым позитивным, слабым негативным и выраженным

негативным). Выявлена связь позитивных параметров методики СЭЛБ с экстраверсией, а негативных – с интроверсией. Полученные результаты могут быть использованы как в исследовательской работе, так и в практической деятельности психолога для диагностики и оптимизации уровня эмоционально-личностного благополучия, учета типологических особенностей при проведении психокоррекционной работы.

Ключевые слова: типологические особенности, субъективное благополучие, психологическое благополучие, эмоционально-личностное благополучие, методика самооценки эмоционально-личностного благополучия (СЭЛБ)

Проблема благополучия имеет глубокие исторические корни, а в психологии, возникнув на зарубежной научной арене во второй половине XX века, освещается относительно двух точек зрения.

Первая точка зрения (N.M.Bradburn, E.Diener, D.Kahneman, N.Schwarz, S.Lyubomirsky, H.S.Lepper), опирающаяся на гедонистическую философскую традицию, относится к теории «субъективного благополучия», предложенной Е.Диенером и его коллегами [Diener, 1984; Diener et al., 1999]. Они предположили, что оценки людей различных аспектов своей собственной жизни отражают суть благополучия. Вторая точка зрения, восходящая корнями к эвдемонистической философской традиции, рассматривает благополучие как цель человеческого существования и функционирования [Ryff, Keyes, 1995] и оперирует термином «психологическое благополучие».

Исследование субъективного благополучия, восходящее к гедонистической традиции, подразумевает его зависимость, прежде всего, от эмоционального состояния человека [Bradburn, 1969; Diener, 1984; Diener et al., 1985; Headey et al., 1993; Sauer, Warland, 1982]. Согласно Е.Диенеру [Diener, 1984], в структуре субъективного благополучия, кроме приятных и неприятных эмоций, присутствует также третий компонент – удовлетворенность жизнью. Особо обращает на себя внимание, что Е.Диенер не связывает субъективное благополучие только с положительными эмоциями. Отсутствие негативных ситуаций и эмоций также важны для благополучия. Например, переживания гнева или страха могут существенно снизить уровень субъективного благополучия.

Представители зарубежной психологии выявили, что благополучие имеет следующие определяющие характеристики. Во-первых, субъективность [Diener, 1994; Parducci, 1995]. Другими словами, люди счастливы тогда, когда они считают себя таковыми. Во-вторых, благополучие включает в себя эмоциональные состояния, в частности, психологически благополучные люди более склонны испытывать положительные эмоции, такие как радость и счастье, и менее склонны испытывать негативные эмоции, такие как печаль и гнев [Argyle, 1987; Diener, Larsen, 1993; Larsen, Diener, 1992; Warr, 1987; Warr, 1990]. В-третьих, благополучие находит свое отражение во всем отношении к жизни [Diener, 1994; Myers, 1992; Veenhoven, 1988].

Изучение психологического благополучия, развивающееся с позиций эвдемонистического подхода, предполагает в качестве основного фактора благополучия человека реализацию его собственного потенциала в обществе [Ryan et al., 2006; Ryff, 1989]. К.Рифф определила следующие аспекты психологического благополучия: самостоятельность; положительные отношения с другими людьми; цель в жизни; реализация, потенциал и самопринятие [Ryff, 1989, p. 1069–1081]. А несколько позднее, проанализировав и обобщив различные концепции, связанные с проблемой позитивного функционирования личности, К.Рифф предложила собственную теоретическую модель психологического благополучия, включающую такие факторы, как «самопринятие», «позитивные отношения с окружающими», «автономия», «управление средой», «цели в жизни», «личностный рост» [Ryff, 1995]. Для эмпирической проверки предложенной шестифакторной модели психологического благополучия ею был разработан опросник [Ryff, 1989; Ryff, 1995; Ryff, Keyes, 1995]. Позже ряд ученых дополнили этот список такими аспектами, как способность

успешно выполнять задачи [Foresight Mental Capital and Wellbeing Project, 2008], психологический капитал, счастье [Pollard, Lee, 2003] и удовлетворенность жизнью [Diener, Suh, 1997; Seligman, 2002a; Seligman, 2002b].

Отметим, что в зарубежной литературе понятия субъективного и психологического благополучия четко разведены, а содержательная специфика данных феноменов эксплицирована в соответствующем инструментарии [Diener, 1984; Ryff, 1989]. Эти два подхода являются общепризнанными и используются в большинстве зарубежных работ: исследователи придерживаются либо одного подхода, либо другого, либо их сочетают [Gallagher et al., 2009]. Однако, несмотря на различия в подходах, ряд исследователей утверждают, что благополучие является многомерной конструкцией (E.Diener, S.Abdallah, S.Thompson, J.Michaelson, N.Marks, N.Steuer, J.Stiglitz, A.Sen, J.Fitoussi) и возможна интеграция обозначенных выше подходов.

Психологические корреляты эмоционально-личностного благополучия

Проанализировав имеющиеся в зарубежной литературе данные, мы согласились с положением о возможности интеграции понятий «субъективное благополучие» и «психологическое благополучие». В качестве понятия, позволяющего совместить в единой концепции представления о субъективном и психологическом благополучии, мы предлагаем понятие «эмоционально-личностное благополучие». *Эмоционально-личностное благополучие* как комплексная динамическая система – это целостное экзистенциальное переживание состояния гармонии между внутренним и внешним миром, возникающее в процессе жизни, деятельности и общения человека. Результатом снижения уровня такой гармонии является переживание состояния эмоционально-личностного неблагополучия [Карапетян, Глотова, 2017, с. 102].

На основе контент-анализа ответов респондентов на вопросы, касающиеся их внутреннего благополучия, и анализа психологических, философских и лингвистических представлений о феномене благополучия, разработан новый теоретический конструкт «эмоционально-личностное благополучие», включающий девять психологических факторов, три из которых («счастье», «везение», «оптимизм») ориентированы на внутренний мир человека и образуют *позитивный эмоциональный компонент* благополучия; три («успешность», «компетентность», «надежность»), ориентированные на внешний мир, образуют *позитивный личностный компонент* благополучия; еще три образуют *негативный компонент* («пессимизм», «несчастливость», «зависть») [Карапетян, Глотова, 2017].

Продолжая теоретический анализ работ зарубежных авторов, отметим, что большое внимание в исследованиях вышеуказанных разновидностей благополучия придается изучению их психологических коррелятов. В ряде работ отмечается связь субъективного и психологического благополучия с базовыми личностными чертами [Archontaki et al., 2013; Friedman et al., 2010; Soto, 2015; Thrash et al., 2010], удовлетворенностью жизнью [Allardt, 1993; Campbell, 1981; Inglehart, Rabier, 1986; Nussbaum, Amartya, 1993; и др.], качеством межличностных отношений [Drigotas, 2000; Ryan, Deci, 2000], положительной оценкой себя, обретением смысла продолжающегося роста и развития, верой в то, что жизнь наполнена смыслом, способностью эффективно управлять жизнью и самодетерминацией [Fava, Tomba, 2009]. Мы же решили исследовать связь эмоционально-личностного благополучия с психическим складом личности, а именно – с типологическими особенностями.

Теория типов личности в качестве подхода к изучению психического склада имеет давнюю традицию, а в современном варианте воплотилась в зарубежной типологии, созданной К.Бриггс и И.Бриггс-Майерс, предлагающей с помощью специальной методики («Индикатора типов Майерс–Бриггс», MBTI, F) выделять 16 типов личности на основе предпочтений в сфере экстраверсии–

интроверсии (E, I), сенсорики–интуиции (S, N), мышления–чувствования (T, F), организованности–гибкости (J, P) [Абельская, 2006].

Таким образом, целью данного исследования является выявление типологических особенностей респондентов с разным уровнем эмоционально-личностного благополучия.

В качестве гипотез исследования были выдвинуты предположения о том, что респондентов с разной выраженностью эмоционально-личностного благополучия отличают особенности типологических характеристик; а также – что параметры методики СЭЛБ и шкалы методики MBTI характеризуются специфичностью взаимосвязей в группах с разными типами эмоционально-личностного благополучия.

Методы

Методики

Для изучения эмоционально-личностного благополучия использовалась авторская методика «Самооценка эмоционально-личностного благополучия» (СЭЛБ) [Карапетян, Глотова, 2017, с. 106], включающая в себя девять моношкал, соответствующих факторам ЭЛБ («счастливый», «везучий», «оптимист», «успешный», «компетентный», «надежный», «пессимист», «несчастливый», «завистливый»). По этим шкалам респонденты оценивали себя в настоящий момент («Я в настоящем») по 7-балльной системе. Наряду с оценками по отдельным моношкалам, вычислялись суммарные оценки по каждому из трех компонентов: А – индикатор «эмоционального» благополучия; В – индикатор «личностного» благополучия; С – индикатор неблагополучия; (А+В–С) – индекс эмоционально-личностного благополучия (общая оценка по суммарным позитивным и негативным моношкалам).

Для выявления типологических особенностей респондентов использовался опросник «Индикатор типов Майерс–Бриггс» (MBTI (F)) в переводе Е.Ф.Абельской [Абельская, 2006]. Опросник MBTI позволяет определить принадлежность респондента к тому или иному полюсу четырех дихотомических шкал личностных предпочтений (экстраверсия–интроверсия, ощущение–интуиция, мышление–чувствование, организованность–гибкость). На основе комбинации четырех предпочтений, набравших наибольший балл в своей паре, определяется также личностный тип, который выражается в четырехбуквенном коде. Соответственно, MBTI (F) позволяет описать 16 возможных типов личности.

Выборка

Из общего числа респондентов ($n = 2229$), участвовавших в исследовании по методике СЭЛБ, исследование по методике MBTI прошли 857 испытуемых разного пола, возраста, образования, вида деятельности.

Методы анализа данных

Для анализа результатов использовался коэффициент корреляции Спирмена. При обработке данных использовался пакет статистических программ SPSS 13.0.

Результаты и обсуждение

На основании оценок по отдельным моношкалам методики СЭЛБ был проведен двухшаговый кластерный анализ ($n = 2229$), в результате которого испытуемые разделились на четыре

подгруппы: две основные (с выраженной позитивной и выраженной негативной СЭЛБ) и две промежуточные (со слабой позитивной и слабой негативной СЭЛБ). Далее результаты анализируются в каждой группе отдельно.

Типологические особенности респондентов с разным уровнем СЭЛБ

Анализ данных, полученных с помощью методики MBTI, позволил увидеть разницу между типологическими особенностями респондентов с разным типом СЭЛБ. Так, в группе с выраженной позитивной СЭЛБ ($n = 121$) явно преобладает тип личности, которая черпает жизненную энергию из внешнего мира (Е), предпочитает получать информацию путем ощущений (S), принимает решения, опираясь на мышление (Т), и у которой подход к жизни основан на суждении (J), то есть ESTJ (37,19%) (см. рис. 1). Для данного типа характерны наличие управленческих способностей, проявление лидерских качеств, ответственность, склонность к иерархизации отношений, чувство долга, системность, исполнительность, консервативность, бережливость.

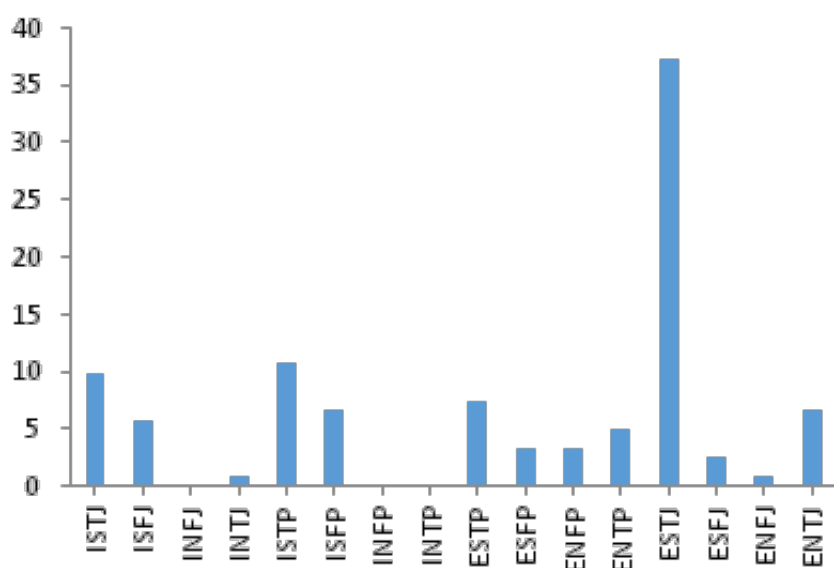


Рис. 1. Представленность типов MBTI в группе с выраженной позитивной СЭЛБ (%).

Примечания. ISTJ – Интроверсия Сенсорика Мышление Организованность; ISFJ – Интроверсия Сенсорика Чувство Организованность; INFJ – Интроверсия Интуиция Чувство Организованность; INTJ – Интроверсия Интуиция Мышление Организованность; ISTP – Интроверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ISFP – Интроверсия Сенсорика Чувство Гибкость; INFP – Интроверсия Интуиция Чувство Гибкость; INTP – Интроверсия Мышление Интуиция Гибкость; ESTP – Экстраверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ESFP – Экстраверсия Сенсорика Чувство Гибкость; ENFP – Экстраверсия Интуиция Чувство Гибкость; ENTP – Экстраверсия Интуиция Мышление Гибкость; ESTJ – Экстраверсия Сенсорика Мышление Организованность; ESFJ – Экстраверсия Сенсорика Чувство Организованность; ENFJ – Экстраверсия Интуиция Чувство Организованность; ENTJ – Экстраверсия Интуиция Мышление Организованность.

Относительно в равной степени представлены интровертированные типы ISTJ (9,92%) – его представители получают жизненную энергию из своего внутреннего мира (I), опираются на информацию, предоставляемую органами чувств (S), предпочитают принимать решения с помощью логики (Т) и вести спланированный, организованный образ жизни (J), а также тип ISTP (10,74%) – люди с этим типом имеют тенденцию фокусироваться на внутреннем мире своих идей (I), на текущей и конкретной информации, которую они получают от своих ощущений (S), склонны принимать решения на основе объективного анализа причин и следствий (Т), предпочитают вести спонтанный и гибкий образ жизни (P). Не представлены в данной группе интровертированные типы INFJ, INFP, INTP, с общим предпочтением функций IN, то есть типы, объединяющие людей со склонностью ориентироваться на интуитивно возникающие мысли, идеи.

Тип ESTJ доминирует (28,48%) также и в группе со слабой позитивной СЭЛБ ($n = 274$) (см. рис. 2), вместе с тем в этой группе возрастает количество участников с типом ISTJ (20,44%), представители которого характеризуются основательностью, старательностью, трудолюбием и вниманием к деталям, они добиваются успехов не за счет выраженности лидерских качеств, а за счет сосредоточенности на задаче, тщательности, реалистичности, обязательности.

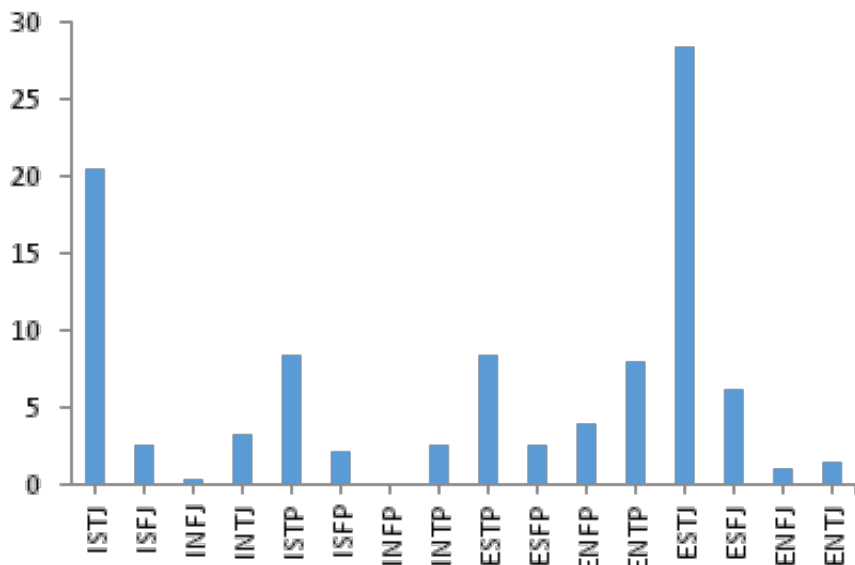


Рис. 2. Представленность типов MBTI в группе со слабой позитивной СЭЛБ (%).

Примечания. ISTJ – Интроверсия Сенсорика Мышление Организованность; ISFJ – Интроверсия Сенсорика Чувство Организованность; INFJ – Интроверсия Интуиция Чувство Организованность; INTJ – Интроверсия Интуиция Мышление Организованность; ISTP – Интроверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ISFP – Интроверсия Сенсорика Чувство Гибкость; INFP – Интроверсия Интуиция Чувство Гибкость; INTP – Интроверсия Мышление Интуиция Гибкость; ESTP – Экстраверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ESFP – Экстраверсия Сенсорика Чувство Гибкость; ENFP – Экстраверсия Интуиция Чувство Гибкость; ENTP – Экстраверсия Интуиция Мышление Гибкость; ESTJ – Экстраверсия Сенсорика Мышление Организованность; ESFJ – Экстраверсия Сенсорика Чувство Организованность; ENFJ – Экстраверсия Интуиция Чувство Организованность; ENTJ – Экстраверсия Интуиция Мышление Организованность.

И те же интровертированные типы, которые не выявлены в предыдущей группе, имеют минимальную представленность и в группе со слабой позитивной СЭЛБ. Кроме того, в данной группе, так же как и в группе с выраженной позитивной СЭЛБ, доминируют шкалы Е (экстраверсия) – 60,2%, S (ощущение) – 79,18%, Т (размышление) – 81,01%, J (восприятие) – 63,85%.

В группе со слабой негативной СЭЛБ ($n = 175$) резко возрастает количество респондентов с типом ISTJ (25,14%), более того, тип ISTJ становится доминирующим в данной группе (см. рис. 3). Люди этого типа обычно проявляют себя как ответственные, практичные, тихие, сдержанные, консервативные, последовательные и методичные. Их слабыми сторонами являются ригидность в способах поведения и негибкость в мышлении, а также консервативность и непринятие инноваций. Количество же участников с преобладающим в двух предыдущих группах типом ESTJ уменьшается (18,86%).

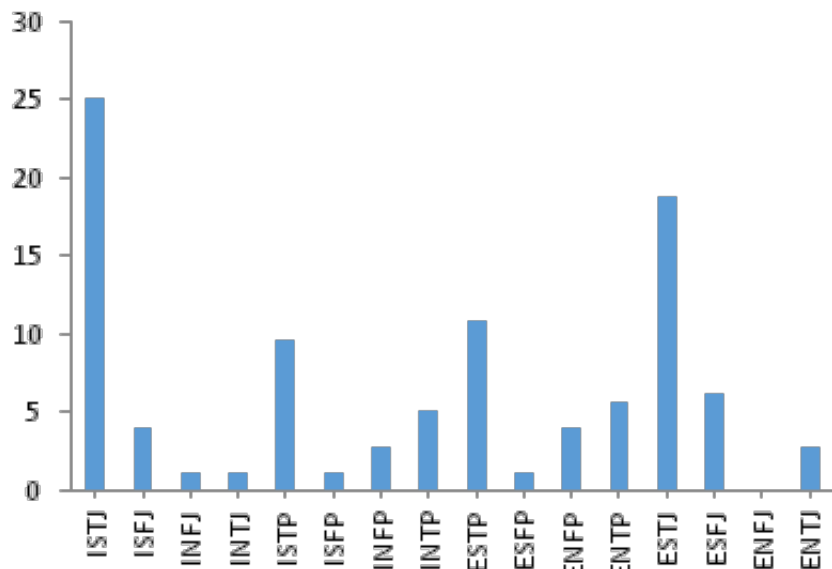


Рис. 3. Представленность типов MBTI в группе со слабой негативной СЭЛБ (%).

Примечания. ISTJ – Интроверсия Сенсорика Мышление Организованность; ISFJ – Интроверсия Сенсорика Чувство Организованность; INFJ – Интроверсия Интуиция Чувство Организованность; INTJ – Интроверсия Интуиция Мышление Организованность; ISTP – Интроверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ISFP – Интроверсия Сенсорика Чувство Гибкость; INFP – Интроверсия Интуиция Чувство Гибкость; INTP – Интроверсия Мышление Интуиция Гибкость; ESTP – Экстраверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ESFP – Экстраверсия Сенсорика Чувство Гибкость; ENFP – Экстраверсия Интуиция Чувство Гибкость; ENTP – Экстраверсия Интуиция Мышление Гибкость; ESTJ – Экстраверсия Сенсорика Мышление Организованность; ESFJ – Экстраверсия Сенсорика Чувство Организованность; ENFJ – Экстраверсия Интуиция Чувство Организованность; ENTJ – Экстраверсия Интуиция Мышление Организованность.

В группе с выраженной негативной СЭЛБ ($n = 287$) тип ISTJ продолжает доминировать (см. рис. 4), количество респондентов с типом ESTJ уменьшается (16,38%). Группа с выраженной негативной СЭЛБ характеризуется также значительной и фактически равной представленностью интровертированных типов ISFJ (10,45%) и ISTP (10,80%), а также экстравертированных типов ESFJ (11,50%) и ESTP (7,67 %).

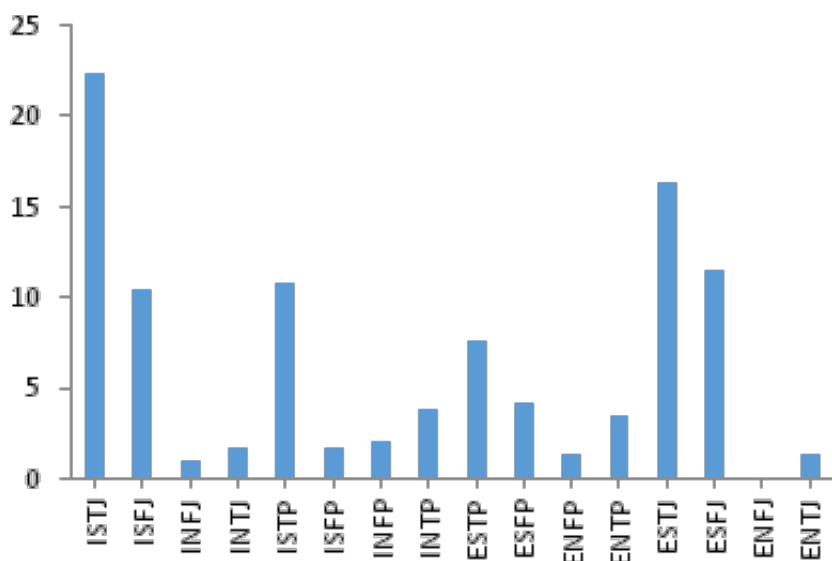


Рис. 4. Представленность типов MBTI в группе с выраженной негативной СЭЛБ (%).

Примечания. ISTJ – Интроверсия Сенсорика Мышление Организованность; ISFJ – Интроверсия Сенсорика Чувство Организованность; INFJ – Интроверсия Интуиция Чувство Организованность;

INTJ – Интроверсия Интуиция Мышление Организованность; ISTP – Интроверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ISFP – Интроверсия Сенсорика Чувство Гибкость; INFP – Интроверсия Интуиция Чувство Гибкость; INTP – Интроверсия Мышление Интуиция Гибкость; ESTP – Экстраверсия Сенсорика Мышление Гибкость; ESFP – Экстраверсия Сенсорика Чувство Гибкость; ENFP – Экстраверсия Интуиция Чувство Гибкость; ENTP – Экстраверсия Интуиция Мышление Гибкость; ESTJ – Экстраверсия Сенсорика Мышление Организованность; ESFJ – Экстраверсия Сенсорика Чувство Организованность; ENFJ – Экстраверсия Интуиция Чувство Организованность; ENTJ – Экстраверсия Интуиция Мышление Организованность.

Необходимо также отметить особенности признаков экстраверсии–интроверсии в группах с разным типом СЭЛБ: в группе с выраженной позитивной СЭЛБ явно преобладают испытуемые со склонностью к экстраверсии (66,11% против 33,89%). Это означает, что большая часть респондентов данной группы более внимательны к тому, что происходит вокруг, надеются на поощрение извне, ориентированы на действия, немного импульсивны, открыты, общительны (Е). В группе со слабой позитивной СЭЛБ число респондентов со склонностью к экстраверсии также превышает количество респондентов с интровертированными типами (60,24% против 39,76%). В группе со слабой негативной СЭЛБ соотношение между респондентами с предпочтением по шкале экстраверсии либо интроверсии становится фактически равным (50,27% против 49,73%), и в группе с выраженной негативной СЭЛБ преобладание уже на стороне респондентов со склонностью к интроверсии: 54% респондентов свойственны концентрация на внутреннем мире идей и представлений, удовольствие от уединения и секретности, созерцательность, задумчивость. Интересен тот факт, что в группах с негативным статусом СЭЛБ не представлен личностный тип ENFJ, характеристиками которого являются наличие лидерских качеств и педагогических способностей, чуткость, внимание к чувствам других людей, высокая ответственность.

Исследование взаимосвязи факторов эмоционально-личностного благополучия с типологическими особенностями

Проведение корреляционного анализа между параметрами методики СЭЛБ и шкалами теста MBTI позволило получить следующие результаты (см. табл. 1). Отметим, что положительные корреляции указывают на связь исследуемых показателей с предпочтениями I, N, F, P, а отрицательные корреляции – с предпочтениями E, S, T, J.

Таблица 1

Достоверные взаимосвязи моношкал методики СЭЛБ с непрерывными оценками MBTI (по Спирмену, $n = 857$)

	EI Экстраверсия– Интроверсия	SN Сенсорика– Интуиция	TF Мышление– Чувство	JP Организованность– Гибкость
Счастливый	–0,206***		–0,161***	
Везучий	–0,218***	0,093**	–0,155***	0,090**
Оптимист	–0,248***	0,069*		
Успешный	–0,198***		–0,180***	
Компетентный	–0,162***		–0,103**	–0,079*
Надежный	–0,172***	–0,140***		–0,078*
Пессимист	0,127***			
Несчастливый		0,101**	0,166***	0,085*
Завистливый	0,083*	0,176***		0,120**

Примечания. * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$.

Большое количество связей (8 из 9 возможных) получено для шкалы EI (экстраверсия–интроверсия). Полученные корреляции означают, что респонденты, высоко оценившие себя по всем позитивным моношкалам и низко оценившие по негативным моношкалам «пессимист» и «завистливый», характеризуются склонностью к экстраверсии. Респонденты, считающие себя везучими, оптимистами, но при этом несчастливыми и завистливыми, имеют предпочтения по шкале N (интуиция), они склонны фокусироваться на будущем, не всегда объективно и четко оценивая настоящее. Шкала S (сенсорика) коррелирует с моношкалой «надежный», что свидетельствует о том, что люди, склонные фокусироваться на конкретной информации, чаще считают себя надежными, чем те, кто доверяет больше интуиции (N). Шкала Т (мышление) коррелирует с моношкалами «счастливый», «везучий», «успешный», «компетентный», то есть респонденты, склонные к принятию взвешенных, логически выстроенных решений, считают себя более счастливыми, везучими, успешными и компетентными, чем те, кто при принятии решений руководствуется эмоциями, собственными оценками и предпочтениями. Но при этом респонденты с предпочтением по шкале F (чувство) чаще ощущают себя несчастливыми. Испытуемые, предпочитающие организованность, определенность (J), оценивают себя как компетентных и надежных, тогда как отдающие предпочтение свободному, гибкому подходу к жизни (P), чаще оценивают себя как везучих, несчастливых и завистливых.

Из табл. 2 видно, что позитивные суммарные показатели методики СЭЛБ «А», «В», и общий индекс СЭЛБ «А+В–С» достоверно отрицательно коррелируют с такими параметрами методики MBTI (F), как непрерывная оценка EI (экстраверсия–интроверсия) и непрерывная оценка TF (мышление–чувство) (во всех восьми случаях при $p \leq 0,001$). Такие корреляции означают, что респонденты с высокими оценками позитивных компонентов СЭЛБ и общего индекса СЭЛБ характеризуются склонностью к экстраверсии (открыты к общению, активно взаимодействуют с миром людей и вещей) и мышлению (взвешивают и продумывают свои решения). Имеющие же высокие оценки по суммарному негативному показателю (С), склонны к интроверсии (ориентированы на внутренний мир, из него получают энергию и силу), интуиции (склонны доверять «шестому чувству»), чувству (руководствуются эмоциями, актуальным состоянием), гибкости (предпочитают свободный образ жизни).

Таблица 2

Достоверные взаимосвязи (по Спирмену, $n = 857$) суммарных индикаторов и индекса СЭЛБ с непрерывными оценками MBTI (F)

	EI Экстраверсия– Интроверсия	SN Сенсорика– Интуиция	TF Мышление– Чувство	JP Организованность– гибкость
А	–0,281***	0,105**	–0,130***	0,095**
В	–0,225***		–0,139***	–0,073*
А+В	–0,289***		–0,147***	
С	0,104**	0,098**	0,081*	0,103**
А+В– С	–0,280***		–0,148***	

Примечания. А – индикатор «эмоционального» благополучия; В – индикатор «личностного» благополучия; С – индикатор неблагополучия; (А+В–С) – индекс эмоционально-личностного благополучия.; * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$.

Кроме этого, корреляционные связи методики СЭЛБ со шкалами MBTI отличаются определенной спецификой в группах с разным типом самооценки эмоционально-личностного благополучия (см. табл. 3–6).

Таблица 3

Достоверные взаимосвязи (по Спирмену, $n = 121$) моношкал методики СЭЛБ с показателями методики MBTI в группе с выраженной позитивной СЭЛБ

	EI Экстраверсия– Интроверсия	SN Сенсорика– Интуиция	JP Организованность– гибкость
Счастливый	0,226*		
Компетентный	0,184*		–0,182*
Надежный	–0,186*	–0,206*	
Несчастливый		0,191*	
Завистливый			0,195*

Примечания. * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$.

В группе с выраженной позитивной СЭЛБ респонденты, считающие себя счастливыми, склонны к интроверсии. Те, кто высоко оценивает свою компетентность, – в большей степени интроверты, предпочитающие планомерно организовывать свой образ жизни. Высоко оценившие себя по параметру «надежный» – скорее экстраверты, склонные фокусироваться на конкретной ситуации. Считающие себя завистливыми, предпочитают гибкий, не ограниченный строгими рамками, образ жизни. Итак, позитивные параметры методики СЭЛБ связаны со шкалами S и J, то есть респонденты с выраженной позитивной СЭЛБ, получившие высокие баллы по позитивным параметрам методики СЭЛБ, отличаются склонностью получать информацию с помощью органов чувств и принимать решения на основе анализа, а негативные параметры – со шкалами N и P, что свидетельствует о том, что имеющие высокие баллы по негативным шкалам респонденты с выраженной позитивной СЭЛБ склонны доверять интуиции и предпочитают организованности свободный образ жизни. Со шкалой TF (мышление–чувство) у параметров методики СЭЛБ в данной группе достоверных корреляций не выявлено. Всего в группе с выраженной позитивной СЭЛБ обнаружено 7 достоверных связей из 36 возможных, что свидетельствует об устойчивости, стабильности, автономности эмоционально-личностного благополучия респондентов, входящих в группу с выраженной позитивной СЭЛБ.

Иная картина получена при проведении корреляционного анализа в группе со слабой позитивной СЭЛБ (см. табл. 4).

Таблица 4

Достоверные взаимосвязи (по Спирмену, $n = 274$) моношкал методики СЭЛБ с показателями методики MBTI в группе со слабой позитивной СЭЛБ

	EI Экстраверсия– Интроверсия	SN Сенсорика– Интуиция	TF Мышление– Чувство	JP Организованность– гибкость
Счастливый	–0,139*			0,139*
Везучий		0,209***		0,308***
Оптимист		0,155*		
Успешный	–0,196**			
Компетентный		–0,222***		–0,152*
Надежный		–0,242***		–0,204***
Пессимист		–0,148*	–0,182**	
Несчастливый	–0,190**		0,131*	

Примечания. * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$.

В группе со слабой позитивной СЭЛБ респонденты, считающие себя счастливыми, отдают предпочтение не интроверсии, как в предыдущей группе, а экстраверсии, к тому же для них важна свобода выбора, возможность изменять действия, поведение в зависимости от собственного состояния. Поставившие высокие баллы по моношкале «везучий» склонны доверять интуиции и предпочитают свободный подход к жизни, не ограниченный нормами и требованиями. Доверяют интуиции и те участники данной части выборки, кто считает себя оптимистами. Получившие высокие оценки по шкале «успешный» склонны к экстраверсии, а по шкале «компетентный» – опираются на логику и четко организуют свое жизненное пространство и время. Считающие себя надежными получают информацию из внешнего мира при помощи органов чувств и предпочитают организованный образ жизни. Склонные к пессимизму отдают предпочтение сенсорике и мышлению, то есть объективно воспринимают окружающую реальность, а в поведении и деятельности руководствуются логикой. Те, кто считают себя несчастными, склонны к экстраверсии и предпочитают при принятии решений руководствоваться чувствами, а не логикой.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа в группе со слабой негативной СЭЛБ (см. табл. 5).

Таблица 5

Достоверные взаимосвязи (по Спирмену, $n = 175$) моношкал методики СЭЛБ с показателями методики MBTI в группе со слабой негативной СЭЛБ

	EI Экстраверсия– Интроверсия	SN Сенсорика– Интуиция	JP Организованность– гибкость
Счастливый	–0,263***		
Везучий	–0,324***		
Оптимист	–0,409***		
Успешный	–0,208**		
Компетентный		–0,176*	–0,157*
Надежный	–0,278***		
Пессимист	0,229**		
Несчастливый		0,194*	
Завистливый		0,283***	0,373***

Примечания. * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$.

В группе со слабой негативной СЭЛБ респонденты, ощущающие себя счастливыми, везучими, оптимистичными, успешными, надежными, склонны к экстраверсии, а считающие себя пессимистами – к интроверсии. Те, кто осознает свою компетентность и завистливость, склонны доверять объективным данным и, в соответствии с полученной информацией, планировать свою жизнедеятельность. Поставившие высокие баллы по шкале «несчастливый», привыкли доверять интуиции.

Проанализируем корреляционные связи в группе с выраженной негативной СЭЛБ (см. табл. 6).

Таблица 6

Достоверные взаимосвязи (по Спирмену, $n = 175$) моношкал методики СЭЛБ с показателями методики MBTI в группе с выраженной негативной СЭЛБ

	EI Экстраверсия– Интроверсия	SN Сенсорика– Интуиция	TF Мышление– Чувство	JP Организованность– гибкость
Счастливый		0,200***		
Везучий			–0,267***	

Оптимист	-0,224***			
Успешный		0,177**	-0,129*	0,189**
Надежный	-0,132*		0,117*	
Пессимист	0,137*	0,131*		
Несчастливый				0,130*
Завистливый		0,221***		

Примечания. * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$.

Респонденты из группы с выраженной негативной СЭЛБ, считающие себя счастливыми, доверяют своей интуиции, везучими – склонны руководствоваться логикой при принятии решений, оптимисты имеют тенденцию фокусироваться на внешнем мире – мире людей и вещей. Те, кто ставит высокие баллы по параметру «успешный», доверяют интуиции, при принятии решений ориентируются на чувства, организованности предпочитают свободный, гибкий режим жизнедеятельности. Респонденты с высокими оценками по шкале «пессимизм» фокусируются на своем внутреннем мире, доверяют своей интуиции. На интуиции основываются при принятии решений и те респонденты группы с выраженной негативной СЭЛБ, которые считают себя завистливыми. Склонны к гибкому образу жизни те участники исследования, которые считают себя несчастливыми.

Подводя промежуточный итог, отметим, что особенности выделенных групп респондентов по непрерывным шкалам методики МВТИ таковы.

Шкала EI (экстраверсия–интроверсия). Респонденты из группы с выраженной позитивной СЭЛБ, склонные к интроверсии, ощущают себя счастливыми, компетентными, а склонные к экстраверсии – надежными. В группе со слабой позитивной СЭЛБ экстраверты позволяют себе быть как счастливыми, так и несчастливыми, но при этом высоко оценивают свою успешность. В группе со слабой негативной СЭЛБ экстраверты ощущают себя счастливыми, везучими, оптимистичными, успешными, надежными, а интроверты считают себя пессимистами. В группе с выраженной негативной СЭЛБ экстраверты ощущают себя оптимистичными и надежными, а интроверты данной группы обнаруживают склонность к пессимизму.

Шкала SN (сенсорика–интуиция). В группе с выраженной позитивной СЭЛБ испытуемые, которые предпочитают собирать информацию, опираясь на факты, регистрируемые органами чувств (шкала S), оценивают себя как надежных, а с респонденты с предпочтениями по шкале N, берущие за основу познания мира собственную интуицию, – как несчастливых. В группе со слабой позитивной СЭЛБ респонденты, склонные к интуиции (N), оценивают себя как везучих, оптимистичных, а те, у кого выражена склонность к сенсорному способу восприятия (S), опирающемуся на результаты каждодневного практического опыта, – как компетентных и надежных, но при этом пессимистичных. В группе со слабой негативной СЭЛБ респонденты с предпочтением по шкале S (сенсорика) оценивают себя как компетентных, а те, кто доверяет интуиции (N), – как несчастливых и завистливых. В группе с выраженной негативной СЭЛБ респонденты с предпочтением по шкале N, опирающиеся в сборе информации на факты, находящиеся за пределами сознания, оценивают себя как счастливых, успешных, но при этом пессимистичных и завистливых.

Шкала TF (мышление–чувство). В группах с выраженной позитивной СЭЛБ и слабой негативной СЭЛБ достоверных связей между моношкалами методики СЭЛБ и непрерывными значениями по шкале TF не получено. В группе со слабой позитивной СЭЛБ респонденты, склонные к мышлению (Т), обнаруживают у себя склонность к пессимизму, а респонденты, имеющие предпочтения по шкале F (чувство), ощущают себя несчастливыми. Респонденты с предпочтением по шкале Т из группы с выраженной негативной СЭЛБ оценивают себя как везучих и успешных, а склонные к

субъективизму, чувствованию – считают себя надежными.

Шкала JP (организованность–гибкость). Испытуемые с *выраженной позитивной СЭЛБ*, имеющие высокие оценки по шкале «организованность», позиционируют себя как компетентных, а по шкале «гибкость» – оценивают себя как завистливых. Компетентными, а также надежными считают себя респонденты, склонные к организованности, из группы со *слабой позитивной СЭЛБ*, при этом испытуемые этой группы со склонностью к гибкости имеют высокие оценки по моношкалам «счастливый», «везучий». Шкала «организованность» достоверно связана с компетентностью в группе со *слабой негативной СЭЛБ*, а шкала «гибкость» – с моношкалой «завистливость». В группе с *выраженной негативной СЭЛБ* функция «гибкость» достоверно положительно коррелирует со шкалами «успешность» и «несчастливость».

Выводы

В зарубежной литературе понятия субъективного и психологического благополучия к настоящему времени четко разведены, а содержательная специфика данных феноменов эксплицирована в соответствующем инструментарии. Эти два подхода являются общепризнанными и используются в большинстве зарубежных работ, при этом исследователи придерживаются либо одного подхода, либо другого.

Благополучие необходимо рассматривать как комплексную динамическую систему, изучение которой не может опираться только на ставшие уже традиционными теоретические конструкты, но нуждается в разработке новых конструктов, сохраняющих, с одной стороны, преемственность по отношению к уже существующим подходам, а с другой стороны, расширяющих горизонты изучения данного психологического феномена.

Возможна интеграция существующих подходов в единый теоретический конструкт «эмоционально-личностное благополучие», для исследования которого необходим новый исследовательский инструментарий. С этой целью нами разработана методика СЭЛБ.

Типоведческий подход позволяет изучать типологические особенности респондентов с разным уровнем эмоционально-личностного благополучия. Выделяемые с помощью методики MBTI (F) типы с разной частотой и степенью выраженности показателей встречаются в группах испытуемых с разными уровнем эмоционально-личностного благополучия, определяемых по методике СЭЛБ.

Отрицательные корреляционные связи позитивных параметров методики СЭЛБ с непрерывной оценкой EI MBTI (F) свидетельствуют о связи данных параметров СЭЛБ с экстраверсией, а положительные корреляционные связи негативных параметров СЭЛБ с непрерывной оценкой EI MBTI (F) свидетельствуют о связях этих параметров с интроверсией.

В группе с выраженной позитивной СЭЛБ позитивные моношкалы в большей степени достоверно коррелируют с экстраверсией, в остальных группах – с интроверсией.

В группе с выраженной позитивной СЭЛБ эмоционально-личностное благополучие является автономным устойчивым конструктом, в меньшей степени связанным с типологическими особенностями.

Полученные результаты могут использоваться при планировании и проведении психопрофилактической и психокоррекционной работы по оптимизации эмоционально-личностного благополучия.

Литература

Абельская Е.Ф. Типоведческое исследование психического склада личности: дис. ... канд. психол. наук. Урал. гос. университет, Екатеринбург, 2006.

Карапетян Л.В., Глотова Г.А. Эмоционально-личностное благополучие: монография. Екатеринбург: Уральский институт ГПСМЧС России, 2017.

Allardt E. Having, Loving, Being: An alternative to the Swedish model of welfare research. In: M.C. Nussbaum, A. Sen (Eds.), *The Quality of Life*. Oxford: Clarendon, 1993. pp. 94–99.

Archontaki D., Lewis G.J., Bates T.C. Genetic influences on psychological well-being: A nationally representative twin study. *Journal of Personality*, 2013, 81(2), 221–230.

Argyle M. *The psychology of happiness*. New York, NY: Methuen, 1987.

Bradburn N.M. *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine, 1969.

Campbell A. *The sense of well-being in America: Recent patterns and trends*. New York, NY: McGraw-Hill book company, 1981.

Diener E. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 1984, 95(3), 542–575.

Diener E. Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 1994, 31(2), 103–157.

Diener E., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1), 71–75.

Diener E., Larsen R.J. The subjective experience of emotional well-being. In: M. Lewis, J.M. Haviland (Eds.), *Handbook of emotions*. New York, NY: Guilford Press, 1993. pp. 405–415.

Diener E., Suh E. Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators. *Social Indicators Research*, 1997, 40(1–2), 189–216.

Diener E., Suh E.M., Lucas R.E., Smith H.L. Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(2), 276–302.

Drigotas S.M. The Michelangelo phenomenon and personal well-being. *Journal of Personality*, 2000, 70(1), 59–77.

Fava G.A., Tomba E. Increasing psychological well-being and resilience by psychotherapeutic methods. *Journal of Personality*, 2009, 77(6), 1903–1934.

Foresight Mental Capital and Wellbeing Project. Final Project report. London: The Government Office for Science, 2008.

Friedman H.S., Kern M.L., Reynolds Ch.A. Personality and health, subjective well-being, and longevity. *Journal of Personality*, 2010, 78(1), 179–216.

Gallagher M.W., Lopez S.J., Preacher K.J. The hierarchical structure of well-being. *Journal of Personality*, 2009, 77(4), 1025–1050.

Headey B., Kelley J., Wearing A. Dimensions of mental health: Life satisfaction, positive affect, anxiety and depression. *Social Indicators Research*, 1993, 29(1), 63–82.

- Inglehart R., Rabier J. Aspirations adapt to situation – but why are the belgians so much happier than french? In: F.M. Andrews (Ed.), *Research on the Quality of Life*. Ann Arbor: Survey Research Center, 1986. pp. 1–56.
- Larsen R.J., Diener E. Promises and problems with the circumplex model of emotion. *Review of Personality and Social Psychology*, 1992, Vol. 13, 25–59.
- Myers D.G. *The pursuit of happiness*. New York, NY: William Morrow, 1992.
- Nussbaum M., Amartya S. (Eds.). *The Quality of Life*. New York, NY: Clarendon Press Oxford University Press, 1993.
- Parducci A. *Happiness, pleasure, and judgment: The contextual theory and its applications*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1995.
- Pollard E., Lee P. Child well-being: a systematic review of the literature. *Social Indicators Research*, 2003, 61(1), 9–78.
- Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychology*, 2000, 55(1), 68–78.
- Ryan R.M., Huta V., Deci E.L. Living well: A self-determination theory of eudaimonia. *Journal of Happiness Studies*, 2006, 9(1), 139–170.
- Ryff C.D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological wellbeing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(6), 1069–1081.
- Ryff C.D. Psychological Well-Being in Adult Life. *Current Directions in Psychological Science*, 1995, 4(4), 99–104.
- Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69(4), 719–727.
- Sauer W.J., Warland R. Morale and Life Satisfaction. In: D.A. Mangen, W.A. Peterson (Eds.), *Research Instruments in Social Gerontology*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982. Vol. 1. Clinical and Social Psychology, pp. 195–240.
- Seligman M.E.P. *Authentic happiness: Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfilment*. London: Nicholas Brealey Publishing, 2002a.
- Seligman M.E.P. Positive psychology, positive prevention, and positive therapy. In: C.R. Snyder, S. Lopez. (Eds.), *Handbook of positive psychology*. New York, NY: Oxford University Press, 2002b. pp. 3–13.
- Soto C.J. Is happiness good for your personality? Concurrent and prospective relations of the Big Five with subjective well-being. *Journal of Personality*, 2015, 83(1), 45–55.
- Thrash T.M., Elliot A.J., Maruskin L.A., Cassidy S.E. Inspiration and the promotion of well-being: tests of causality and mediation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(3), 488–506.
- Veenhoven R. The utility of happiness. *Social Indicators Research*, 1988, 20(4), 333–354.
- Warr P. *Work, unemployment and mental health*. New York, NY: Oxford University Press, 1987.

Warr P. The measurement of well-being and other aspects of mental health. Journal of Occupational Psychology, 1990, Vol. 63, 193–210.

Поступила в редакцию 10 декабря 2017 г. Дата публикации: 26 февраля 2018 г.

Сведения об авторе

Карапетыан Лариса Владимировна. Кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей и социальной психологии, департамент психологии, Уральский гуманитарный институт, Уральский федеральный университет им. первого Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина, ул. Мира, д. 19, 620002 Екатеринбург, Россия; начальник Уральского филиала Центра экстренной психологической помощи МЧС России, ул. Шейнкмана, д. 84, 620014 Екатеринбург, Россия.
E-mail: karapetyanl@mail.ru

Ссылка для цитирования

Стиль psystudy.ru

Карапетыан Л.В. Типологическое исследование эмоционально-личностного благополучия. Психологические исследования, 2018, 11(57), 11. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Карапетыан Л.В. Типологическое исследование эмоционально-личностного благополучия // Психологические исследования. 2018. Т. 11, № 57. С. 11. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2018v11n57/1532-karapetyan57.html>

[К началу страницы >>](#)