Доронина Т.В. Индивидуально-типологические особенности восприятия пространственно-предметных сред

-

English version: Doronina T.V. Individual-typological differences in perception of spatial-object environment

Московский городской психолого-педагогический университет, Москва, Россия

Сведения об авторе
Литература
Ссылка для цитирования

Психологическая репрезентация пространственно-предметной среды рассматривается как многомерная иерархическая система. В эмпирическом исследовании участвовали 270 человек в возрасте от 7 лет до 21 года. Показано, что в группах испытуемых с различными акцентуациями характера преобладают различные компоненты репрезентации пространственно-предметных сред: формальный (метрические характеристики пространственно-предметной среды) или содержательный (прагматические, эстетические и этические характеристики). Обнаружены различия в структуре репрезентации пространственно-предметных сред, связанные с эмоциональным отношением к среде и когнитивным стилем личности (полезависимость–поленезависимость).

Ключевые слова: экологическая психология, пространственно-предметная среда, индивидуально-типологические особенности

В настоящее время в психологической науке все большее внимание уделяется вопросам взаимодействия человека и окружающей среды, в которой осуществляется вся его жизнедеятельность. Исходным тезисом экологической психологии является то, что вне этого взаимодействия нельзя рассматривать ни психическое развитие, ни поведение человека. Правильная организация пространства способна повлиять не только на психологический комфорт человека, но и сделать более эффективной любую его деятельность, как производственную, так и учебную. В некоторых случаях, например во время психологического тренинга, обустройство пространственно-предметной среды является важнейшим условием достижения конечного результата.

Данная работа посвящена исследованию индивидуально-типологических особенностей психологической репрезентации пространственно-предметной среды как части целостного образа мира, рассматриваемого в русле онтологической парадигмы, основанной на положениях системного подхода [Ананьев, 2001; Леонтьев, 1983; Мясищев, 1995; Рубинштейн, 2001]. Подобный подход позволяет анализировать представленность окружающей среды в сознании человека в более развернутом виде, учитывая как особенности психического отражения среды, так и взаимодействия с ней человека. Человек выступает в качестве субъекта восприятия, а, следовательно, перцептивные потребности становятся наполненными социальным содержанием, чувственный образ становится осознаваемым, в нем выделяются такие компоненты, как ценностный, нравственно-этический и эстетический [Баксанский, Кучер, 2001; Барабанщиков, 2002; Панов, 2000; Панюкова, 2003].

В рамках этого подхода Ю.Г.Панюковой теоретически оформлена и эмпирически валидизирована модель психологической репрезентации пространственно-предметной среды, согласно которой

данный феномен рассматривается как целостная психологическая система, обладающая свойствами многомерности и иерархичности, развивающаяся по принципу дифференциации и складывающаяся при обязательной активности субъекта [Панюкова, 2003]. В данной модели, положенной в основание нашего исследования, представлено отражение формального (топологические и метрические характеристики) и содержательного (прагматические, эстетические и этические характеристики) компонентов психологической репрезентации пространственно-предметных сред.

Важность изучения проблемы индивидуально-типологических различий восприятия пространственно-предметных сред в свое время была обозначена одним из основателей экологической психологии Дж.Брунером [Брунер, 1977], который подчеркивал значимость связи между потребностью и теми или иными признаками окружающей среды, на которые ориентируется индивид для ее реализации.

Нами выдвинуто предположение о том, что среди факторов, определяющих индивидуально-типологические различия в репрезентации пространственно-предметных сред, выступают такие индивидуальные характеристики, как акцентуации характера и когнитивный стиль, то есть особенности, отражающие личностную организацию в целом и тесно связанные с потребностями личности, ее мотивами и аффектами. Данные индивидуально-типологические особенности, рассмотренные в рамках модели психологической репрезентации пространственно-предметных сред обыденной жизнедеятельности человека, расширяют представление о том, какими характеристиками человек наделяет окружающую среду в зависимости от своей мотивационно-потребностной сферы, а именно – какие компоненты (формальные, прагматические или ценностно-этические) доминируют в структуре психологической репрезентации пространственно-предметных сред.

Методы

Выборка

В первой серии исследования, посвященной изучению зависимости структуры психологической репрезентации пространственно-предметной среды от характерологических особенностей личности, принимали участие ученики 10–11-х классов учебно-воспитательного комплекса (УВК) N 1623 и студенты Московского городского психолого-педагогического университета. Во второй серии, направленной на исследование влияния когнитивного стиля на структуру репрезентации пространственно-предметных сред, принимали участие ученики 1, 2, 3, 10, 11-х классов УВК N 1623 Москвы и студенты Московского городского психолого-педагогического университета. Всего 270 человек в возрасте от 7 лет до 21 года.

Методики

Для анализа особенностей репрезентации пространственно-предметных сред использовался «пространственный» семантический дифференциал [Панюкова, 2004], который предполагает оценку испытуемыми с помощью определенных шкал ряда «мест-ситуаций» обыденной жизнедеятельности человека, представленных на фотографиях.

Для выявления акцентуаций характера использовался тест личностных акцентуаций (ПДО) А.Е.Личко (в варианте модифицированного В.П.Дворщенко патохарактерологического диагностического опросника для подростков) [Дворщенко, 2008].

Для определения когнитивного стиля личности (полезависимость-поленезависимость) использовался тест замаскированных фигур Г.Виткина [Witkin, 1967; Witkin et al., 1971].

Для определения эмоционального отношения к средам применялась проективная методика «Цветовой тест отношений» А.М.Эткинда [Эткинд, 1984].

Количественные данные подвергались факторному анализу (метод главных компонент с варимакс-вращением). Обработка данных проводилась с помощью пакета статистических программ SPSS 16.0.

Результаты и обсуждение

Первая серия исследования была направлена на изучение взаимосвязи особенностей восприятия пространственно-предметных сред (далее ППрС) и акцентуаций характера у испытуемых в возрасте от 14 до 21 года. В результате факторизации данных были получены следующие результаты (табл. 1).

Таблица 1
Особенности восприятия пространственно-предметных сред у представителей различных акцентуаций характера

Переменные и факторные нагрузки					
Фактор 1		Фактор 2		Фактор 3	
Гипертимный тип					
Большой	0,69	Свободный	0,68	Прочный	0,48
Красивый	0,52	Избыточный	0,54	Спокойный	0,32
Свободный	0, 42	Доступный	0,52		
Доля дисперсии, %	31,2		21,3		15
Циклоидный тип					
Доступный	0,62	Большой	0,62	Спокойный	0,44
Красивый	0,48	Контролируемый	0,51	Родной	0,28
Свободный	0,47	Прочный	0,47		
Доля дисперсии, %	28,9		17,6		13,4
Лабильный тип					
Контролируемый	0,58	Избыточный	0,54	Свободный	0,51
Свободный	0,47	Прочный	0,42	Большой	0,48
Родной	0,41	Красивый	0,4	Красивый	0,47
Доля дисперсии, %	32,1		24,8		19,5
Астено-невротический тип					
Спокойный	0,47	Большой	0,41	Родной	0,24
Упорядоченный	0,46	Контролируемый	0,27	Спокойный	0,22
Прочный	0,35	Статичный	0,21		
Доля дисперсии, %	24,4		16,1		10,0
Психастенический тип					
Упорядоченный	0,68	Красивый	0,57	Красивый	0,28
Контролируемый	0,52	Большой	0,52	Родной	0,31
Полезный	0,41	Спокойный	0,28		
Доля дисперсии, %	27,3		19,9		13,2
Шизоидный тип					
Прочный	0,62	Красивый	0,55	Прочный	0,28
Упорядоченный	0,55	Доступный	0,48		
Большой	0,47	Родной	0,43		

Полезный	0,28				
Доля дисперсии, %	27,2		18,3		8,1
Эпилептоидный тип					
Полезный	0,54	Красивый	0,51	Родной	0,41
Доступный	0,51	Спокойный	0,48		
Прочный	0,47	Большой	0,45		
Доля дисперсии, %	29,2		21		15,3
Истероидный тип					
Красивый	0,61	Большой	0,47	Красивый	0,44
Динамичный	0,58	Избыточный	0,46	Свободный	0,32
Свободный	0,52	Красивый	0,42		
Родной	0,45	Контролируемый	0,28		
Доля дисперсии, %	30,5		24		12,1
Конформный тип					
Прочный	0,48	Полезный	0,48	Избыточный	0,51
Большой	0,42	Красивый	0,47	Прочный	0,48
		Спокойный	0,44		
Доля дисперсии, %	26,7		17,3		11

Для структуры репрезентации пространственно-предметных сред испытуемых с различными типами акцентуаций характерно следующее.

Гипертимный тип: в репрезентации ППрС у представителей данного типа акцентуаций наблюдается преобладание формального компонента, выраженного характеристикой «большой», а также эстетико-этической составляющей содержательного компонента репрезентации, представленного характеристиками «красивый» и «свободный».

Циклоидный тип: для представителей данного типа акцентуаций в репрезентации ППрС характерно преобладаниесодержательного компонента, как в эстетико–этической («красивый», «свободный»), так и в прагматической («доступный») своих составляющих. Таким образом, мы видим, что для представителей циклоидного типа важны те характеристики, которые квалифицируют данное место-ситуацию с точки зрения ценностно-смыслового компонента.

Лабильный тип: для представителей данного типа в репрезентации ППрС характерно преобладаниеобеих составляющих содержательного компонента – прагматической, выраженной характеристикой «контролируемый», и эстетико-этической, отраженной характеристиками «свободный» и «родной». Представители лабильного типа инстинктивно ищут такую среду, где бы они чувствовали себя комфортно, которая бы не раздражала их, то есть была бы свободной, родной и поддавалась контролю.

Астено-невротический тип: для данного типа в репрезентации ППрС характерно преобладание как формального, выраженного характеристиками «прочный», «упорядоченный», так и содержательного компонента, отраженного характеристикой «спокойный». Данные, полученные в исследовании, подтверждают, что при восприятии ППрС астено-невротик, прежде всего, выделяет характеристики прочности, покоя и упорядоченности, то есть те, которые способствуют ощущению спокойствия и защищенности.

Психастенический тип: для репрезентации ППрС этого типа акцентуаций характерно преобладаниеформального компонента, представленного характеристикой «упорядоченный», и прагматической составляющей содержательного компонента, выраженного характеристиками

«полезный» и «контролируемый». Полученные данные показывают, что в структуре репрезентации ППрС у психастеника преобладают характеристики контролируемости, упорядоченности и пользы.

Шизоидный тип: у представителей данного типа акцентуации в репрезентации ППрС преобладает формальный компонент, отраженный характеристиками «большой» и «прочный», а такжепрагматическая составляющая содержательного компонента, выраженная характеристиками «упорядоченный» и «полезный». Полученные данные показывают, что окружающая среда для данного типа акцентуации должна быть таким местом, где он может спокойно предаваться своим мечтаниям. Но в отличие от представителей других типов акцентуаций эта среда не обязательно должна быть эстетически привлекательной и гармоничной.

Эпилептоидный тип: для данного типа акцентуаций в репрезентации преобладает прагматическая составляющая содержательного компонента, представленная характеристиками «полезный», «доступный», и формального компонента, отраженного характеристикой «прочный». Результаты доказывают, что для эпилептоида окружающая его среда должна быть, в первую очередь, прочной, полезной, доступной, не раздражающей крайностями, не привлекающей к себе излишнего внимания, служащей фоном.

Истероидный тип: у представителей данного типа акцентуаций в репрезентации наблюдается преобладаниеформального компонента, выраженного характеристикой «динамичный», и эстетико-этической составляющей содержательного компонента, выраженной характеристиками «свободный», «родной» и «красивый». Особенности этого типа акцентуации объясняют тот факт, что наиболее значимыми для истероидов являются, с одной стороны, характеристики динамики и свободы окружающей их среды, которая в их представлении должна предоставлять им возможность выбора способа действий, и эстетическая привлекательность среды, с другой, – именно такие среды воспринимаются ими как родные.

Конформный тип: в репрезентации среды у представителей данного типа акцентуаций преобладает формальный компонент, представленный характеристиками «большой» и «прочный», а также связанные одним фактором характеристики прагматической («полезный») и эстетико-этической («красивый») составляющих содержательного компонента. Результаты показывают, что в структуре репрезентации ППрС данного типа выделяются, прежде всего, свойства, отражающие общепризнанную положительную направленность, то есть «польза», которая для представителя конформной акцентуации связана с «красотой».

Анализ влияния характерологических особенностей на то, какими свойствами люди, обладающие разными акцентуациями, наделяют пространственно-предметные среды обыденной жизнедеятельности человека, указывает на взаимосвязь типов акцентуаций и структуры психологической репрезентации среды. Специфическая для каждого типа акцентуации мотивационно-потребностная сфера оказывает влияние на то, какой из компонентов репрезентации ППрС будет доминирующим. На этом основании выделяются две группы акцентуаций, в первой из которых наблюдается преобладание формального (гипертимный, астено-невротический, конформный типы акцентуаций), а во второй – содержательного компонента репрезентации (циклоидный, лабильный, психастенический, шизоидный и эпилептоидный типы акцентуаций).

По полученным результатам испытуемых с разными акцентуациями характера можно объединить в две группы в зависимости от преобладания в структурах репрезентаций сред (1) формального компонента, отражающего топологические и метрические характеристики, и (2) содержательного компонента, заключающего в себе прагматические, этические и эстетические параметры репрезентации сред. К первой группе относятся испытуемые с гипертимным, астено-невротическим и конформным типами акцентуаций, а ко второй – с циклоидным, лабильным, психастеническим, шизоидным и эпилептоидным типами акцентуаций.

Вторая серия исследования была посвящена изучению взаимосвязи особенностей восприятия ППрС

и когнитивного стиля личности [Холодная, 1990] на детско-юношеском этапе развития. В одной из наших работ [Доронина, 2011] было показано, что особенности восприятия пространственно-предметной среды младшими школьниками, подростками и юношами / девушками взаимосвязаны с эмоциональным отношением к среде.

Эти результаты определили целесообразность рассмотрения связей когнитивного стиля и особенностей репрезентации ППрС с учетом эмоционального отношения к ним. Анализ проводился отдельно для ППрС, воспринимаемых эмоционально положительно и эмоционально отрицательно. В результате факторизации данных были получены следующие результаты для групп поленезависимых и полезависимых испытуемых (табл. 2).

Таблица 2

Взаимосвязь особенностей восприятия ППрС, воспринимаемых эмоционально положительно и отрицательно и когнитивного стиля личности

Переменные и факторные нагрузки					
Фактор 1		Фактор 2		Фактор 3	
Поленезависимые испытуемые, положительное эмоциональное восприятие					
Большой	0,52	Динамичный	0,23	Контролируемый	0,47
Динамичный	0,49	Доступный	0,51	Полезный	0,31
Доступный	0,48	Красивый	0,44	Упорядоченный	0,24
		Родной	0,21	Спокойный	0,22
				Прочный	0,21
Доля дисперсии, %	30,8		21,1		13,4
Поленезависимые испытуемые, отрицательное эмоциональное восприятие					
Маленький	0,41	Недосягаемый	0,4	Сковывающий	0,34
Статичный	0,38	Уродливый	0,33	Вредный	0,24
Недосягаемый	0,33	Напряженный	0,22	Хрупкий	0,23
Чужой	0,27			Стихийный	0,21
Дефицитарный	0,22			Хрупкий	0,18
Доля дисперсии, %	28,6		20,9		14,3
Полезависимые испытуемые, положительное эмоциональное восприятие					
Красивый	0,42	Прочный	0,34	Родной	0,22
Свободный	0,31	Доступный	0,22	Полезный	0,21
Большой	0,28	Упорядоченный	0,2	Спокойный	0,20
Динамичный	0,21				
Доля дисперсии, %	28,7		17,1		13,4
Полезависимые испытуемые, отрицательное эмоциональное восприятие					
Маленький	0,58	Недосягаемый	0,44	Сковывающий	0,35
Хрупкий	0,47	Уродливый	0,38	Статичный	0,28
Чужой	0,43	Напряженный	0,35	Стихийный	0,22
Уродливый	0,25			Хаотичный	0,21
				Хаотичный	0,18
Доля дисперсии, %	29,5		20,9		14,3

Выявлено, что для сред, воспринимаемых эмоционально положительно, в группе поленезависимых испытуемых преобладает формальный и прагматический компонент, выраженный характеристиками «большой», «динамичный» и «доступный». Эти же характеристики, но с противоположным знаком («маленький», «статичный», «недосягаемый»), а также характеристика

«дефицитарный» выражены в этой группе испытуемых и для сред, воспринимаемых эмоционально отрицательно.

В группе полезависимых испытуемых для сред, воспринимаемых эмоционально положительно, преобладает эстетико-этическая составляющая содержательного компонента, представленная характеристиками «красивый» и «свободный», кроме того, выражен также и формальный компонент, отраженный в характеристиках «большой» и «динамичный». Для сред, воспринимаемых эмоционально отрицательно, в группе полезависимых испытуемых также присутствует большая доля параметров эстетико-этической составляющей содержательного компонента, выраженной характеристиками «чужой» и «уродливый», но в этом случае наибольший вес имеют характеристики формального компонента «маленький» и «хрупкий».

Таким образом, для поленезависимых испытуемых наибольшее значение имеют параметры, отражающие формальные свойства, такие как размер и динамика, а также прагматическая составляющая репрезентации среды, то есть доступность и ресурсность. При этом характер эмоционального отношения роли не играет. Для полезависимых испытуемых в случае положительного отношения к среде на первый план выходят характеристики эстетико-этической составляющей репрезентации, такие как красота и свобода, а в случае отрицательного отношения – формальные параметры (размер, прочность).

Выводы

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, что существует взаимосвязь структуры репрезентации пространственно-предметных сред и индивидуально-типологических особенностей человека.

Обнаружены различия в репрезентациях пространственно-предметных сред, связанные с разными акцентуациями характера и когнитивным стилем личности.

Полученные результаты позволяют оценивать пространственно-предметный компонент среды с точки зрения соответствия индивидуальным потребностям личности, позволяя разрешать проблемы, касающиеся адаптации и психологического комфорта у детей, подростков, юношей и девушек с разными индивидуально-типологическими особенностями в конкретной пространственно-предметной среде.

Литература

Ананьев Б.Г. Психология чувственного познания. М.: Наука, 2001.

Баксанский О.Е., Кучер Е.Н. Репрезентирование реальности: когнитивный подход. М.: Альтекс, 2001.

Барабанщиков В.А. Восприятие и событие. СПб.: Алетейя, 2002.

Брунер Дж. [Bruner J.] Психология познания: за пределами непосредственной информации. М.: Прогресс, 1977.

Дворщенко В.П. Тест личностных акцентуаций. Москва: Речь, 2008.

Доронина Т.В. Особенности восприятия пространственно–предметных сред и формирования эмоционального отношения к ним в младшем школьном и подростковом возрасте // Современная психология: теория и практика: материалы междунар. науч. конф., Москва, 29–30 июня 2011 г. / отв. ред. А.Ф.Долматов. М.: Институт стратегических исследований, 2011.

Леонгард К. Акцентуированные личности. 2-е изд., стер. Киев: Выща школа, 1989.

Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. Москва: Педагогика, 1983.

Личко А.Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков. Ленинград: Медицина, 1983.

Мясищев В.Н. Психология отношений / под ред. А.А.Бодалева. Воронеж: МОДЭК, 1995.

Панов В.И. Введение в психологию экологического сознания. Москва: Психологический институт РАО, 2000.

Панюкова Ю.Г. Психологическая репрезентация пространственно-предметной среды. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. пед. ун-та, 2003.

Рубинштейн С.Л. Теоретические вопросы психологии и проблема личности // Психология личности. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 2001. С. 28–34

Холодная М.А. Когнитивные стили как проявления своеобразия индивидуального интеллекта. Киев; УМК ВО, 1990.

Эткинд А.М. Цветовой тест отношений. Методические рекомендации. Ленинград: Изд-во Министерства здравоохранения СССР, 1984.

Witkin H. A cognitive-style approach to cross-cultural research // International Journal of Psychology. 1967. Vol. 2(4). P. 233–250.

Witkin H.A., Oilman P.K., Raskin E., Karp S.A. A manual for the Embedded Figures Test.Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press, 1971.

Поступила в редакцию 23 февраля 2012 г. Дата публикации: 30 июня 2012 г.

Сведения об авторе

Доронина Татьяна Владимировна. Аспирант (2012), кафедра социальной психологии развития, факультет социальной психологии, Московский городской психолого-педагогический университет, ул. Сретенка, д. 29, 127051 Москва, Россия.
E-mail: psyheja@front.ru

Ссылка для цитирования

Стиль psystudy.ru
Доронина Т.В. Индивидуально-типологические особенности восприятия пространственно-предметных сред. Психологические исследования, 2012, 5(23), 7. http://psystudy.ru. 0421200116/0031.

ГОСТ 2008
Доронина Т.В. Индивидуально-типологические особенности восприятия пространственно-предметных сред // Психологические исследования. 2012. Т. 5, № 23. С. 7. URL: http://psystudy.ru

(дата обращения: чч.мм.гггг). 0421200116/0031.

[Последние цифры – номер госрегистрации статьи в Реестре электронных научных изданий ФГУП НТЦ "Информрегистр". Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

К началу страницы >>