

Осницкий А.К., Долгова Н.Ю. Связь успешности совместной деятельности с показателями сформированности регуляторного опыта школьников



English version: [Osnitsky A.K., Dolgova N.Yu. The relationship between the success of joint activity and the indicators of the development of regulation experience in schoolchildren](#)

Психологический институт Российской академии образования, Москва, Россия

[Сведения об авторах](#)

[Литература](#)

[Ссылка для цитирования](#)

Исследуется связь успешности совместной деятельности и регуляторного опыта. Разработана и апробирована методика «Траектория» с использованием специального устройства для оценки совместной деятельности. В исследовании приняли участие 226 школьников в возрасте 14–17 лет. Установлено, что успешность совместной деятельности связана с различными характеристиками регуляторного опыта ее субъектов; операциональный опыт и опыт сотрудничества являются наиболее значимыми компонентами целостного регуляторного опыта.

Ключевые слова: совместная деятельность, регуляторный опыт, сотрудничество, взаимодействие

При анализе различных теоретических подходов к изучению совместной деятельности обращает на себя внимание тот факт, что не существует целостной теории совместной деятельности. Существует весьма мозаичная картина, в которой отдельные исследования совместной деятельности вместо того чтобы углублять, развивать и дополнять друг друга, в большинстве своем сосуществуют независимо, не имея практически точек пересечения [Донцов и др., 1998]. Все это приводит, на наш взгляд, к тому, что многие важные параметры, обеспечивающие успешность, результативность совместной деятельности, сопровождающие данный процесс, либо не учитываются, либо недооцениваются.

Условия эффективности совместной деятельности

В настоящее время актуальным является вопрос о том, какие условия способствуют превращению группы индивидов в успешного субъекта совместной деятельности и какие преобразования происходят при этом в индивидуальных особенностях субъектов совместной работы. К числу условий продуктивного выполнения совместной трудовой деятельности Б.В.Ломов отнес преимущественно социально- психологические: численность трудовой группы, их внутригрупповая психологическая совместимость, формы организации трудовой деятельности, обеспечивающие высокий уровень позитивных взаимоотношений членов группы, эффективные управленческие воздействия на трудовую группу и др. [Ломов, 1987].

К.А.Абульхановой, А.И.Донцовым, А.Л.Журавлевым, А.С.Чернышевым и др. разрабатывалось понятие «коллективного субъекта деятельности», которое внесло существенный вклад в понимание процессов, лежащих в основе совместной деятельности [Журавлев, 2005]. Исследования данного явления изменили представления о детерминации совместной деятельности коллектива. С точки зрения ученых, при ее анализе важно учитывать не только содержание деятельности, но и то влияние, которое оказывают состояния и свойства коллектива на эффективность совместной работы.

Мы полагаем, что успешность совместной деятельности человека во многом определяется его личностными свойствами и накопленным опытом взаимодействия с другими людьми. Как подчеркивает К.А.Абульханова-Славская, «у личности как участника совместной деятельности должны формироваться особые, индивидуальные качества, от которых зависит согласованность действий людей» [Абульханова-Славская, 1991, с. 86]. Соответственно, возникает вопрос о том, какие индивидуальные особенности человека могут обеспечивать успешность совместной деятельности. На наш взгляд, для того чтобы лучше понять и описать данную проблему, целесообразно рассматривать ее в контексте регуляторного опыта личности.

Под регуляторным опытом мы понимаем определенным образом структурированную систему знаний, образов, умений и переживаний человека, определяющую успешность регуляции его деятельности и поведения. В работах А.К.Осницкого подчеркивается, что регуляторный опыт личности позволяет сформировать необходимый контур осознанной саморегуляции деятельности, что помогает инициировать, организовывать и контролировать свою деятельность при решении учебных и практических задач [Осницкий, 1996]. В структуре регуляторного опыта отводится место и компоненту опыта сотрудничества, но остается неизученным вопрос о том, как проявляет себя регуляторный опыт в процессе организации и построения совместной деятельности, какую роль он играет в ее эффективности. Изучение совместной деятельности с привлечением контекста регуляторного опыта личности является, на наш взгляд, перспективным и требует специальной разработки.

Целью данного эмпирического исследования является выявление связи успешности совместной деятельности и регуляторного опыта личности.

Методы

Выборка

Эмпирическое исследование проводилось на базе гимназии N 1 города Стерлитамака. В исследовании приняли участие 226 школьников в возрасте 14–17 лет.

Схема исследования

На *первом этапе* эмпирического исследования нам важно было выявить у испытуемых показатели сформированности умений саморегуляции. С этой целью мы использовали опросник «Саморегуляция», разработанный и стандартизированный А.К.Осницким [Осницкий, 1996]. В основе методики лежит самооценивание и экспертное оценивание регуляторных умений учащихся, на основании чего можно судить об особенностях регуляторного опыта и особенностях саморегуляции деятельности испытуемых.

Рассматривая умения саморегуляции как условие успешного осуществления предметных и мыслительных действий, а в итоге как средство развития активности, мы с помощью методики фиксируем:

- структурно-компонентные умения саморегуляции (целеполагание и удержание цели, анализ и моделирование условий, выбор средств и способов действий, оценка результатов и их коррекция);
- функциональные характеристики саморегуляции (обеспеченность регуляции в целом, упорядоченность, детализация, практическая реализуемость намерений, оптимальность регуляции действий);
- динамические характеристики саморегуляции (осторожность, уверенность, пластичность, устойчивость в регуляции деятельности);
- личностно-стилевые характеристики (особенности) саморегуляции (инициативность, осознанность, ответственность, автономность, податливость воспитанию).

Второй этап исследования проводился на испытуемых, объединенных в группы из 4 человек для включения их в совместные формы работы. При комплектовании групп мы выявляли показатели

сформированности регуляторных умений у каждого участника по методике «Саморегуляция». В соответствии с этим формировали группы для того, чтобы выяснить, какой состав групп является оптимальным для успешного выполнения совместной деятельности.

На основании полученных данных были сформированы 7 видов групп с различными вариантами сочетания показателей сформированности регуляторных умений ее участников:

- 1) все участники с высокими показателями сформированности регуляторных умений (4 группы);
- 2) все участники со средними показателями сформированности регуляторных умений (4 группы);
- 3) все участники с низкими показателями развития регуляторных умений (4 группы);
- 4) 2 участника со средними и 2 – с низкими показателями сформированности регуляторных умений (4 группы);
- 5) 2 участника с высокими и 2 – с низкими показателями сформированности регуляторных умений (5 групп);
- 6) 2 участника с высокими и 2 – со средними значениями сформированности регуляторных умений (5 групп);
- 7) 1 участник с низкими, 2 – со средними и 1 – с высокими показателями сформированности регуляторных умений (4 группы).

Выявлены значимые различия между группами по уровню сформированности регуляторных умений (оценка по критерию Краскала–Уоллеса, $N = 22,759$, $p < 0,05$). Полученные данные позволяют утверждать, что между выделенными группами существуют неслучайные различия по уровню сформированности у участников умений саморегуляции.

Диагностика успешности совместной деятельности

Для исследования совместной деятельности нами была разработана и апробирована методика «Траектория» по типу «Гомеостат» Горбова Ф.Д. с использованием «устройства оценки совместной деятельности» (ОСД). Устройство представляет собой металлическую втулку, в центре которой располагается закрепленный карандаш, а по бокам имеются симметричные радиальные отверстия, к которым крепятся нити. С помощью указанных нитей испытуемые могут перемещать устройство с закрепленным карандашом и чертить с его помощью заданные геометрические фигуры. От участников требуется четкая координация действий, согласованность в принятии решений для управления вышеописанным устройством. Для достижения хороших результатов совместной деятельности участникам важно соблюдать баланс сил натяжения нитей для обеспечения равновесия устройства. К каждой из нитей экспериментального устройства ОСД прикрепляются тензодатчики, измеряющие усилие натяжения нитей. Они соединяются с цифровыми индикаторами, преобразующими усилие датчика в цифровой сигнал, поступающий через конвертер на персональный компьютер. Специально разработанное программное обеспечение позволяет отслеживать результаты работы группы в цифровом и графическом видах.

В процессе работы с устройством ОСД группам испытуемых предьявляется три сменяющих друг друга задания.

1. Участникам необходимо нарисовать квадрат с помощью устройства ОСД. Перед выполнением задания испытуемым предоставляется время для обсуждения стратегии его выполнения (образец не задан). Данное задание носит тренировочный характер, оно позволяет оценить возможности управления устройством, внести коррективы в совместные действия группы.

На данном этапе участники приспосабливаются друг к другу, выбирают свой ритм работы, выстраивают программу дальнейших действий. Очень важно в первом задании то, как участники относятся к ошибкам, допускаемым в совместной деятельности, видят ли они их либо просто игнорируют, умеют ли вовремя вносить коррективы в работу, что влияет на качество и скорость выполнения последующих заданий.

2. Задание усложняется, испытуемым необходимо нарисовать сложную геометрическую фигуру по заданному образцу, что требует от них более точной координации действий, согласованной работы.

3. Третье задание включает в себя другую форму работы, которая еще больше ограничивает свободу действий участников. Теперь они должны с помощью устройства пройти заданную нами траекторию в виде лабиринта. Лабиринт состоит из трех уровней, разной ширины путей. Первый уровень самый простой и широкий, который допускает наличие некоторых погрешностей в действиях. Как правило, испытуемые справляются с ним легко и быстро, правильно координируя свои действия, и приспосабливаются к новой стратегии работы с устройством. Второй уровень усложняется, ширина путей сужается, что требует от участников большой согласованности и точности в действиях. Третий уровень самый сложный, ширина путей минимальна. Этот уровень проходят без ошибок только те группы, которые сумели достичь наиболее высоких показателей совместной деятельности, выработали общую для всех стратегию поведения.

Оценка эффективности совместной деятельности

Для оценки эффективности совместной деятельности мы выделили несколько важных критериев оценки.

1. Конечный продукт совместной деятельности, в данном случае это качество нарисованной геометрической фигуры. Оценка конечного продукта деятельности осуществляла группа экспертов, которые оценивали результат работы групп по 10-балльной шкале с учетом следующих характеристик: степень прорисованности фигуры, четкость и непрерывность линий, наличие ошибок и лишних штрихов и т.д. В задании, в котором участникам с помощью устройства необходимо было пройти через лабиринт, эксперты при оценке конечного результата учитывали следующие параметры: уровень, до которого участники смогли подняться, точность прохождения пути, пересечение линий лабиринта (как ошибки), прерывание пути и т.д.

2. Еще одним важным критерием оценки эффективности совместной деятельности является скорость выполнения задания. Но при этом следует отметить, что данный параметр нельзя рассматривать изолированно от качества выполнения упражнения. Более того, перед каждым заданием ученикам предоставлялось время для обсуждения стратегии действий, они могли им воспользоваться, чтобы внести коррективы в работу, проанализировать ошибки, но могли и отказаться от обсуждения, если не видели в этом необходимости. Для нас было показательным моментом, как распоряжались участники предоставленным временем, меняли ли они тактику работы на протяжении выполнения всего задания, корректировали ли свои ошибки. Это помогало проанализировать динамику совместной деятельности и оценить разные стратегии ее реализации.

3. Важным критерием для оценки эффективности совместной деятельности для нас являлась и субъективная оценка участников, которые выступали в роли экспертов. Для этого испытуемым была предоставлена анкета рефлексивного отчета, в которой им необходимо было: оценить эффективность совместной деятельности группы по 10-балльной шкале; указать, что, на их взгляд, мешало и помогало работе группы; какую роль в упражнениях выполняли они. Кроме того, в анкете участникам необходимо было оценить (по 10-балльной шкале) свой вклад в совместную деятельность и вклад каждого из участников. Таким образом, мы получили степень эмоциональной, субъективной удовлетворенности совместной деятельностью участниками и вклад каждого из них в его результаты.

4. Данные, собранные с помощью экспериментального устройства ОСД, которое позволяет оценивать индивидуальный вклад каждого участника в групповую работу и результативность работы группы в целом.

Разработанное устройство ОСД измеряет усилия каждого участника (силу натяжения нити) совместной деятельности на протяжении всего периода работы группы. При этом величина данных усилий не является показательной в выявлении вклада участников группы в совместную работу. В основе эффективности совместной деятельности лежит достижение участниками баланса сил, скоординированности усилий всех членов группы, что необходимо для поддержания равновесия и функционирования устройства. Для измерения индивидуального вклада в совместную деятельность мы ввели нормированный показатель: вычисляли отклонение усилий участников от среднего группового значения в каждую единицу времени.

Эмпирически установлено, что чем меньше уровень отклонения усилий от среднего значения, тем больше его роль в поддержании баланса сил, равновесия устройства. Участники, которые имеют высокие показатели отклонения усилий, оказывали негативное влияние на процесс и результат совместной работы. Они прикладывали либо слишком много усилий, сильно дергая устройство в свою сторону, что нарушало его равновесие и приводило к ошибкам в работе, либо слишком мало усилий, что не способствовало достижению баланса сил, нарушало траекторию движения устройства и негативно отражалось на результатах работы группы. В любом случае участники, имеющие высокие значения отклонений усилий, внесли низкий вклад в результативность совместной деятельности.

Для оценки результативности работы всей группы нами тоже был введен нормированный показатель: вычисляли разницу между максимальным и минимальным отклонением усилий в группе от их среднего значения в каждую единицу времени. Суммируя данные показатели, мы получали общий результат работы группы на протяжении всего выполнения упражнения. Было установлено, что чем меньше данное значение, тем эффективнее работала группа. Устройство ОСД позволяет отследить динамику работы группы, оценить и объяснить допущенные ошибки на протяжении всей совместной деятельности. Более того, разработанное устройство позволяет сравнивать группы между собой по степени согласованности усилий, скоординированности действий.

Полагаем, что выделенные нами 4 критерия оценки эффективности совместной деятельности позволяют выработать комплексный подход к анализу ее процесса и результатов, избежать субъективной и односторонней интерпретации полученных данных.

Методы анализа данных

Использовались математико-статистические методы оценки достоверности межгрупповых различий (критерий Н-Краскала–Уоллеса) и связей между переменными (корреляции r-Спирмена). При обработке данных использовался пакет статистических программ SPSS 17.0

Результаты и их обсуждение

Анализируя результаты проведенного исследования, мы выявили связь между успешностью совместной работы групп и общим уровнем сформированности у них умений осознанной саморегуляции по методике «Саморегуляция» (коэффициент корреляции Спирмена $r = 0,674$, $p < 0,01$). Оценку успешности совместной деятельности, как отмечалось выше, осуществляла группа экспертов по 10-балльной шкале с учетом следующих характеристик: степень прорисованности фигуры, четкость и непрерывность линий, наличие ошибок и лишних штрихов и т.д.

Группы, общий уровень регуляторных умений и навыков участников которых является высоким, успешно справились со всеми заданиями, выработали наиболее оптимальную стратегию своих действий, вовремя замечали свои ошибки, и вносили коррективы в работу. Группы, общий уровень умений саморегуляции которых является низким, испытывали существенные трудности в организации совместных действий и продемонстрировали низкую результативность работы, они допускали много ошибок, которые, не исправляя, повторяли в последующих заданиях.

Мы выявили также связь ($r = -0,506$, $p < 0,01$) между общим уровнем сформированности регуляторных умений и показателями согласованности совместных усилий, которые измерялись с помощью экспериментального устройства ОСД. Было установлено, что чем выше общий уровень развития умений саморегуляции имеет группа, тем меньше отклонение усилий участников группы от их среднего значения (ΔX_i стремится к нулю при стремлении $\Delta(t)$ к нулю), а значит тем выше согласованность действий в группе и результативность работы.

Примеры распределений усилий участников совместной деятельности в группах с разным общим уровнем сформированности регуляторных умений могут быть представлены в графическом виде (см. рис. 1).

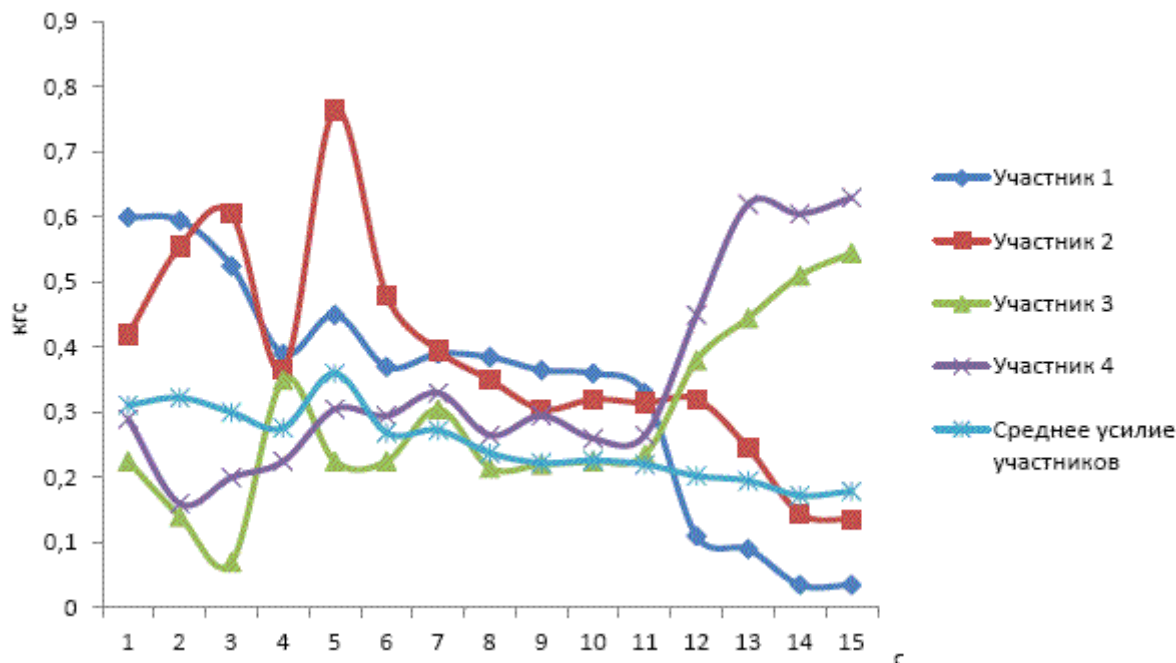


Рис. 1. График распределения усилий в совместной деятельности участников группы с низким общим уровнем сформированности регуляторных умений.

На рис. 1 показан небольшой интервал данных, характерный для группы с низким общим уровнем сформированности регуляторных умений, показавшей низкий результат в работе. На графике видно, что в процессе совместной деятельности участники не смогли добиться согласованности усилий. Отклонения усилий группы от среднего значения составляет от 0,1 до 0,6 кгс. На рисунке видно большое количество ошибок, сбой в работе группы.

Группы с низким общим уровнем сформированности регуляторных умений плохо координировали свои действия, испытывали существенные трудности в достижении необходимого баланса сил для успешного выполнения всех заданий.

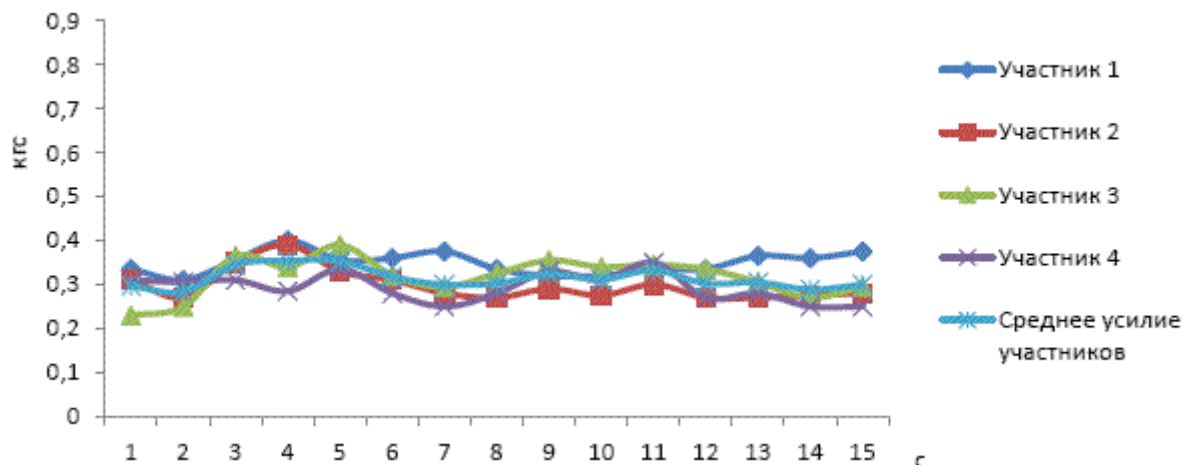


Рис. 2. График распределения усилий участников группы с высоким общим уровнем сформированности регуляторных умений.

На рисунке 2 в графическом виде представлен пример распределения усилий участников группы с высоким уровнем сформированности регуляторных умений. На графике видно, что отклонение усилий участников от среднего значения в каждую единицу времени не превышает 0,125 кгс, что говорит о высоком уровне в данной группе согласованности и координации действий участников. Группы с высокими значениями сформированности регуляторного опыта личности легче достигали

баланса сил, выбирали стратегию действий, способствующую удержанию прибора в равновесии на протяжении всего периода выполнения заданий, что является важным условием достижения высокой результативности совместной деятельности.

Как уже отмечалось выше, упражнение для оценки эффективности совместной деятельности включало в себя 3 задания, построенные на основе постепенного усложнения и требующие все большей согласованности действий участников. Было отмечено, что при выполнении первого задания, когда участникам необходимо было нарисовать квадрат, практически все группы допускали ошибки, периодически теряя управление устройством, его равновесие. Связь между результативностью выполнения задания и уровнем сформированности регуляторных умений участников групп прослеживалась слабая.

Группы в данной ситуации, на наш взгляд, больше опирались на спонтанное решение поставленной задачи, используя метод проб и ошибок, не сформировалась еще общая стратегия деятельности, поэтому данный этап выполнения задания мы считаем тренировочным, подготовительным для последующих действий. Еще до начала выполнения задания после ознакомления с его условиями участникам предоставлялось время для обсуждения своих действий, выработки тактики работы. Но при этом только одна группа, ориентирующаяся в своей работе на сотрудничество, с очень высоким общим уровнем развития регуляторных умений и навыков воспользовалась данным временем, детально обсудила свои действия, распределила функции и определила траекторию движения устройства. Остальные группы сразу приступили к выполнению задания, решая данные вопросы в процессе работы, что, конечно, не могло не отразиться на последующих результатах.

Мы можем отметить, что на первых этапах совместной деятельности большое значение при выборе общей стратегии действий участниками приобретал опыт привычной активизации как один из компонентов целостного регуляторного опыта, предполагающий адаптивную готовность к деятельности в тех или иных условиях, расчет на определенные усилия и соответствующий уровень достижения успеха. Опыт привычной активизации ориентирует в собственных возможностях участников совместной деятельности в процессе выполнения задания и помогает лучше приспособить свои усилия к решению общей задачи, стоящей перед группой.

Обращает на себя внимание тот факт, что на первых этапах исследования ученики ориентируются больше на свое представление о правильной реализации поставленной задачи, не пытаются согласовать его с другими участниками группы, выработать общую стратегию действия. Поэтому, как отмечают эксперты и сами участники в своих рефлексивных отчетах, при выполнении первого задания, в котором им нужно было нарисовать квадрат, их действия были хаотичными, напоминающими просто набор отдельных операций членов группы, которые нельзя было даже назвать совместными, так как совместная деятельность предполагает согласованность усилий ее участников. Ученики тянули устройство в разные стороны, иногда даже мешая друг другу, не ощущая, что работают над общей задачей. Даже если группы в результате выполнения задания достигали успеха, он был скорее следствием случайного набора операций отдельных учеников, чем результатом последовательных согласованных действий. Мы можем объяснить полученные данные тем, что в этом случае участниками совместной деятельности не был актуализирован важный для ее реализации опыт сотрудничества, который способствует объединению совместных усилий, предполагает ориентацию участников группы в процессе их работы на сотрудничество.

Во втором задании, в котором участникам необходимо было нарисовать с помощью устройства уже более сложную фигуру, что требовало четкой согласованности действий в прорисовке отдельных деталей и линий, стала прослеживаться связь между результатами его выполнения и показателями сформированности регуляторных умений по методике «Саморегуляция» ($r = 0,599$, $p < 0,01$). В данном случае большое значение для реализации совместной деятельности и повышения ее эффективности приобретает операциональный опыт. Группы с высоким уровнем сформированности умений саморегуляции повысили результативность своей работы во втором упражнении. Как утверждают эксперты, они изменили стратегию действий, обратили внимание на допущенные ошибки в первой части упражнения, приобрели необходимый опыт работы с устройством, что позволило им скорректировать свою работу. Более того, перед выполнением задания они воспользовались отведенным временем для обсуждения тактики, выбрали траекторию движения устройства, что, на наш взгляд, повысило уровень координированности отдельных операций. В

рефлексивных отчетах учащиеся отметили, что при выработке общей тактики действия они опирались на имеющийся у них опыт сотрудничества, что позволило изменить результативность их совместной деятельности.

Группы с низкими показателями сформированности регуляторного опыта личности во втором упражнении продемонстрировали низкую результативность работы. Они отказались от времени, отводимого для обсуждения стратегии действий, или использовали его не по назначению. При этом группы не могли объяснить и понять причины своих ошибок, повторяя их в последующей работе.

В третьем упражнении, в котором участникам необходимо было с помощью устройства пройти через лабиринт разного уровня сложности и при этом не пересекать его линий, была также выявлена значимая связь успешного его выполнения с общим уровнем сформированности осознанной саморегуляции по методике «Саморегуляция» ($r = 0,674$, $p < 0,01$). Группы с общим высоким уровнем сформированности регуляторных умений успешно справились с заданием, практически не допуская при этом ошибок. Группы с низкими показателями по данному критерию не смогли скоординировать свои действия, добиться четкости выполнения отдельных операций, они допускали те же ошибки, что и при выполнении первого задания. При этом данные группы по-прежнему не продумывали своих шагов, не использовали отведенное время для подготовки к упражнению. Они, скорее, были ориентированы на скорость выполнения задания, чем на его качество. Даже когда группы совершали грубые ошибки, пересекали линии и даже уровни лабиринта, они не останавливались, не вносили коррективы в действия, не меняли траекторию пути. Данные результаты мы можем объяснить недостаточным уровнем развития отдельных умений регуляторного опыта личности, неспособностью участников оптимальным образом организовывать свои действия и координировать их с действиями других участников.

Важным критерием оценки эффективности совместной деятельности для нас являлась оценка результатов групповой работы самими участниками, которые позднее выступали в роли экспертов. В рефлексивных отчетах им нужно было не просто оценить результаты работы группы по 10-балльной шкале, но и указать, что, на их взгляд, мешало и помогало успешному выполнению заданий, что бы они хотели изменить в последующей работе. Анализ участниками результатов своей работы осложнял тот факт, что им необходимо было самим создавать критерии для оценки эффективности совместной деятельности, так как не было внешнего анализа их работы и не было возможности сравнить свои результаты с результатами работы других групп. В данном случае ученики ориентировались на свое понимание результативности совместной деятельности, во многом опираясь на те чувства и эмоции, которые они испытывали в процессе выполнения заданий.

Анализ рефлексивных отчетов участников эмпирического исследования показал, что группы, обладающие высоким общим уровнем развития регуляторных умений, критично подходят к оценке результативности своей работы. В анкетах ученики давали развернутую обратную связь, подробно анализировали возможные причины неудач и успехов. В большинстве случаев участники групп с высоким уровнем сформированности умений и навыков саморегуляции видели данные причины в себе, в своих действиях и в общей настроенности на работу. В частности, ученики указывали, что группе для достижения более высоких результатов не хватало «согласованности в действиях», «выработки оптимальной стратегии работы», «четкого распределения полномочий», «сплоченности группы в решении общей задачи». Многие участники в рефлексивных отчетах указали, что групповой работе, на их взгляд, мешали собственные амбиции участников, когда каждый пытался показать себя и свои возможности, доказать, что лучше знает, как нужно действовать, и при этом не думает об интересах самой группы, порой мешая ее продуктивной деятельности.

Было установлено, что 76% учеников из групп с высокими показателями сформированности регуляторного опыта личности указали, что в случае повторного проведения заданий многое изменили бы в работе группы для повышения ее эффективности. Полученные данные, на наш взгляд, свидетельствуют о большом потенциале, который существует у участников данных групп и может способствовать достижению ими высоких результатов в совместной деятельности в дальнейшем.

Группы с низким уровнем сформированности умений саморегуляции склонны были достаточно высоко оценивать результаты своей работы. При этом они чаще опирались не на объективные данные, во многом их искажая, а на эмоциональную оценку всего, что происходило. В рефлексивных отчетах,

как правило, участники не анализировали полученные результаты, не давали подробную обратную связь, ограничивались высказываниями «все понравилось», «все было здорово» и т.д.

Из группы с низкими показателями сформированности регуляторных умений 58% участников при анализе того, что мешало работе группы, ничего не указали, так же как и не отметили, что помогало их совместной деятельности. Остальные 42% указывали внешние причины «мало времени», «недостаточно пространства», «сложное задание» и т.д. При этом никто не видел данных причин в себе, в особенностях организации работы, в выбранной стратегии действий, в уровне согласованности усилий и т.д. Полученные данные мы можем объяснить недостаточным уровнем сформированности у участников умений саморегуляции, в частности таких показателей регуляторного опыта, как «оценивание результатов», «коррекция результатов и способов действий», «критичность в делах и поступках», что приводит к сложностям в выработке критериев оценки своих действий и результативности работы группы в целом.

При анализе результатов совместной деятельности участникам необходимо было указать в анкетах, какую роль (функцию) в группе исполняли они в процессе выполнения задания. Было установлено, что в группах с высокими показателями уровня сформированности регуляторных умений была четко сформированная структура. Участники не испытывали сложностей в определении своей роли в группе – «лидер», «идейный вдохновитель», «координатор», «исполнитель», «корректировщик действий участников» и т.д. Однако были выделены группы, в которых проявлялись скрытые и открытые конфликтные ситуации в процессе выполнения задания, которые мы можем объяснить конфликтом ролей, реализуемых участниками, в частности, борьбой за лидерство, когда в группе отмечалось сразу два лидера. Но данный конфликт большее значение приобретал в начале выполнения задания, в процессе вхождения в совместную деятельность, после выработки ее стратегии он терял свою актуальность либо проявлялся в латентной форме, мешая групповой работе.

В группах с низким уровнем сформированности регуляторных умений участники испытывали существенные трудности в определении своей роли и функции в совместной деятельности. При этом 47% учеников вообще не смогли указать своей роли в группе. Еще 29% участников отметили, что их функция заключалась в «дергании нити в свою сторону», «удержании устройства», что говорит о недостаточном уровне отрефлексированности своих действий. 24% учеников указали в рефлексивных отчетах, что их функция в совместной деятельности заключалась «в помощи другим участникам групп». Полученные данные для нас были показательными, так как ученики, которые указывали, что их функция в группе заключалась лишь в помощи другим ученикам, четко не осознавали себя в качестве равноправных активных субъектов совместной деятельности. Групповая задача не воспринималась учениками как личная задача: они до конца не осознавали, что не просто «помогают» другим, но и полноценно участвуют в групповой работе и что от их усилий зависит результат работы всей группы.

Данная позиция в процессе выполнения задания, на наш взгляд, связана с недостаточным уровнем сформированности, с одной стороны, регуляторных умений, в частности, структурно-компонентных умений саморегуляции, личностно-стилевых особенностей саморегуляции, в особенности «ответственности в делах и поступках», «инициативности в действиях», «осознанности действий». Участники группы не берут на себя ответственности за результаты работы и за ее процесс, занимая при этом пассивную позицию. С другой стороны, такая позиция в группе связана с недостаточным уровнем сформированности опыта сотрудничества, так как ученики не понимают, что совместная деятельность предполагает не просто совокупность индивидуальных действий каждого участника, а их согласованность.

Анализируя рефлексивные отчеты участников эмпирического исследования, мы пришли к выводу, что важную роль в построении эффективной совместной деятельности играет сформированный у ее участников опыт сотрудничества как один из компонентов целостного регуляторного опыта. Ученики отмечают, что для достижения высоких результатов им нужно было уметь договориться друг с другом, найти баланс сил, слышать и учитывать мнение всех членов группы, чтобы выбрать верное направление совместных действий. Было установлено, что группы, использующие стратегию сотрудничества в построении совместных действий, испытывают большую удовлетворенность групповой работой, они склонны позитивно оценивать как процесс, так и результаты совместной деятельности.

В процессе исследования нам важно было не только установить связь общего уровня саморегуляции участников групп с эффективностью их совместной работы, но выявить, какие регуляторные умения в наибольшей степени влияют на данный процесс. Было установлено, что успешность совместной деятельности групп по оценке экспертов в первую очередь, связана со сформированностью структурно-компонентных умений саморегуляции ($r = 0,706$, $p < 0,01$). Они соотносятся с функциональными звеньями саморегуляции произвольной активности, выделенными О.А.Конопкиным, и составляют основной контур индивидуальной системы осознанной саморегуляции личности: целеполагание, моделирование условий, программирование действий, оценивание результатов, коррекция результатов и способов действий [Конопкин, 1980].

Также было отмечено, что успешность совместной деятельности по оценке экспертов в значительной степени связана с характеристиками саморегуляции, определяющими динамику предпринимаемых действий ($r = 0,508$, $p < 0,01$). Среди них наибольшее значение приобретают такие показатели, как «упорядоченность деятельности», «осторожность в действиях», «уверенность в действиях», а также очень значимая связь обнаружена с показателем «гибкость, пластичность в действиях», который позволяет членам группы достигать согласованности в работе, найти баланс сил.

Таким образом, мы установили связь успешности совместной деятельности с уровнем сформированности отдельных умений саморегуляции участников.

В исследовании нам важно было выяснить, какой состав групп является оптимальным для совместной деятельности. Исходная сортировка групп на 7 основных видов, различающихся уровнем сформированности регуляторных умений ее участников, показала свою обоснованность и информативность. Непараметрический критерий Н-Краскала–Уоллеса позволил оценить различия между группами по степени согласованности усилий участников, измеряемой с помощью устройства ОСД: $N_{эмп} = 18,569$ и превышает критическое значение критерия. Полученные данные свидетельствуют, что между группами существуют неслучайные различия по степени отклонения усилий участников от среднегруппового значения, по показателям согласованности совместных действий. На основе многоуровневого количественного анализа данных мы провели сравнительный анализ групп по степени их успешности в совместной деятельности (таблица 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ групп по степени их успешности в совместной деятельности

Вид группы	Средняя оценка		Отклонение усилий членов групп от среднего значения, кгс
	экспертов	участников	
Все участники с высокими показателями сформированности регуляторных умений	8,3	8,0	$\leq 0,125$
Участники с высокими и средними показателями сформированности регуляторных умений	7,58	8,4	$\leq 0,225$
Все участники со средними значениями сформированности умений саморегуляции	6,3	8,81	0,300–0,332
Участники с низкими, средними и высокими показателями сформированности регуляторных умений	5,72	7,8	0,301–0,335
Участники с высокими и низкими показателями сформированности умений саморегуляции	4,82	8,35	0,355–0,439
Участники с низкими и средними значениями сформированности регуляторных умений	4,52	6,83	0,388–0,501
Все участники с низкими показателями сформированности регуляторных умений	4,0	6,75	$\geq 0,565$

Для определения совокупной эффективности разных видов групп использовался метод ранжирования показателей, основанный на приписывании суммы рангов группе по каждому показателю результативности. В результате выделенные разновидности групп были проранжированы по степени их успешности в совместной деятельности.

1. Ранжирование показало, что наибольшую успешность в совместной деятельности показали группы, в составе которых все участники имели высокие показатели сформированности регуляторных умений (8,3 балла по оценке экспертов). Отклонение усилий членов групп от среднего значения в каждую единицу времени не превышает 0,125 кгс, что говорит о достижении необходимого баланса сил в процессе совместной деятельности, высокой степени согласованности действий. Данные группы легко включились в работу, выбрали наиболее оптимальную стратегию действий. Они четко осознавали цель совместной деятельности и ее промежуточные задачи, грамотно программировали свои действия, вовремя вносили коррективы в работу, адекватно оценивали достигнутые промежуточные и итоговые результаты.

Несмотря на то что все группы с высоким уровнем сформированности регуляторных умений участников показали высокую результативность совместной деятельности, они различаются по стратегии взаимодействия и достигнутым результатам:

- группы, в основе организации совместной деятельности которых лежало сотрудничество;
- группы, в работе которых возникали конфликтные ситуации.

Было установлено, что среди групп с высоким уровнем развития регуляторных умений участников наибольшей успешности в работе достигли те, в основе организации совместной деятельности которых лежало сотрудничество. Члены группы умело распределяли полномочия в ходе взаимодействия, индивидуальные цели, амбиции отошли на второй план и были подчинены общей групповой цели. Можно отметить формирование коллективного духа, высокий уровень согласованности совместных действий, их взаимодополняемость, этим и объясняется высокая степень эмоциональной удовлетворенности от работы.

Группы, в которых возникали конфликтные ситуации, были менее результативны в работе, несмотря на то что участники данных групп тоже обладают высокими показателями сформированности регуляторных умений. Активное включение в работу, попытки отстоять свою позицию и лидерские тенденции обострили конфликтные отношения. Многие ученики в анкете отметили, что при возможности поменяли бы членов группы. Но, несмотря на наличие конфликтов и борьбы за лидерство, следует отметить, что данные группы, хоть и уступили в результативности работы группам с меньшей конфликтностью, все равно достигли высоких результатов работы с точки зрения экспертов. Высокий уровень сформированности показателей регуляторного опыта личности участников групп позволил им правильно организовать работу, ставить перед собой задачи, планировать деятельность, вовремя корректировать ошибки и оценивать результаты. Конфликты, которые препятствовали полноценному использованию потенциальных возможностей группы, имели наибольшее влияние в начале работы группы, но постепенно, по мере вхождения участников в совместную деятельность, групповые цели и задачи становились важнее личных амбиций ее участников, и группы достигали определенного уровня согласованности действий.

2. Группы, включающие в свой состав школьников с высокими и средними показателями сформированности регуляторных умений, тоже показали высокую результативность совместной деятельности (7,58 балла по оценке экспертов). Отклонение усилий членов групп от среднего значения в каждую единицу времени не превышает 0,225 кгс. Они правильно выбрали стратегию работы, достигли необходимого баланса сил для успешного выполнения заданий. При этом практически у всех групп в процессе совместной деятельности возникло сотрудничество, участники показали высокий уровень согласованности действий.

3. Группы, которые включают в свой состав участников с различающимися значениями в сформированности умений саморегуляции – высокими, средними и низкими, так же как и группы, участники которых были с близкими средними значениями показателей сформированных регуляторных умений, показали среднюю результативность совместной деятельности (5,72 балла по оценке экспертов). Отклонение усилий членов групп от среднего значения в каждую единицу времени – 0,301–0,332 кгс. Они добились определенного уровня согласованности действий, выбрали

стратегию действий, но при этом допускали ошибки в работе, вовремя не вносили коррективы в действия. Данные результаты мы можем объяснить недостаточным уровнем сформированности структурно-компонентных умений саморегуляции и динамических характеристик саморегуляции.

4. Группы, в составе которых участники с высокими и низкими показателями сформированности умений саморегуляции продемонстрировали среднюю результативность совместной деятельности (4,82 балла по оценке экспертов). Отклонение усилий членов групп от среднего значения в каждую единицу времени – 0,355–0,439 кгс. Анализ рефлексивных отчетов показывает, что в данных группах, участники которых существенно отличаются друг от друга по уровню сформированности регуляторных умений, в 60% случаев наблюдалось разделение учеников на управляющих и исполняющих. Данные отношения, на наш взгляд, препятствовали полноценному включению школьников в совместную деятельность, созданию равноправных отношений, возникновению сотрудничества, что негативно отражается на результатах работы. Участники продемонстрировали низкую степень удовлетворенности совместной деятельностью, указали, что при возможности поменяли бы членов группы.

5. Ранжирование показало, что самую низкую результативность работы продемонстрировали группы, все участники которых обладают низкими показателями сформированности регуляторных умений (4 балла по оценке экспертов). Отклонение усилий членов групп от среднего значения в каждую единицу времени – 0,565–0,592 кгс. Они плохо справлялись с заданиями, допускали много ошибок в работе, плохо координировали свои действия.

В целом участники группы с высоким общим уровнем развития регуляторных умений показали высокие результаты совместной деятельности, легко включались в работу, выбирали оптимальную стратегию действий, добивались согласованности усилий. Участники группы с низким общим уровнем сформированности умений саморегуляции допускали много ошибок в работе, повторяя и не исправляя их, плохо координировали свои действия.

По данным исследования, успешная реализация совместной деятельности школьников во многом определяется опытом привычной активизации субъектов решения, при этом наиболее значим операциональный компонент регуляторного опыта, объединяющий конкретные средства преобразования ситуации и возможности участников совместных действий, включающие набор необходимых знаний и умений, в том числе умения саморегуляции.

Выводы

Результаты проведенного исследования показали, что эффективность совместной деятельности связана с общим уровнем сформированности умений саморегуляции и сочетанием индивидуальных особенностей регуляторного опыта участников группы. Успешность совместной деятельности групп, в первую очередь, связана со сформированностью структурно-компонентных умений саморегуляции и динамическими характеристиками саморегуляции.

В процессе совместной деятельности индивидуальные особенности системы саморегуляции опосредствуются опытом сотрудничества, который оказывает влияние на характер отношений между участниками и выбранную стратегию взаимодействия. Возникновение сотрудничества в группе способствует повышению результативности совместной работы только на фоне высоких показателей сформированности регуляторных умений участников.

Корректируя и развивая регуляторные умения и навыки участников группы, правильно подбирая состав с учетом показателей саморегуляции поведения и деятельности членов группы, мы можем оказывать влияние на эффективность совместной деятельности.

[Литература](#)

Абульханова К.А. О субъекте психической деятельности. Методологические проблемы психологии. М.: Наука, 1973.

Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991.

Донцов А.И., Дубовская Е.М., Улановская И.М. Разработка критериев анализа совместной деятельности // Вопросы психологии. 1998. N 2. С. 61–71.

Журавлев А.Л. Психология совместной деятельности. М.: Институт психологии РАН, 2005.

Конопкин О.А. Психологические механизмы регуляции деятельности. М.: Наука, 1980.

Ломов Б.Ф. К проблеме деятельности в психологии // Психологический журнал. 1981. Т. 2, N 5. С. 3–22.

Ломов Б.Ф. Методологические проблемы социальной психологии // Психологический журнал. 1987. Т. 8, N 3. С. 21–32.

Осницкий А.К. Психология самостоятельности. Методы исследования и диагностики. М.: Эль-фа, 1996.

Поступила в редакцию 4 июля 2011 г. Дата публикации: 28 декабря 2011 г.

[Сведения об авторах](#)

Осницкий Алексей Константинович. Доктор психологических наук, профессор; ведущий научный сотрудник, Психологический институт Российской академии образования; профессор, кафедра общей психологии, Московский городской психолого-педагогический университет; зав. кафедрой психологии, Московская гуманитарно-техническая академия. Адрес для переписки: Психологический институт, ул. Моховая, д. 9, стр. 4, Москва, Россия.
E-mail: osnizak@mail.ru

Долгова Наталья Юрьевна. Аспирант (2011), Психологический институт Российской академии образования; преподаватель, Московская гуманитарно-техническая академия. Адрес для переписки: Психологический институт, ул. Моховая, д. 9, стр. 4, 125000 Москва, Россия.
E-mail: nata8512@yandex.ru

[Ссылка для цитирования](#)

Осницкий А.К., Долгова Н.Ю. Связь успешности совместной деятельности с показателями сформированности регуляторного опыта школьников [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 6(20). С. 9. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг). 0421100116/0068.

[Последние цифры – номер госрегистрации статьи в Реестре электронных научных изданий ФГУП НТЦ "Информрегистр". Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

[К началу страницы >>](#)